

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206190
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318206190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. V., nar. XX.X.XXXX, t. č. v starostlivosti manželov K., T., nar. XX.X.XXXX, a Z., nar. X.X.XXXX, obaja bytom B. XXXX/XX, M. Ú.P., dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., dieťa rodičov - matky: M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XXX, t. č. M. XX, S., a otca: W. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. Y. XXX, t. č. M. XX, S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a na ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Vyhlasuje sa osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

II. Obmedzuje sa výkon rodičovských práv a povinností rodičom maloletého dieťaťa a to právo a povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu maloletého dieťaťa, o jeho zdravie a výživu, vrátane rozhodovania o určení zdravotného poistenia a lekárskeho zákroku, vyžadujúcich súhlas zákonných zástupcov, ako aj celkového poistenia maloletého dieťaťa, pri podaní žiadosti o vydanie občianskeho preukazu, vodičského preukazu a cestovného pasu, rozhodovania vo všetkých otázkach vzdelávania sa maloletého dieťaťa a jeho prípravy na budúce povolanie, zastupovanie maloletého dieťaťa pred súdmi, štátnymi orgánmi a orgánmi samosprávy, spravovanie majetku maloletého dieťaťa a to do dňa dosiahnutia plnoletosti maloletého dieťaťa alebo jeho osvojenia.

III. Maloletému dieťaťu sa v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičom, ustanovuje za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu C. dňa 31.7.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. (ďalej navrhovateľ) domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, zároveň navrhol, aby súd ustanovil maloletému dieťaťu za opatrovníka obec Ž.. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka porodila maloleté dieťa dňa XX.X.XXX vo Fakultnej nemocnici C., ako svoje štvrté dieťa a ihneď po pôrode v nemocnici vyslovila súhlas s jeho adopciou. Doterajší priebeh hospitalizácie maloletého dieťaťa je nekomplikovaný. Dňa XX.X.XXXX bol vykonaný pohovor s rodičmi maloletého dieťaťa, ktorí uviedli, že aktuálne nie sú schopní zabezpečiť starostlivosť o ďalšie dieťa. Dve maloleté deti majú v detskom domove, tretie matka potratila. O maloleté deti v detskom domove sa nezaujímajú. Podľa ich vyjadrenia z rodiny nie je nikto, kto by im so starostlivosťou o maloleté dieťa vedel pomôcť a ani po finančnej stránke nie sú schopní užiť maloleté dieťa. Hoci svoje maloleté dieťa majú radi, ľúbia ho, nemôžu sa o neho postarať. Po zvážení svojich schopností a možností obaja rodičia podpísali privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa a svoje rozhodnutie do dňa podania návrhu nezmenili.

2. Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie Fakultnej nemocnice C. o narodení dieťaťa z 25.7.2018, vyhlásenia rodičov o privolenie na osvojenie dieťaťa, oba z 26.7.2018, rodný list maloletého dieťaťa.

3. Uznesením Okresného súdu C. č. k. 14PPOm/2/2018-32 z 2.8.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti manželov K., T. P. Z., obaja bytom vo M. Ú., ktorí boli vybratí zo zoznamu žiadateľov o osvojenie ako vhodní náhradní rodičia pre maloleté dieťa a majú záujem i na osvojení tohto maloletého dieťaťa.

4. Okresný súd C. uznesením č. k. 13P/42/2018-15 z 16.8.2018 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd X. z dôvodu, že maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti manželov K., ako záujemcov o jeho budúce osvojenie, ktorých pobyt je v obvode tunajšieho súdu a je v záujme maloletého dieťaťa, aby vo veci konal súd, v obvode ktorého sa maloleté dieťa nachádza.

5. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.11.2018, na ktoré predvolal všetkých účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania na termín pojednávania riadne vykázané. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne neospravedlnil, avšak sa vo veci vyjadril písomne podaním z 9.10.2018, kedy uviedol, že netrvá na tom, aby súd maloletému dieťaťu ustanovil poručníka obec Ž., ale navrhol maloletému dieťaťu za opatrovníka ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X..

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu, vrátane natrvalo pripojeného spisu Okresného súdu C. sp. zn. 14PPOm/2/2018 a dočasne pripojeného spisu Okresného súdu X. sp. zn. 21P/128/2018, správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa z 6.11.2018 z prešetrených pomerov na strane maloletého dieťaťa v domácnosti manželov K., výsluchom rodičov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu C. sp. zn. 14PPOm/2/2018 a z obsahu spisovej dokumentácie v prejednávanej veci súd zistil, že maloletý Marek, ktorý toho času má 3 mesiace, sa nachádza v dočasnej starostlivosti manželov K., ktorým bol zverený na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko rodičia po jeho narodení obaja dali súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka z 6.11.2018 z prešetrených pomerov na strane maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletý V. sa nachádza v starostlivosti manželov K. na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia od 3.8.2018, v domácnosti ktorých bolo uskutočnené šetrenie 17.10.2018. Manželia K. poskytujú maloletému dieťaťu komplexnú starostlivosť, zabezpečujú mu všetko potrebné pre zdravý a všestranný vývin a aj napriek krátkemu obdobiu od doby, kedy im bol maloletý súdom zverený do dočasnej starostlivosti, k nemu vytvorili silné citové puto, majú ho veľmi radi, majú záujem o jeho zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti a následne aj o osvojenie.

9. Obaja rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní súdu zhodne uviedli, že súhlasia s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, naďalej trvajú na svojom názore, vyjadrenom v privolení na osvojenie maloletého dieťaťa, nakoľko nemajú podmienky pre riadnu výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa a nechcú si s dieťaťom vytvoriť bližší citový vzťah.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní s poukazom na obsah správy z prešetrených pomerov na strane maloletého dieťaťa a manželov K., ako i na to, že sú splnené všetky podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa navrhol, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v prípade obmedzenia výkonu rodičovských práv rodičom maloletého dieťaťa v rozsahu tohto obmedzenia za opatrovníka maloletému dieťaťu ustanovil ich úrad. Zároveň doplnil, že úradu nie sú známe žiadne okolnosti na strane maloletého dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia. Dieťa je zdravé, v starostlivosti záujemcov o budúce osvojenie riadne prosperuje a nebolo kontaktované nikým z biologickej rodiny.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/139/2018 súd zistil, že návrhom doručeným Okresnému súdu C. dňa 13.8.2018 sa manželia K., T. P. Z., domáhajú zverenia maloletého V. do svojej predosvojiteľskej starostlivosti. Okresný súd C. v tejto veci preniesol svoju miestnu príslušnosť

na Okresný súd X. uznesením 21P/48/2018-25 z 16.8.2018 a spisovú dokumentáciu doručil tunajšiemu súdu dňa 10.9.2018. Uvedené konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

12. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

15. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

16. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

17. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

18. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

19. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

20. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

21. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 38 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 39 ods. 3 ZR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

24. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 61 ods. 1, 2 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

26. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že u maloletého dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Maloletý V. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorí hneď po jeho narodení obaja dali súhlas na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Súd mal ďalej za preukázané, že rodičia nemajú záujem o výchovu maloletého dieťaťa, a nechcú s ním vytvoriť bližší citový vzťah. Aktuálne sa maloleté dieťa nachádza v dočasnej starostlivosti záujemcov o jeho budúce osvojenie.

27. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého V.. Keďže rodičia odo dňa narodenia dieťaťa svoje povinnosti vyplývajúce im z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec a ani nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa, súd zároveň rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností rodičom, spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom maloletému dieťaťu v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností rodičom ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny X., ktorý súhlasil s ustanovením do tejto funkcie.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre matku, otca a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania v súlade s ustanovením § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre navrhovateľa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.