

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/313/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118229735
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118229735.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinnému: N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX B., o vymoženie 314,30 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Baranayom, so sídlom Exekútorského úradu Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, pod sp. zn. 362EX 94/18, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, konajúci vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol podľa §61I ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) /I. výrok/ a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal /II. výrok/.

2. Predmetné uznesenie vyšší súdny úradník vecne odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 08.02.2018, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 314,30 eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č. k. 7C/13/2015-20 zo dňa 18.08.2016. Poverením zo dňa 02.05.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Baranaya, so sídlom Exekútorského úradu Ventúrska 16, 811 01 Bratislava. Súdnemu exekútorovi doručil povinný dňa 25.05.2018 návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 23.05.2018, v ktorom uviedol, že exekučný titul nie je právoplatný ani vykonateľný, a povinný má za to, že oprávnený od neho požaduje financie a určuje mu dlh za obdobie, v ktorom už nebol jeho zákazníkom a preto oprávnený požaduje od povinného financie neoprávnené. Na základe uvedeného povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil. Súdnym exekútorom vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 16.05.2018, návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.05.2018, a oprávnený sa k návrhu povinného v stanovenej lehote nevyjadril. Súd konajúci vyšším súdnym úradníkom po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia súdneho exekútora dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Súd konajúci vyšším súdnym úradníkom dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade

ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti, neodporuje zákonu, a je právoplatné a vykonateľné.

3. Dňa 02.10.2018 bolo súdu doručené podanie povinného označené ako „Sťažnosť a návrh na zastavenie exekúcie“, v ktorom povinný uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 zákona Exekučného poriadku, reagujúc na rozhodnutie súdu zo dňa 03.09.2018, ktoré mu bolo doručené 17.09.2018. Podľa povinného mu na základe rozhodnutia súdu č. 19Ek/313/2018 zo dňa 03.09.2018, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica o zaplatení istiny 314,30 eur v prospech oprávneného, vznikol titul na peňažné plnenie, pričom musí konštatovať, že nie je právoplatné ani vykonateľné. SPP - Distribúcia požaduje financie a určuje mu dlh za obdobie, počas ktorého povinný už nebol ich zákazníkom. Konkrétne žiada dlh za obdobie od 26.09.2013 do 11.04.2014. V rozmedzí od 01.10.2013 do 31.12.2013 povinný na základe rôznych výziev zo strany SPP zaplatil 299,95 eur. Od 21.01.2013 mu riadne plynie zmluva o dodávke zemného plynu so ZSE až doteraz, ktorá podľa vyjadrenia ZSE nadobudla platnosť 01.02.2014. Následne povinný začal platiť mesačné paušálne platby od marca 2014 a platí ich doteraz z účtu jeho druhu. Na výzvy zo strany oprávneného povinný reagoval platbami vo výške 299,95 eur. Následne riadne platí dodávateľovi, s ktorým má riadnu a platnú zmluvu a odmieta platiť za jedno obdobie dvom dodávateľom. K tomuto návrhu povinný pripojil doklady z internet bankingu o platbe SPP zo dňa 01.10.2013, zo dňa 22.10.2013 a zo dňa 08.11.2013, ďalej doklady z internet bankingu o platbe ZSE Energia, a.s. zo dňa 10.03.2014, zo dňa 04.04.2014 a zo dňa 07.05.2014, a kópiu zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, uzatvorenú so ZSE Energia, a. s. dňa 22.11.2013. Na základe vyššie uvedeného povinný navrhuje, aby príslušný exekučný súd exekúciu zastavil a následne zrušil.

4. Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Súd v súlade s § 124 ods. 1 CSP posúdil podanie oprávneného označené ako „Sťažnosť a návrh na zastavenie exekúcie“, doručené súdu dňa 02.10.2018 ako sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018, prihladiac na skutočnosť, že oprávnený v podaní uvádza, že reaguje na rozhodnutie súdu zo dňa 03.09.2018, ktoré mu bolo doručené dňa 17.09.2018 (súd z poštovej doručenkou zistil, že uznesenie sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018 bolo povinnému doručené dňa 24.09.2018) a ktorým súd konajúci vyšším súdnym úradníkom rozhodol o návrhu povinného na zastavenie tak, že tento zamietol.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Z poštovej doručky vyplýva, že povinnému bolo uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018 doručené dňa 24.09.2018. Následne dňa 01.10.2018 povinný podal na poštovú prepravu sťažnosť, ktorá bola súdu doručená dňa 02.10.2018. Súd teda konštatuje, že povinný podal sťažnosť v zákonnej lehote.

14. Preskúmacie oprávnenie sudcu pri rozhodovaní o sťažnosti je ohraničené medzami, v ktorých sa sťažovateľ domáha preskúmania uznesenia vyššieho súdneho úradníka, t.j. vymedzenie rozsahu sťažnosti je pre sudcu záväzný v tom smere, že nemôže preskúmať uznesenie vyššieho súdneho úradníka vo väčšom rozsahu než je uvedené v sťažnosti. Preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd v rozsahu podanej sťažnosti preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že uznesenie v napadnutej časti treba považovať za vecne správne a sťažnosť povinného proti nemu tak logicky za nedôvodnú.

15. Primárne súd uvádza, že základom jeho rozhodnutia je aplikácia ust. § 250 ods. 1 CSP, keďže sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Z obsahu súdneho spisu mal súd potvrdený skutkový stav tak, ako ho uviedol vyšší súdny úradník a z takto zisteného skutkového stavu vyvodil i správny právny záver. Odôvodnenie napadnutého uznesenia poskytuje dostatočný podklad pre uvedený právny záver, pričom poskytuje primeranú odpoveď aj na povinným uplatnené dôvody sťažnosti. Napriek opačnému názoru povinného súd nemal v tejto veci dôvod, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej vyšším súdnym úradníkom. Práve pre správnosť a i objektívnu argumentačnú presvedčivosť dôvodov uvedených v napadnutom uznesení (objektívnu z pohľadu schopnosti presvedčiť každého s výnimkou niekoho majúceho nespochybniteľný záujem na inom výsledku konania) by z titulu aplikácie ust. § 250 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nebolo potrebné odôvodňovať uznesenie, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Avšak k zvýrazneniu vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia vo väzbe k dôvodom sťažnosti povinného súd považuje za potrebné nad rámec ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku doplniť ešte nasledovné.

16. V prvom rade súd konštatuje, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018 nie je v danom konaní exekučným titulom, ako sa nesprávne domnieva povinný, keď v podanej sťažnosti tvrdí, že na základe rozhodnutia súdu č. 19Ek/313/2018 zo dňa 03.09.2018, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica o zaplatení istiny 314,30 eur v prospech oprávneného mu vznikol titul na peňažné plnenie. Exekučným titulom, na základe ktorého sa oprávnený domáha od povinného vymoženía pohľadávky v sume 314,30 eur s príslušenstvom, je právoplatný a vykonateľný Platobný rozkaz Okresného súdu Malacky č. k. 7C/13/2015-20 zo dňa 18.08.2016.

17. Povinný v podanej sťažnosti namieta, že oprávnený požaduje financie a určuje mu dlh za obdobie, konkrétne od 26.09.2013 do 11.04.2014, za ktoré už nebol ich zákazník, ďalej že od 22.11.2013 mu riadne plynie zmluva o dodávke zemného plynu so ZSE Energia, a. s. až doteraz, a že v rozmedzí od 01.10.2013 do 31.12.2013 povinný oprávnenému na základe jeho výziev zaplatil sumu 299,95 eur, t.j. povinný svoju sťažnosť založil na rovnakých argumentoch ako návrh na zastavenie exekúcie. Ako však už vyšší súdny úradník v bode 11. napadnutého uznesenia správne konštatoval, exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, t.j. nie je oprávnený zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal, pretože nerešpektovanie exekučného titulu by znamenalo „neprípustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Navyše cieľom exekučného konania je vymoženie peňažnej alebo nepeňažnej pohľadávky, vyplývajúcej z exekučného titulu v prípade, keď ju povinný dobrovoľne v stanovenej lehote nespĺnil, a nie opätovné hmotnoprávne skúmanie ohrozeného alebo porušeného subjektívneho práva, ktorého skúmanie a posudzovanie bolo predmetom základného konania. Preto povinný mohol obranu a tvrdenia, na ktoré poukazuje v podanej sťažnosti (rovnako ako aj v návrhu na zastavenie exekúcie) uplatniť iba v základnom konaní, a to podaním odporu proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Malacky č. k. 7C/13/2015-20 zo dňa 18.08.2016 (exekučný titul) v zákonom stanovenej lehote. Súd už len pre úplnosť veci uvádza, že návrh povinného na zastavenie exekúcie (rovnako ako ani sťažnosť proti uzneseniu súdu, ktorým sa zamietol návrh povinného na zastavenie konania) nie je ďalším opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul alebo vady konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný. V návrhu na zastavenie exekúcie sa povinný môže proti exekúcii relevantne brániť len dôvodmi taxatívne stanovenými v § 61k Exekučného poriadku, t.j. že vymáhaná pohľadávka zanikla na základe právnej skutočnosti, ktorá nastala po vzniku

exekučného titulu, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, resp. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ustanovenie § 57 Exekučného poriadku, na ktoré povinný poukazuje v podanej sťažnosti, upravovalo dôvody zastavenia exekúcie len do účinnosti zákona č. 2/2017 Z.z., ktorým sa s účinnosťou od 01.04.2017 podstatným spôsobom novelizoval Exekučný poriadok).

18. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené dôvody povinného na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia, resp. na zastavenie exekúcie, považuje za nedôvodné. Z uvedeného dôvodu ani dôkazy, ktoré povinný k podanej sťažnosti pripojil (doklady z internet bankingu o platbe SPP zo dňa 01.10.2013, zo dňa 22.10.2013 a zo dňa 08.11.2013, ďalej doklady z internet bankingu o platbe ZSE Energia, a.s. zo dňa 10.03.2014, zo dňa 04.04.2014 a zo dňa 07.05.2014, a kópiu zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, uzatvorenú so ZSE Energia, a. s. dňa 22.11.2013) nemajú pre rozhodnutie o sťažnosti žiadny význam.

19. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vyšší súdny úradník správne postupoval, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Keďže povinný v sťažnosti neuviedol žiadne dôvody odôvodňujúce zrušenie napadnutého uznesenia, súd o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 19Ek/313/2018 zo dňa 3. septembra 2018, vydaného vyšším súdnym úradníkom, rozhodol tak, že túto v celom rozsahu podľa § 250 ods. 1 CSP ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.