

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/98/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010022
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3718010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému J. X., nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom obec U., toho času O. N., n. o., I. XXX, okres R. U., t. č. na slobode, pre opakovací a pokračovací trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona, čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona a čiastočne dokonaný a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/13/2018 zo dňa 11. júna 2018, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 08. novembra 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného J. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/13/2018 zo dňa 11. júna 2018 bol obžalovaný J. X. uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona a čiastočne dokonaný v jednočinnom súbahu s pokračovacím trestným činom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona a s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona (pod bodom 1/) na tom skutkovom základe, že

1/ v presne nezistenom dni v januári 2017, pred dňom 28.1.2017, okolo 17.00 h v chatovej oblasti N. v k.ú. obce U., okres R., vnikol do rekreačnej chatky č. X tak, že kovovou tyčou, ktorú vytiahol zo zeme pri stromčeku neďaleko chatky, vypáčil vstupné drevené presklené dvere v oblasti lištovania oboch okien na týchto dverách a v oblasti zámku dverí, vošiel dovnútra, prehľadal priestory chatky, avšak nakoľko nenašiel vhodné veci k odcudzeniu, následne vyšiel pred chatku a vnikol do pivnice chatky, a to tak, že kovovou tyčou vypáčil vstupné dvere v oblasti okna a zámku, vošiel do pivnice, ktorú prehľadal, avšak nakoľko nenašiel vhodné veci k odcudzeniu z pivnice odišiel, čím spôsobil majiteľke chatky J. J., trvale bytom U., L. T. XX/XX, škodu poškodením vstupných dverí chatky a pivnice v celkovej výške 24,- €,

2/ dňa 04.02.2017 krátko pred 05.00 h na ulici J. X. č. XXX/XX v U., okres R., vnikol do pohostinstva P., tak, že kameňmi rozbil poslednú sklenenú výplň okna výkladu pohostinstva rozmeru 180 x 180 cm, a to z vonkajšej strany s hrúbkou skla 8 mm ako aj z vnútornej strany s hrúbkou skla 6 mm, takto vzniknutým otvorom vošiel do pohostinstva, odkiaľ odcudzil tablet zn. NEXUS7C ASUS - 1811A, v.č.VN:XXXX, Y O.: XXXdXeaXaXXo XeXX v hodnote 67,17- €, rôzny alkohol, a to 1 kus fľaše Becherovka o objeme 1 liter, 4 kusy fliaš vodky zn. Nicolaus o objeme 1 liter, 1 kus fľaše vodky zn. Finlandia o objeme 1 liter, 1 kus fľaše Ama Feb o objeme 0,7 litra, 2 kusy fliaš Fernet Citrus o objeme 1 liter, 1 kus fľaše Fernet Stock o objeme 1 liter, 1 kus rumu zn. Run tuzemský o objeme 1 liter, 1 kus fľaše Hanácka Griotte o objeme 0,7 litra, rôzne cigarety a to 32 krabičiek zn. Golden gate (červené, krátke), 7 krabičiek zn. West (šedé, krátke), 16 krabičiek zn. Mars (dlhé), 7 krabičiek zn. Petra (červené, krátke), 27 krabičiek

zn. LM (červené, krátke), 14 krabičiek zn. Pall Mail (modré, Autentic Tabacco), 9 krabičiek zn. Marlboro (červené, tvrdé, krátke), 9 krabičiek zn. Marlboro (biele, tvrdé, krátke), 4 krabičky zn. Winston (šedé, slim), 2 kusy bonboniéry LE PALAIS (Firs Nice) 150g, 2 balíčky žuvačiek Orbit modrej farby, 1 krabičku cukríkov TIC-TAC, 2 kusy plechoviek Coca-cola o objeme 330ml, 3 kusy nápojov zn. RedBull o objeme 250ml, 500 g a 250 g kávy praženej, mletej, zrnkovej zn. Standard, čím súkromnému podnikateľovi W. A., R., R. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu odcudzením tovaru v celkovej výške 561,79 € a poškodením okna v celkovej výške 239,64 €, pričom po vniknutí do pohostinstva obv. J. X. nohou rozbil bočné sklo na hracom automate - zábavnej hre TETRIS BUILD A BRICK, umiestnenom pri vstupe do P., odkiaľ zobral digitálny fotoaparát zn. Nikon, typ Colpix A100, v hodnote 38,27 € a drobné mince z kasičky tohto automatu vo výške 4 € čím spoločnosti J. plus, s.r.o., F. XXX,XXX XX Y. - F., IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí a finančnej hotovosti škodu v celkovej výške 42,27 € a poškodením hracieho automatu vo výške 20,56 €,

3/ dňa 11.03.2017 v presne nezistenom čase od 01.30 h do 04.45 h vnikol do budovy pivárne O. Y. na Q. slobody XXXX v R. a to tak, že vykopol sklenenú výplň zamknutých vstupných vchodových dverí do pivárne, následne vošiel do miestnosti pivárne, odkiaľ odcudzil cigarety, a to 20 kusov krabičiek zn. Marlboro - tvrdý obal v cene 71,40 €, 15 kusov krabičiek zn. Marlboro -mäkký obal v cene 47,85 €, 30 kusov krabičiek zn. Petra v cene 90,- €, 5 kusov krabičiek zn. Phillip Morris - slim v cene 14,55 €, 6 kusov krabičiek zn. Phillip Morris v cene 174,60 €, 50 kusov krabičiek zn. LM v cene 150,- €, 30 kusov krabičiek zn. LM Loft v cene 87,30 €, 5 kusov krabičiek zn. R&D v cene 14,55 €, 40 kusov krabičiek zn. Golden Gate v cene 116,40 €, 40 kusov krabičiek zn. Mars v cene 120,- €, 7 kusov krabičiek zn. Winston v cene 19,67 €, 8 kusov krabičiek zn. Camel - tvrdý obal v cene 26,96 €, 5 kusov krabičiek zn. Camel - mäkký obal v cene 15,- €, 20 kusov krabičiek zn. West v cene 56,40 €, 5 kusov krabičiek zn. Lucky Strike v cene 14,- €, 8 kusov krabičiek zn. Davidoff v cene 30,- €, ďalej odcudzil cigary, a to 5 kusov cigár zn. Handeis Gold N. 7 v cene 5,16 €, 20 kusov cigár zn. Handeis Gold N. I v cene 19,20 €, 39 kusov cigár zn. Handeis Gold príchuť v cene 29,64 €, 17 kusov cigár zn. Handeis Gold v cene 6,97 €, výherné stieracie žreby, a to 48 kusov žrebov zn. Superprasa „1702" v cene 48,- €, 38 kusov žrebov zn. Písmeno „1620" v cene 76,- €, 72 kusov žrebov zn. Slovensko „1706" v cene 72,- €, 20 kusov žrebov zn. Safe „1608" v cene 100,- €, 7 kusov kávy 500 g zn. Jacobs Krönung v cene 41,- € 82 kusy kávy 200 g zn. Nescafe, v cene 8,- €, az mincovníka, ktorý bol v zásuvke za barom odcudzil finančnú hotovosť vo výške 150,- €, pričom vo vnútri miestnosti pivárne rozbil 2 kusy sklenených výplní vitrín a poškodil 5 kusov výherných hracích automatov, a to zn. Multi Lotto č. ML 10811981, zn. Apollo Games č. 11421078, zn. Kajot Git 4 č. 9130111000139, zn. Magic Games č. 706389, zn. Magic Games č. 706 390, čím spôsobil súkromnému podnikateľovi R. Q., J. XXXX/XX, R., IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu v celkovej výške 1 604,65 € a škodu rozbitím sklenenej výplne vstupných vchodových dverí vo výške 63,92 € a rozbitím 2 kusov sklenených výplní vitrín vo výške 17,54 € a spol. AG R., s.r.o., Ul. XX. G. XX/A, U., IČO: XX XXX XXX spôsobil poškodením 5 kusov výherných hracích automatov škodu v celkovej výške 612,70 €,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn.2T/37/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. čiastočne dokonaný a čiastočne spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

a z pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona a čiastočne dokonaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

4/ dňa 21.04.2017 v čase o 04.00 hod. vnikol do budovy garáží na ulici A. č. p XXXX/X v obci U., okres R. tak, že vytlačil drevené okno na dverách garáže, vošiel dnu, garáž prehľadal, avšak nenašiel vhodné veci k odcudzeniu vyšiel von, čím poškodením dverí garáže spôsobil K. U., ul. A. XXXX/X, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 28,85-€

5/dňa 21.04.2017 v čase po 04.00 hod. vnikol do budovy D. kultúry na ulici A. č. p. XXXX v obci U., okres R. tak, že rozbil sklenenú výplň napravo od vstupných dverí kultúrneho domu, vošiel dnu, kde na prízemí vypáčil dvoje drevené dvere vedúce do skladov, po čom z jedného skladu odcudzil 8 kusov fliaš šampanského, rozbil sklenenú výplň dverí kuchyne, pokračoval po prízemí ďalej, kde následne v zadnej časti vypáčil v oblasti zámku dvoje dvere, presunul sa na poschodie, kde nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil drevené dvojkrídlové dvere, ktoré poškodil na stredovom spoji, prešiel ku ďalším, za nimi situovaným dvom preskleným dverám, na ktorých rozbil sklenené výplne, zhodil presklenú vitrínu, ktorú rozbil, na chodbe vypáčil drevené dvere do miestnosti hudobnej skupiny, následne vypáčil dvojkrídlové dvere hornej prístavby, vošiel do prístavby, kde vytlačil drevené okno, ktoré slúži na vydaj stravy, kde na tomto poškodil drevené lišty, prešiel ku preskleným dverám kuchyne, na ktorých rozbil sklenenú výplň a presunul sa ku dreveným dverám vedúcim do vstupnej haly domu kultúry, ktoré vypáčil a poškodil tak, že tieto prelomil na polovicu, čím spôsobil K. U., ul. A. XXXX/X, IČO XXXXXXXX, škodu odcudzením vecí v celkovej výške 40,- € a poškodením vecí v celkovej výške 521,75€,

6/ dňa 4.6.2017 okolo 01.00 h na ulici L. T. X/X v obci U., okres R., vnikol do budovy lekárne U., tak, že kameňom rozbil sklenenú výplň okna o rozmere 40 x 50 cm, cez ktoré vošiel do lekárne a z priestorov pod predajným pultom odcudzil finančnú hotovosť 1,03 €, čím spôsobil spoločnosti U., s.r.o., U., L. T. X/X IČO: XX XXX XXX, škodu, a to krádežou hotovosti vo výške 1,03 € a poškodením okna vo výške 10,35€,

7/ dňa 4.6.2017 okolo 01.30 hod. na ulici W. č.XXX v U. časť F., okres R., vnikol do budovy F. T., tak, že kameňmi rozbil oválnu dvojité sklenenú výplň okna vstupných dverí rozmerov 78x35 cm, vo vnútri s ozdobnou zrkadlovou mozaikovou výplňou, sklo hrúbky 5mm, takto vzniknutým otvorom vošiel do hostinca, odkiaľ z čašnickej buksy zo zásuvky z komody za barovým pultom odcudzil hotovosť 600,- € a zo skladu za barovým pultom odcudzil rôzny alkohol, a to 1 kus fľaše Absint o objeme 1 litera, 2 kusy fliaš Tatranský čaj 52% o objeme 0,7 litera, 1 kus fľaše Tatranský čaj 22% o objeme 0,7 litera, 2 kusy fliaš Spišská hruška o objeme 0,7 litera, 1 kus fľaše Redlabel Johnny Walker o objeme 1 liter, 1 kus fľaše Jaggermeister o objeme 1 litera, rôzne cigarety, a to 10 krabičiek zn. Petra (červené, krátke), 8 krabičiek zn. Petra (modré, krátke), 9 krabičiek zn. Marlboro (bielej krátke, mäkké), 5 krabičiek zn. Marlboro (červené, krátke, mäkké), 2 krabičky zn. Mars (dlhé), 6 krabičiek zn. LM (červené, krátke, tvrdé), 2 krabičky zn. LM FORWARD (tvrdé), čím spôsobil súkromnej podnikateľke G. U., R., X. mája XXX/XX, IČO: XX XXX XXX škodu odcudzením vecí a finančnej hotovosti v celkovej výške 827,95 € a G. M., trvale bytom U., W. XXX/X, poškodením vecí škodu vo výške 419,50€.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 4 Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 41 odsek 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 odsek 2 písm. d) a § 74 odsek 1 Tr. zákona bolo obžalovanému uložené aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bola obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným nasledovne: W. A. v sume -697,32,- Eur, R. Q. v sume -1.686,11,- Eur, G. U. v sume -827,39,- Eur a obchodnej spoločnosti G., s. r. o. v sume -612,70,- Eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení, t. j. v zákonnej lehote, napadol odvolaním obžalovaný J. X. iba do výroku o treste, ktorý mu bol uložený napadnutým rozsudkom. Do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu odvolanie ešte obžalovaný aj písomne potvrdil, ale ničím konkrétnym neodôvodnil.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sa písomne k podanému odvolaniu obžalovaného vyjadril tak, že napadnutý rozsudok považuje v celom rozsahu za vecne správny a zákonný a navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokuratorky v konečnom návrhu uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu uviedol, že po svojich zlých skutkoch, ktoré spáchal, sa od júna 2017 zamestnal najskôr formou dohody a od 01. októbra 2017 je v trvalom pracovnom pomere ako správca, údržbár a kurič budovy v O. N., n. o. - I., kde aj býva, aby tak bol v nevyhnutnom prípade k dispozícii zamestnávateľovi. Ďalej uviedol, že popritom sa začal ambulantne liečiť u psychiatra MUDr. Hastíka, aby sa tak vysporiadal so svojou závislosťou na požívaní alkoholických nápojov, ktorú považuje za hlavný dôvod páchania doterajšej svojej trestnej činnosti. V súčasnej dobe abstínuje a vo voľnom čase sa venuje športu. Chcel by dostať šancu a udržať si prácu aj terajšiu priateľku, s ktorou plánuje založiť rodinu. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok o treste v napadnutom rozsudku a aby mu odvolací súd uložil trest odňatia slobody, s jeho podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadok ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z opakovacieho pokračovacieho trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Tr. zákona a čiastočne dokonaný, v jednom prípade v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona a s trestným činom prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona a v druhom prípade tiež v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný svojim konaním popísaným vo všetkých žalovaných skutkoch naplnil všetky (formálne) zákonné znaky citovaných trestných činov, vrátane nevyhnutného materiálneho korektívu (stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného vyšší ako nepatrný), pokiaľ ide o prečiny. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v predchádzajúcom postupe prvostupňového súdu vo výroku o vine (výrok o náhrade škody nebol odvolaním napadnutý) nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, hoci bolo podané včas, nie je dôvodné.

Odvolací súd ďalej uvádza, že pri ukladaní trestu prvostupňový súd prihliadol na dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že ide o páchatela so zreteľnými sklonmi k páchaniu trestnej činnosti, keď doteraz bol desaťkrát súdne trestaný, takmer výlučne za majetkovú trestnú činnosť a z toho niekoľkokrát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého výkonu bol dokonca dvakrát podmienne prepustený na slobodu, naposledy Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 6Pp/43/2014 uznesením zo dňa 12.06.2014, s určením trojročnej skúšobnej doby, ktorá mu plynula do dňa 12.06.2017. Z uvedeného je teda zrejmé, že ani viacnásobné trestnoprávne postihy, absolvované výkony trestu odňatia slobody nemali významnejší pozitívny výchovný účinok na obžalovaného. Prvostupňový súd správne u obžalovaného identifikoval tak poľahčujúce, ako aj príťažujúce okolnosti, ktorých počet je vyrovnaný. Obžalovaný trestnú činnosť priznal a oľutoval, čomu bolo možné uveriť, preto priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Obžalovaný urobil vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré súd aj prijal, a keďže okresný súd u obžalovaného pri výmere trestu (správne) neaplikoval inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zákona, správne potom priznal obžalovanému aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, pretože urobeným a súdom prijatým takýmto vyhlásením, obžalovaný významným spôsobom napomohol žalobcovi (prokurátorovi) v konaní pred súdom a prispel i k hospodárnosti trestného konania. Takýto postup je v súlade s judikatúrou a už ustálenou súdnou praxou. Na strane druhej okresný súd tiež správne zistil u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, teda spáchal viac trestných činov a skutočnosť, že za trestný čin už bol viackrát odsúdený. So zreteľom na konštatované skutočnosti, že u obžalovaného je náprava významnejšie sťažená, okresným súdom uložený trojročný trest odňatia slobody, na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby so zbiehajúcich sa všetkých trestných činov podľa § 212 odsek 4 Tr. zákona, spojený s jeho

bezprostredným výkonom, nie je v rámci tejto zákonnej sadzby 3 roky až 10 rokov v žiadnom smere trestom neprimeraným a nezákonným. Tu krajský súd musí uviesť, že prvostupňový súd pochybil, keď obžalovanému síce správne ukladal úhrnný trest podľa § 41 Tr. zákona, avšak nesprávne podľa odseku 1 a tam uvedených zásad, keď správne mal ukladať úhrnný trest podľa odseku 2, t. j. s aplikáciou tzv. „asperačnej - zostrujúcej zásady“, pretože obžalovaný spáchal dva samostatné pokračovacie zločiny, spáchané samostatne, t. j. v dvojčinnom súbehu, navyše každý tento zločin aj v jednočinnom súbehu s prečinmi tak, ako už bolo i vyššie konštatované. V tomto prípade mala byť u obžalovaného prvostupňovým súdom správne určená horná hranica zákonnej sadzby nie 10 rokov, ale 13 rokov a 4 mesiace. Z dôvodu absencie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného však toto pochybenie prvostupňového súdu odvolací súd napraviť nemohol. Potom vymeraný a uložený trest prvostupňovým súdom je aj podľa názoru odvolacieho súdu trestom primeraným a zákonne konformným, s naplnením cieľov, ktoré vyplývajú z predpokladaného účelu trestu tak, ako je tento upravený v ustanovení § 34 Tr. zákona. Odvolací súd nezistil žiaden relevantný dôvod na zmiernenie uloženého trestu obžalovanému a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere nepovažoval za dôvodné. Odvolací súd zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade obžalovanému nemohol byť ukladaný trest odňatia slobody nespojený bezprostredne s jeho výkonom tak, ako sa domáhal obžalovaný podaným odvolaním už len z toho dôvodu, že to Trestný zákon v ustanovení § 49 odsek 2 nedovoľuje. Obžalovaný totiž spáchal žalované skutky počas plynutia určenej skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Aj prvostupňovým súdom zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody, do prísnejšieho ústavu na výkon trestu, t. j. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona je vecne správne a zákonné, pretože obžalovaný bol pred spáchaním žalovaných skutkov v ostatných desiatich rokoch vo výkone trestu a iné zaradenie, či už miernejšie alebo prísnejšie, podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona aj podľa názoru odvolacieho súdu nebolo potrebné. Napokon aj ochranné opatrenie, ktoré má povahu trestnoprávnej sankcie, ktoré prvostupňový súd uložil obžalovanému ako ochranné ambulantné protialkoholické liečenie je vecne správne a zákonné, ktoré má oporu vo vykonanom dokazovaní. Odvolací súd v tomto smere pozitívne hodnotí postoj obžalovaného, ktorý svojim aktívnym prístupom už začal riešiť s odbornou pomocou svoju závislosť na požívaní alkoholických nápojov.

Z uvedených dôvodov odvolanie obžalovaného J. odvolací súd podľa § 319 Tr. poriadku zamietol, pretože nebolo dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.