

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218201395
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218201395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou, v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO 36 062 235, proti žalovanému: V. F. Č. - B.Ú. Z., B. B. L. P. S. XXXX/X, C.linku, právne zastúpený advokátkou JUDr. Helena Čerešňová, AK Horné predmestie 216/16, Svätý Jur, o náhradu škody v sume 1.388,95 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnej výške 100%.
- III. Súd z a s t a v u j e konanie v časti istiny 441,46 €.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.02.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 1.388,95 € s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom náhrady škody. Žalobca ako prostriedok procesného útoku využil skutkové tvrdenia, listinné dôkazy preukazujúce, že žalobca bol oprávneným v exekučnom konaní, ktoré začalo 14.05.2013 pod spisovou značkou 2Er/645/2013, EX 690/2013. Vykonaním exekúcie Okresný súd Levice poveril súdneho exekútora JUDr. Dušana Čerešňu, na základe exekučného titulu platobný rozkaz Okresného súdu Levice pod č.k. 7Ro/179/2011-44 zo dňa 15.07.2011 proti povinným v 1. rade: Dušan Rusnaček- MÄSOHRON, IČO: 14 115 191, Nová Dedina 44, v 2. rade F. T., bytom C. N. M. XX, XXX XX N. F. o vymoženie sumy 20.699,08 € s príslušenstvom. Na základe exekučného titulu boli povinní zaviazaní zaplatiť žalobcovi istinu v sume 20.699,08 €, trovy konania 1.241,50 € a trovy právneho zastúpenia JUDr. Jánovi Šoltésovi v sume 906,12 €. Uznesením Okresného súdu Levice pod č.k. 7R0/179/2011-58 zo dňa 27.6.2014 súd zrušil doložku právoplatnosti vyznačenú na exekučnom titule. Exekučný súd potom uznesením pod č. k. 2Er/645/2013-26 zo dňa 9.10.2014 predmetnú exekúciu zastavil a ďalším uznesením pod č. k. 2Er/645/2013-48 zo dňa 20.10.2016 priznal žalovanému- súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 75,95 eur, ktoré mu žalobca uhradil dňa 15.08.2017. žalovaný- súdny exekútor v vymohol od povinných v 1. a 2. rade celkovo sumu vo výške 2.182,15€, ktorú rozdelil nasledovne: žalobcovi poukázal sumu 581,40 € a vtedajšiemu právnenému zástupcovi advokátovu JUDr. Jánovi Šoltésovi poukázal sumu 1.388,95 €, ktorá predstavuje jeho trovy konania v pôvodnom konaní v sume 906,12 € a v exekučnom konaní v sume 482,83 €. Exekútor vymohol časť trov svojej exekúcie v sume 39,83 €. Pochybenia žalovaného žalobca odôvodnil tým, že pri vykonávaní exekúcie mal postupovať podľa ustanovenia § 46, ods. 4 Exekučného poriadku, lebo z vymoženej čiastky mal použiť na svoje trovy najviac 24% prijatého plnenia, t. j. maximálne 523,- € a celý zvyšok mal byť použitý na úhradu istiny. Namiesto toho žalovaný poukázal žalobcovi len sumu 591,40 € a najväčšiu časť vymoženej pohľadávky poukázal vtedajšiemu právnenému zástupcovi JUDr. Jánovi Šoltésovi na jeho trovy v sume 1.388,95 €. V dôsledku

postupu žalovaného v exekučnom konaní vznikla žalobcovi škoda na majetku vo výške 1.388,95 €. Žalobca vyzval dňa 11.08.2017 žalovaného na náhradu tejto škody vo výške 1.388,95 € v lehote 20 dní od doručenia výzvy. Žalovaný sa k tejto výzve žalobcu vyjadril podaním doručeným žalovanému dňa 04.09.2017 Lak, že postupoval v súlade s 46 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože každé prijaté plnenie započítal v súlade s citovaným ustanovením. V prílohe žalovaný priložil podanie JUDr. Jána Šoltésa zo dňa 10.02.2014 označený ako „pokyn právneho zástupcu oprávneného v exekučných konaniach“, aby po započítaní prijatého plnenia podľa § 46 ods. 4 Exekučného poriadku poukázal v prvom rade sumu vo výške trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu uvedený v návrhu a následne zvyšok vymáhanej pohľadávky na účet oprávneného uvedený v návrhu. Žalobca má za to, že žalovaný mal trovy oprávneného použiť až po zániku pohľadávky podľa odseku 4, písm. b/, teda až po zániku istiny, čo žalovaný nedodrжал.

2. Žalovaný ako prostriedok procesnej obrany použil skutkové tvrdenia popierajúce tvrdenia žalobcu, že by z jeho strany prišlo k pochybeniu, vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, pričom uviedol, že žalobcovi by mohla vzniknúť škoda len vtedy, ak by súdny exekútor poukázal peňažné prostriedky na iný účet ako ten, ktorý je uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, alebo by si exekútor peňažné prostriedky ponechal. Pokiaľ však súdny exekútor poukazoval vymožené prostriedky, ktoré súd nárokom žalobcu na účet uvedený v návrhu a v súlade s pokynmi žalobcu, nemohla žalobcovi vzniknúť škoda. Súdny exekútor teda postupoval v súlade s § 46 ods. 4 Exekučného poriadku, pretože každé prijaté plnenie započítal v súlade s citovaným ustanovením. Zákon neuvádza, na aký bankový účet a akú sumu má následne, t.j. po započítaní prijatého plnenia v súlade s § 46 ods. 4 EP súdny exekútor poukázať. Vzhľadom na uvedené sa uplatňuje dispozičná zásada, podľa ktorej oprávnený disponuje svojim návrhom a ukladá súdnemu exekútorovi pokyn, akú časť vymoženej pohľadávky a na aký účet žiada poukázať. Ak oprávnený uloží súdnemu exekútorovi zaslať peňažné na bankový účet tretej osoby, súdny exekútor nie je žiadnym spôsobom oprávnený nerealizovať pokyn oprávneného a skúmať zámer, záväzkové vzťahy oprávneného s tretími osobami alebo vôľu oprávneného. Žalobca sa podanou žalobou domáha náhrady škody s odôvodnením, že časť jeho nároku uplatnená návrhom na vykonanie exekúcie bola poukázaná na bankový účet jeho právneho zástupcu. Žalobca zjavne nechápe, že celý nárok uplatnený v exekučnom konaní je jeho nárokom vrátane náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia nie je nárokom právneho zástupcu, ale nárokom žalobcu ako oprávneného. Je len a len na žalobcu ako oprávnenom, či nechá poukázať celý svoj uplatnený nárok na jeden bankový účet alebo na viac účtov a aké sumy si žiada na ten ktorý bankový účet zaslať. Interné vzťahy žalobcu ako oprávneného a jeho právneho zástupcu vrátane dohôd o vzájomnom finančnom vysporiadaní za poskytnuté právne služby Exekučný poriadok neupravuje. Súdny exekútor po prijatí plnenia na svoj účet cudzích zdrojov započíta prijaté plnenie podľa § 46 ods. 4 EP a následne poukáže sumu patriacu oprávnenému tak, ako mu to uloží oprávnený. Súdnemu exekútorovi bol doručený generálny pokyn vtedajšieho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa zo dňa 10.02.2014, aby súdny exekútor po započítaní prijatého plnenia podľa § 46 ods. 4 EP poukázal v prvom rade sumu zodpovedajúcu výške trov právneho zastúpenia na bankový účet právneho zástupcu uvedený v návrhu a následne zvyšok vymáhanej pohľadávky na účet oprávneného uvedený v návrhu. V tejto súvislosti treba poukázať na tú skutočnosť, že právny zástupca na základe splnomocnenia koná v mene a na účet zastúpeného a teda ide o tzv. priame zastúpenie. Vzhľadom na uvedené je pokyn JUDr. Jána Šoltésa ako právneho zástupcu žalobcu vykonaný v mene a na účet žalobcu a teda ide o pokyn samotného žalobcu. Keďže súdny exekútor poukázal nárok žalobcu na účet označený žalobcom a to podľa pokynov žalobcu, nemohla byť žalobcovi spôsobená akákoľvek škoda. Tiež uviedol, že pre vznik škody musia byť splnené predpoklady uvedené v § 420 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, že by súdny exekútor nezapočítal prijaté plnenia po ich pripísaní na účet cudzích zdrojov (platobné miesto) podľa § 46 ods. 4 EP. Žalobca uvádza len toľko, že časť jeho vymáhaného nároku vo výške 1.388,95 € bola zaslaná na účet právneho zástupcu žalobcu. Ibaže exekučný poriadok upravuje len pravidlá započítania prijatého plnenia; nezasahuje však do interných zámerov oprávnených vtom, akú časť vymáhaného nároku a na aký účet žiadajú zaslať. Exekučný poriadok totiž upravuje len to, ako sa má prijaté plnenie započítať po pripísaní na účet súdneho exekútora; neupravuje však, ako sa má naložiť so sumou patriacu oprávnenému, ktorá ostala po započítaní. Vzhľadom na uvedené je ponechané na vôľu žalobcu kam a v akom rozsahu nechá zaslať prostriedky, ktoré mu patria (žalobcovi patrí celý nárok uplatňovaný v exekučnom konaní). Ako z uvedeného vyplýva, súdny exekútor neporušil žiadnu svoju zákonom uloženú povinnosť. Žalobcovi nevznikla škoda (zníženie hodnoty jeho majetku), pretože žalobcov nárok bol poukázaný na bankový účet označený v návrhu na vykonanie exekúcie a to podľa žalobcových vlastných pokynov. Keďže na strane súdneho exekútora nedošlo ku konaniu v rozpore s §

46 ods. 4 EP neexistuje príčina, ktorá by vyvolala následok v podobe škody. Súčasne žiadal zaviazat žalobcu na náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami, a to platobný rozkaz Okresného súdu Levice č.k. 7Ro/179/2011-44 zo dňa 15.07.2011, návrh na vykonanie exekúcie z 03.05.2013, uznesenie Okresného súdu Levice o zrušení doložky právoplatnosti č. k. 7Ro/179/2011-58 zo dňa 27.06.2014, uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 2Er/645/2013-26 z 09.10.2014, ktorým bola exekúcia zastavená, uznesenie o priznaní trov exekútora č. k. 2Er/645/2013-48 zo dňa 20.10.2016, fotokópiami poštových obálok, prehľad vymožených platieb v rámci exekúcie, konečné vyúčtovanie exekučného konania z 08.08.2017, emailová komunikácia medzi stranami sporu, rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 11C/283/2014-322, právoplatný dňa 18.08.2017, výzva na náhradu škody z 11.08.2017, vyjadrenie k výzve na náhradu škody zo 17.08.2017, pokyn právneho zástupcu žalobcu - oprávneného JUDr. Jána Šoltésa v exekučných konania z 10.02.2014, splnomocnenie zo 16.08.2017 udelené žalobcom advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, vyúčtovanie exekučného konania a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Žalobca na pojednávaní dňa 08.11.2018 vzal späť žalobu v časti istiny 441,46 €, ktoré sa týkajú dvoch úkonov právnej pomoci, ktoré boli poskytnuté JUDr. Šoltésom (príprava prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) , z týchto dvoch úkonov súd priznal náhradu trov konania vo výške 48,72%, čo predstavuje sumu 947,49 € a na priznaní tejto istiny zotrval. Právna zástupkyňa žalovaného prítomná na pojednávaní s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila.

5. Z návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 03.05.2013 súd zistil, že žalobca v zastúpení svojho právneho zástupcu advokáta JUDr. Ján Šoltésa požiadal o vykonanie exekúcie na základe právoplatného exekučného titulu - platného rozkazu Okresného súdu Levice č. k. 7Ro/179/2011 voči povinným Dušan Rusnaček - MÄSOHRON, IČO: 14 115 191, 935 25 Nová Dedina 444 a spol., ktorí boli zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 20.699,08 € s príslušenstvom.

6. Z uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 7Ro/179/2011-58 zo dňa 27.6.2014 súd zistil, že ním súd zrušil doložku právoplatnosti vyznačenú na exekučnom titule.

7. Z oznámenia o ukončení exekúcie zo dňa 08.08.2017, doručeného žalobcovi dňa 24.08.2017 súd zistil, že exekúcia bola zastavená uznesením Okresného súdu Levice č. 2Er/645/2013 zo dňa 20.10.2016, vymáhaná pohľadávka bola uspokojená len čiastočne.

8. Z pokynu právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, doručeného exekútorскому úradu dňa 11.02.2014 súd zistil, že právny zástupca žalobu vyzval exekútora, aby v konaniach v ktorých vystupuje ako právny zástupca oprávneného, odo dňa doručenia listu pri dodržaní ustanovenia § 46, ods. 4 Exekučného poriadku, t. j. po započítaní prijatej platby na vymáhanú pohľadávku v poradí ako ukladá § 46, ods. 4 EP odoslal čiastku patriacu oprávnenému v tomto poradí:

a/ sumu zodpovedajúcu trovám právneho zastúpenia v súdnom a exekučnom konaní na účet vedený v návrhu na začatie exekúcie,

b/ sumu zodpovedajúcu zvyšnej časti vymáhanej pohľadávky na účet uvedený v návrhu na začatie exekúcie.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145, ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146, ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. O zastavení konania v časti istiny v sume 441,46 € súd sú súhlasom žalovaného rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a v tejto časti súd konanie zastavil.

13. Podľa § 3 Exekučného poriadku v neskorších zneniach exekútor vykonáva exekučnú činnosť neustranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

14. Podľa § 31 ods. 1 Exekučného poriadku v neskorších zneniach exekútor zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona. Na zodpovednosť exekútora sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Exekútor zodpovedá aj za škodu, ktorú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tohto zákona spôsobí jeho zamestnanec; zodpovednosť zamestnanca podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá.

15. Podľa § 420 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 442 ods. 1 zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Predpoklady vzniku škody obsiahnuté v § 420 Občianskeho zákonníka musia byť splnené kumulatívne a sú nasledovné:

a/ Protiprávny úkon

b/ Škoda

c/ Príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou

d/ Zavinenie.

18. Podľa § 46 ods. 4 exekučného poriadku plnenia prijaté alebo vymožené z majetku povinného sa na úhradu pohľadávky použijú v tomto poradí:

a) trovy exekútora,

b) istina vymáhanej pohľadávky,

c) príslušenstvo vymáhanej pohľadávky priznané exekučným titulom,

d) trovy oprávneného.

19. Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

20. Súd konštatuje, že medzi stranami sporu nebola sporná skutočnosť, že žalobca ako oprávnený v exekučnom konaní, ktoré začalo 14.05.2013 pod spisovou značkou 2Er/645/2013, EX 690/2013 podal návrh na vykonanie exekúcie. Vykonaním exekúcie Okresný súd Levice poveril súdneho exekútora JUDr. Dušana Čerešňu, na základe exekučného titulu platobný rozkaz Okresného súdu Levice pod č.k. 7Ro/179/2011-44 zo dňa 15.07.2011 proti povinným v 1. rade: F. T.- MÄSOHRON, IČO: 14 115 191, N. F. 44, v 2. rade F. T., bytom C. Nová M. 44, XXX XX Nová Dedina o vymoženie sumy 20.699,08 € s príslušenstvom. Na základe exekučného titulu boli povinní zaviazaní zaplatiť žalobcovi istinu v sume 20.699,08 €, trovy konania 1.241,50 € a trovy právneho zastúpenia JUDr. Jánovi Šoltésovi v sume 906,12 €. Uznesením Okresného súdu Levice pod č.k. 7R0/179/2011-58 zo dňa 27.6.2014 súd zrušil doložku právoplatnosti vyznačenú na exekučnom titule. Exekučný súd potom uznesením pod č. k. 2Er/645/2013-26 zo dňa 9.10.2014 predmetnú exekúciu zastavil a ďalším uznesením pod č. k. 2Er/645/2013-48 zo dňa 20.10.2016 priznal žalovanému - súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 75,95 €, ktoré mu žalobca uhradil dňa 15.08.2017. Žalovaný - súdny exekútor v vymohol od povinných v 1. a 2. rade celkovo sumu vo výške 2.182,15 €, ktorú rozdelil nasledovne: žalobcovi poukázal sumu 581,40 € a vtedajšiemu právnenému zástupcovi advokátovu JUDr. Jánovi Šoltésovi poukázal sumu 1.388,95 €, ktorá predstavuje jeho trovy konania v pôvodnom konaní v sume 906,12 € a v exekučnom konaní v sume 482,83 €. Exekútor vymohol časť trov svojej exekúcie v sume 39,83 €. Sporným zostalo posúdenie, či žalovaný pri vykonávaní exekúcie mal postupovať podľa ustanovenia § 46, ods. 4 Exekučného poriadku tak, ako to prezentuje žalobca, ktorý tvrdil, že z vymoženej čiastky mal použiť na svoje trovy najviac 24% prijatého plnenia, t. j. maximálne 523,- € a celý zvyšok mal byť použitý na úhradu istiny. Tým, že žalovaný poukázal žalobcovi len sumu 591,40 € a najväčšiu časť vymoženej pohľadávky poukázal vtedajšiemu právnenému zástupcovi JUDr. Jánovi Šoltésovi na jeho trovy v sume 1.388,95 € považoval žalobca za porušenie ustanovenia § 46, ods. 4 Exekučného poriadku, čím mu

konaním žalovaného vznikla škoda. O jednostrannom pokyne advokáta JUDr. Jána Šoltésa žalobca nemal žiadnu vedomosť, nebol doručený súdnemu exekútorovi súčasne s podaním návrhu na začatie exekúcie, ale až počas exekúcie. Nikdy by s ním nesúhlasili a súdny exekútor mal postupovať striktné podľa tohto ustanovenia.

21. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná, žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal všetky predpoklady nevyhnutné k tomu, aby súd mohol priznať náhradu škody. Súdny exekútor v exekučnom konaní vymáhal nárok oprávneného podľa podaného návrhu v súlade s exekučným titulom a podľa poverenia súdu. Žalobca ako oprávnený počas celého exekučného konania návrh na vykonanie exekúcie čo do vymáhaných položiek žiadnym spôsobom nezmenil. Žalobca opomenul fakt, že vymáhaná pohľadávka v exekučnom konaní je jedným nárokom a patrí len žalobcovi ako oprávnenému. Súdny exekútor po prijatí vymoženej sumy túto započítal v zmysle § 46 EP, nakoľko v zmysle ustanovenia § 46, ods. 4 EP, je platobným miestom účet cudzích zdrojov súdneho exekútora, kde po započítaní 24% prijatého plnenia bolo započítaných vždy na odmenu súdneho exekútora a zvyšná časť na istinu. Uvedených 76% následne súdny exekútor poukázal v súlade s pokynom samotného žalobcu a preto je vylúčená zodpovednosť súdneho exekútora za škodu tak, ako to tvrdí žalobca. Sú absolútne irelevantné tvrdenia žalobcu, že o konaní svojho právneho zástupcu nemal vedomosť, že by s takýmto konaním nesúhlasil a že súdny exekútor si mal tento pokyn preveriť u samotného žalobcu. Podstatou právneho zastúpenia tak i ustanovenie exekučného poriadku, že pokiaľ účastník konania má právneho zástupcu, tak súdny exekútor má povinnosť komunikovať s ním. Právny zástupca nevykonáva úkony vo vlastnom mene a na vlastný účet, ale v mene a na účet zastúpeného, t.j. úkony právneho zástupcu boli úkonmi priamo žalobcu a preto sú rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že žalobca má voči žalovanému plný nárok na náhradu trov konanie. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uzneseným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Podľa § 262, ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262, ods. 2 Civilného sporového o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376, ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).