

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201377
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201377.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. O., Z.. XX.XX.XXXX T. L. O., Z.. XX.XX.XXXX, obe deti trvale bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: D.. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. R. XXX/XXX, L., K. Č. R. P. XX, K. X. O., a otca: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. E.V. XXXX/XX, F., K. Č. I. XX, E., zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Černákom, so sídlom Zochova 5, Bratislava, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom pod sp.zn. 11P/41/2020 o zmenu zverenia maloletých detí sa otec návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2022 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky Q. X., nar. XX.XX.XXXX, ako zákonnej zástupkyne maloletých detí F. O., nar. XX.XX.XXXX a L. O., nar. XX.XX.XXXX k prihláseniu maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky do prvého ročníka na I. Š. Z. X, B..

2. Otec v návrhu uviedol, že obe maloleté deti ku dňu 07.12.2021 dovŕšili šiesty rok veku a je povinnosťou rodičov ich prihlásiť na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole, a to najneskôr do 30. apríla 2022, aby túto školu mohli začať navštevovať v školskom roku 2022/2023, počnúc dňom 02. septembra 2022. Jeho záujmom je, aby maloleté deti navštevovali základnú školu v mieste ich obvyklého pobytu, v Bratislave. V Bratislave sa nachádza aj jeho bydlisko aj byt vo výlučnom vlastníctve matky, kde matka deti vychovávala až do roku 2020, keď sa náhle a bez jeho súhlasu rozhodla odísť s deťmi na východné Slovensko, kde sa deti zdržiavajú až do dnešného dňa. Dňa 01.02.2022 požiadal matku prostredníctvom svojho právneho zástupcu, aby mu udelila súhlas s prihlásením maloletých detí na povinnú školskú dochádzku v I. Š. na R.. Z. X V. B.. Matke zároveň oznámil, že nesúhlasí s tým, aby deti navštevovali školu mimo miesta obvyklého pobytu. Matka mu prostredníctvom svojho právneho zástupcu e-mailom zo dňa 16.02.2022 oznámila, že deti v Bratislave bývať nebudú, pričom ich obvyklým pobytom je východné Slovensko. Matka mu zároveň oznámila, že ním vyžadovaný súhlas podmieňuje udelením súhlasu s tým, aby deti navštevovali základné školy na východnom Slovensku. S matkou sa na výbere základnej školy, ktorú budú deti navštevovať nedohodli. Otec poukázal na to, že matka sa s deťmi presťahovala na východné Slovensko bez jeho súhlasu a bez rozhodnutia súdu, t.j. v rozpore so zákonom. Obvyklým pobytom maloletých detí je naďalej mesto Bratislava. Ako rodičia maloletých detí majú zákonnú povinnosť prihlásiť maloleté deti na plnenie povinnej školskej dochádzky na školský rok 2022/23, pričom tento zápis je potrebné realizovať najneskôr do 30.04.2022. Spor o podstatnej otázke ohľadom miesta školy priamo ohrozuje záujmy maloletých detí, ich právo na vzdelanie a všestranný vývoj, nakoľko je zjavné, že bez súhlasu jedného z rodičov nie je možné tento zápis zrealizovať v zákonom určenej lehote, čím reálne hrozí, že maloleté deti nebudú môcť nastúpiť na povinnú školskú

dochádzku tak, ako to ukladá zákon a jej začiatok sa zbytočne posunie o rok. Pokiaľ by deti plnili povinnú školskú dochádzku na východnom Slovensku tak ako to navrhuje matka, znamenalo by to ďalšie obmedzenie jeho styku s deťmi, čo rozhodne nie je v ich najlepšom záujme. Z uvedených dôvodov je presvedčený o tom, že existujúca dôvodná obava ohrozenia záujmov maloletých detí si vyžaduje dočasnú úpravu pomerov a neodkladný zásah súdu v podobe udelenia súhlasu za matku s prihlásením maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky na I. Š. Z. X V. B.. Otec k návrhu doložil e-mailovú komunikáciu s právnym zástupcom matky.

3. Uznesením Okresného Bratislava II, č.k.: 11P/41/2020-554 zo dňa 10.03.2022 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 49P/3/2022.

4. Vo veci maloletých detí súd doposiaľ rozhodoval, rozsudkom, č.k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019 rozhodol tak, že maloleté deti L. O., Z.. XX.XX.XXXX T. F. O., Z.. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, oprávnil otca stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., v párnom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou úpravy styku počas prázdnin a sviatkov, kedy počas Veľkonočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v nepárnom kalendárnom roku od Veľkonočného piatku od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od 23.12. od 16.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 31.12. od 16.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas letných prázdnin v párnom kalendárnom roku od 01.07. od 9.00 hod. do 14.07. do 18.00 hod., od 01.08. od 9.00 hod. do 14.08. do 18.00 hod. a v nepárnom kalendárnom roku od 15.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 9.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin v nepárny rok od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod.. Za miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí počas pracovného týždňa súd určil miesto bydliska matky, po umiestnení detí do predškolského zariadenia určil, že miestom prevzatia maloletých detí je predškolské zariadenie maloletých detí. Súd matke uložil povinnosť v stanovenom čase maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otcovi určil povinnosť v stanovenom čase maloleté deti riadne odovzdať matke. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj vyživovaciu povinnosť otca a určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 200,- eur mesačne na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2018 v časti výroku I., II., VI., VII., XIII a v časti výroku III., IV., V., VIII., IX., X., XI., XII. dňa 12.08.2019.

5. Po právoplatnosti predmetného rozsudku rozhodoval súd vo veci maloletých detí o návrhoch oboch rodičov o nariadenie neodkladného opatrenia tak, že:

-uznesením č. k. 28P/186/2019-77 zo dňa 16.01.2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval dočasné zverenie oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti za súčasnej úpravy styku maloletých detí s matkou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.02.2020.

-uznesením č. k. 49P/30/2020-22 zo dňa 11.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/185/2020- 61 zo dňa 17. 07. 2020 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť neodkladne vrátiť maloleté deti do miesta ich reálneho obvyklého pobytu, ktorým je Bratislava a súčasne jej zakáže zmeniť miesto reálneho obvyklého pobytu maloletých detí do inej obce alebo mesta ako je Bratislava, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Krajský súd v Bratislave uvedeným uznesením súčasne zrušil neodkladné opatrenie nariadené súdom prvej inštancie ex offio, ktorým určil miesto prevzatia o odovzdania maloletých detí pred bytovým domom na F. XX, B., v dňoch a časoch určených v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173, zo dňa 05.10.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380, zo dňa 17.07.2019 a ktorým počas účinnosti neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť predmetného rozsudku v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2020.

-uznesením č. k.: 49P/33/2020 - 121 zo dňa 23.06.2021 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal uloženia výchovného opatrenia matke a zastavil konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských

práv a povinností, o určení bydliska a určenie informačnej povinnosti matke. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2021.

- uznesením č.k.:49P/5/2021 - 35 zo dňa 03.09.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 11P/41/2020 stretávať sa s maloletým F. T. L. O. - v 2.6.10.14.18.22.26.30.34.38.42.46. a 50-om kalendárnom týždni v roku od štvrtka od 13,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin a v 4.8.12.16.20.24.28.32.36.40.44.48 a 52-om kalendárnom týždni v roku od piatka od 13,00 hod. do nedele do 16,00 hod. s výnimkou sviatkov a prázdnin. V prípade, ak vyššie uvedené kalendárne týždne pripadnú na obdobie sviatkov a prázdnin, súd ponechal v platnosti úpravu styku otca s maloletými deťmi určenú počas sviatkov a prázdnin podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019. Otázkou prevzatia maloletých detí súd upravil tak, že otec si maloleté deti v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky P. XX, K. X. O., a po ukončení styku si matka maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca I. XX, E.. Určené miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí súd ponechal tak počas bežného styku otca s maloletými deťmi ako aj počas všetkých prázdnin a sviatkov. Počas účinnosti neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 28P/233/2017-173 zo dňa 05.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/22/2019-380 zo dňa 17.07.2019 v časti upravujúcej styk otca s maloletými deťmi s výnimkou sviatkov a prázdnin a v časti určujúcej miesto prevzatia a odovzdania maloletých detí tak počas bežného roka, ako aj počas sviatkov a prázdnin. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2021.

6. Toho času na súde prebieha konanie o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedené pod sp. zn. 11P/41/2020. Uvedené konanie je v štádiu prebiehajúceho znaleckého dokazovania.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "C.m.p.") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "školský zákon") zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

14. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

15. Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

17. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, keďže otec žiadnym spôsobom neosvedčil potrebu neodkladného a rýchleho zásahu súdu. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa domáha nahradenia súhlasu za druhého rodiča s prihlásením maloletých detí na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole Z. X, B., odôvodňujúc to skutočnosťou, že pri nehode rodičov ohľadom zápisu detí na plnenie povinnej školskej dochádzky je priamo ohrozený záujem maloletých detí, keďže bez súhlasu druhého rodiča nie je možné zrealizovať zápis detí v zákon stanovenej lehote a povinná školská dochádzka sa u detí zbytočne posunie o rok. Súd sa nestotožnil s otcom uvádzanými dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko mal za to, že plnenie povinnej školskej dochádzky u maloletých detí nie je žiadnym spôsobom ohrozené. S poukazom na ust. § 20 ods. 2 s ods. 5 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) potreba neodkladnej a rýchlej úpravy absentuje, keď je dané priamo zákonom, podľa trvalého bydliska maloletého dieťaťa v ktorej škole si žiak plní povinnú školskú dochádzku (ak zákonný zástupca nevyberie inú školu) pričom na túto spádovú školu je riaditeľ školy povinný dieťa prijať. Bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas druhého rodiča, zákonného zástupcovi vyplýva povinnosť zapísať dieťa do zákonom určenej spádovej školy. Je možné pochopiť úmysly otca, že po odsťahovaní sa matky s maloletými deťmi na východné Slovensko je práve otázka nástupu maloletých detí do školy istým medznikom priamo vplývajúcim na prebiehajúce konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (ktoré je v štádiu znaleckého dokazovania), súd však pri tomto osobitnom procesnom inštitúte (rozhodovanie formou neodkladného opatrenia, keď otec nepodal návrh vo veci samej), vzhľadom na jeho charakter a na krátku lehotu na rozhodnutie, nemá vytvorený priestor na plnohodnotné dokazovanie, v čom a či vôbec otcom navrhovaná základná škola predstavuje najlepší záujem maloletých detí. S ohľadom na absentujúcu neodkladnú potrebu zásahu súdu, súd návrh zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.