

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 25Sa/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203544
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3818203544.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Q. T., bytom P., I. X/X, proti žalovanému: Krajská prokuratúra v Trenčíne, so sídlom Trenčín, Legionárska 7158/5, v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Krajský súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.08.2018 bola Okresnému súdu Prievidza doručená žaloba žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorý ako povinná osoba podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. odmietol poskytnúť žalobcovi informácie v zákonnej lehote po podaní žiadosti o informáciu zo dňa 16.03.2018, ktorá bola podaná podľa § 14 zákona č. 211/2000 Z.z. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd zaviazal žalovaného poskytnúť žiadateľovi informácie v rozsahu uvedenom v žiadosti o informáciu zo dňa 16.03.2018, t.j. aby súd zaviazal žalovaného odstrániť nečinnosť povinnej osoby.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16C/22/2018-4 zo dňa 07.08.2018 postúpil vec Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému. Žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 20.09.2018.

3. Uznesením č.k. 25Sa/16/2018-9 zo dňa 25.09.2018 tunajší súd vyzval žalobcu, aby v stanovenej lehote predložil súdu oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie protestu prokurátora, nakoľko predpokladom žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 244 ods. 1 SSP je, aby žalobca neúspešne vyčerpал sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, alebo podnet na prokuratúre podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Krajský súd zároveň poučil žalobcu o možnom zastavení konania podľa § 99 písm. f) SSP, ako následku nedoplnenia podanej žaloby.

4. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

4.1. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

4.2. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4.3. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 9/2010 Z.z. sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len "sťažovateľ"), ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len "činnosť") orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

4.4. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z.z. podanie sa posudzuje podľa obsahu.

5. Žalobca v podanej žalobe namietal nečinnosť žalovaného, ktorá mala spočívať v tom, že žalovaný ako povinná osoba podľa § 2 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. odmietol poskytnúť žalobcovi informácie v zákonnej lehote po podaní žiadosti o informáciu zo dňa 16.03.2018.

6. Predpokladom žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. SSP je, aby žalobca neúspešne vyčerpал sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, alebo podnet na prokuratúre podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre. Na preukázanie splnenia uvedenej podmienky je preto potrebné predložiť uvedené oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti alebo oznámenia o vybavení podnetu na prokuratúre. Nakoľko žalobca uvedené písomnosti nepredložil súdu spolu so správnou žalobou, krajský súd ho uznesením č.k. 25Sa/16/2018-9 zo dňa 25.09.2018 vyzval na ich doplnenie postupom podľa § 59 ods. 1 SSP pod následkom zastavenia konania. Uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené dňa 23.10.2018.

7. Lehota na vykonanie doplnenia predmetného podania žalobcu v zmysle vyššie uvedeného uznesenia č.k. 25Sa/16/2018-9 zo dňa 25.09.2018 uplynula žalobcovi dňa 02.11.2018. Žalobca však na predmetné uznesenie v stanovenej lehote a ani dodatočne žiadnym spôsobom nereagoval a svoje podanie nedoplnil o zákonom vyžadované náležitosti žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 242 a nasl. SSP).

8. Nakoľko žalobca ani na výzvu súdu dodatočne nepreukázal, že pred podaním žaloby neúspešne namietal nečinnosť správneho orgánu podľa príslušných ustanovení zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, resp. zákona č. 162/2001 Z.z. o prokuratúre, za situácie, keď súd zároveň nemal nečinnosť žalovaného preukázanú, neboli splnené podmienky na konanie o správnej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

9. Z uvedených dôvodov krajský súd zastavil konanie podľa § 99 písm. f) SSP.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia.

Zmeškanie jednomesačnej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) S.s.p. alebo ak je žalovanou Centrum právnej pomoci.