

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13Pc/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214542
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617214542.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobkyne : L. Š., K.. XX.XX.XXXX, S., právne zastúpená : Advokátska kancelária JUDr. Roman Škerlík, Letná 61, Spišská Nová Ves proti žalovanému : Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, S. XX, právne zastúpený : Mgr. Juraj Berčo, advokát, Spišská Nová Ves, Zimná 59, o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 3.500,-€ v mesačných splátkach po 100,-€ splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu pod stratou výhody splátok s tým, že splátky bude poukazovať na účet žalobkyne vedený v Poštovej banke číslo účtu : SK49 6500 0000 0000 9353 5505.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie o vyporiadaní BSM medzi stranami sporu z dôvodu, že ich manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/362/2015 právoplatným dňa 03.12.2015 rozvedené.

2. Pred otvorením pojednávania vo veci uzavreli strany konania zmiernu v znení výroku tohto uznesenia.

3. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmiernu. O uzavretí zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

4. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmiernu schvaľuje; neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Súd schválil zmiernu uzavretý medzi stranami sporu nakoľko mal za to, že je uzavretý v súlade s ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka upravujúcim zásady vyporiadania.

6. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Predmetom zmiernu nebol nárok strán na náhradu trov konania, pričom obe strany boli zastúpené advokátom na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci a obe strany si uplatnili nárok na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania mal súd za to, že v danom prípade sú splnené podmienky dôvodov hodných osobitného zreteľa na to, aby žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal s poukazom, že predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, kedy žiaden z manželov nemá väčší alebo menší úspech vo veci a vyporiadanie je v záujme oboch z bývalých manželov.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.