

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617200884
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617200884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu H. W. s.r.o., so sídlom O., S. 8, H.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. X. B., advokátom so sídlom v O., Q. XX, P.O.O. XXX, proti žalovanému V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. XXX/XX, V., o zaplatenie 3667,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 06.februára 2018, č. k. 5Csp/35/2017-55, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej výrokovej časti a vo výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1602,10 eur s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,32 eur od 21.03.2014 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2014 do zaplatenia, s 5,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2014 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.03.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.04.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2016 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2016 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.03.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2016 do

zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2016 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.03.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.04.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.05.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.07.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.08.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.09.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.11.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.01.2018 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,43 eur od 01.02.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a konanie v časti istiny 481,84 eur s príslušenstvom zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a že vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 22,30 eur cez Slovenskú poštu a.s. na účet žalobcu: SK07 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3667,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 20.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť D. E. Z. a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 21.08.2013 zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 7348,77 eur. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav: Zo zmluvy o úvere ev. č. XXXXXXXX zo dňa 21.08.2013 zistil, že spoločnosť D. E. Z. a.s. S. poskytla žalovanému úver v celkovej výške vo výške 7348,77 eur ako bezúčelového, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať úver v 99-ich mesačných splátkach po 74,23 eur, pri RPMN 24 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 24%, pri konečnej splatnosti úveru november 2021, pri priemernej RPMN 19,47%, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3940,19eur pri celkovej sume úveru 7348,77 eur, pri výške požičanej sumy 3408,58 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalovanému doručené neboli. Žalovaný z tejto sumy uhradil 222,69 eur čo nebolo sporné. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.02.2014 č.l.5 spisu zistil, že žalovaný bol vyzvaný žalobcom na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 237,53 eur do 06.04.2014 s tým, že žalobca upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013 žalobca je oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná výzva bola doručená sestre žalovaného dňa 04.03.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok sporná pohľadávka bola postúpená pohľadávka k 18.05.2017 na nového žalobcu H. X. W. s.r.o. Súd rozhodol uznesením zo dňa 30.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2017 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť H. X. W. s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods.9, § 54 ods. 1 a 2, § 100 ods. 1, § 101, § 524 ods.1, ods.2, § 565 Občianskeho zákonníka; § 9 odds.2 písm. f/, k/, § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch; § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli pod ev. č.5019867 dňa 21.08.2013 č.l.3 spisu zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej právny predchodca žalobcu spoločnosť D. E. Z.. a.s. so sídlom v S. poskytla žalovanému úver výške 3408,58 eur ako bezúčelový. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 99-ich mesačných splátkach po 74,23 eur, pri RPMN 24 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 24%, pri konečnej splatnosti úveru november 2021, pri priemernej RPMN 19,47%, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3940,19eur pri celkovej sume úveru 7348,77 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ktoré žalovaný neobdržal a s ktorými nebol oboznámený čo vo vyjadrení k žalobe výslovne namietal. V zmluve absentujú obligatórne náležitosti úveru a to konečná splatnosť úveru, splatnosť jednotlivých splátok istiny, úrokov a poplatkov v zmysle § 9 ods.2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch preto úver je v zmysle § 11 ods.1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na bezúročnosť úveru má žalobca právo len na vydanie bezdôvodného obohatenia teda toho, čo právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol mínus to, čo žalovaný na úver už zaplatil. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu nedodrжал zákonom stanovený postup pre premlčanie nároku, zosplatenie záväzku stanovený v § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho

zákonníka čo má význam pre preto premlčacia lehota plynie od zročnosti každej zo splátok do zaplatenia vychádzajúc zo splátkového kalendára, pričom splátka za mesiac december 2013 pre nesplnenie ktorej malo dôjsť k zosplateniu úveru tak ako je uvedené v predžalobnej upomienke zo dňa 26.02.2014, ktorú prevzala sestra žalovaného bola žalovaným zaplatená čo vyplýva zo splátkového kalendára. Žalobca podal žalobu na súde dňa 20.02.2017. Premlčané sú všetky splátky splatné pred 20.02.2014 t.j. splátky splatné od 20.09.2013 do 20.01.2014, teda 5 splátok vychádzajúc zo splátkového kalendára, nepremlčaných a splatných je 47 splátok splatných za obdobie od 20.02.2014 do 30.01.2018 po 34,43 eur / 3408,58 eur celková výška pôžičky:99 eur splátok / je hodnota jednej bezúročnej splátky/ teda 5 splátok je premlčaných ale žalobcom zaplatených vo výške 222,69 eur teda 5 x 34,43 eur / hodnota jednej bezúročnej splátky / je 172,15 eur, pričom žalovaný zaplatil sumu 222,69 eur mínus 172,15 eur čo je suma 50,54 eur, ktorú treba započítať na nepremlčané splátky a táto suma predstavuje zaplatenú splátku za mesiac február 2014 vo výške 34,43 eur a časť splátky za mesiac marec 2014 vo výške 16,11 eur, teda splátka za mesiac marec 2014 predstavuje 34,43 eur mínus 16,11 eur =18,32 eur a 46 celých splátok splatných za mesiac apríl 2014 až január 2018 t.j. 9 splátok za rok 2014, 12splátok za rok 2015, 12 splátok za rok 2016,12 splátok za rok 2017 a jedna splátka za mesiac január 2018/ 9+12+12+12+1/ á 34,43 eur 1583,78 eur +časť splátky za mesiac marec 2014 18,32 eur = 1602,10 eur predstavuje nezaplatené zročné splátky bezdôvodného obohatenia, pričom splátky, ktoré ešte nie sú zročné sú za mesiac február 2018 až november 2021, ktoré súd žalobcovi nepriznal, lebo ešte nie sú zročné, lebo nedošlo k zosplateniu úveru v zmysle § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, preto premlčacia lehota plynie od zročnosti každej splátky samostatne. V tomto súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Co 451/2016 zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 6Co 383/2016 zo dňa 25.10.2016 a 6Co 233/2016 zo dňa 25.10.2016, v ktorých krajský súd vyslovil právny názor, že pokiaľ súd považuje listinu veriteľa za vyhlásenie zosplatenia úveru, musí sa zaoberať, či boli splnené kumulatívne predpoklady na uplatnenie tohto práva veriteľa podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a ďalej či existovala dohoda o možnosti zosplatenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka, uvedené zistenia majú význam z hľadiska posudzovania námietky premlčania. Dohoda o zosplatení neexistovala, táto nie je zakotvená v zmluve o úvere zo dňa 21.08.2013, obchodné podmienky žalovaný neobdržal, nebol s nimi oboznámený. V danom prípade k zosplateniu úveru nedošlo, lebo veriteľ nespĺnil zákonom stanovené predpoklady stanovené v § 53 ods.9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka navyše splátka za december 2013 pre ktorú malo dôjsť k zosplateniu úveru podľa predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 26.02.2014 bola žalovaným zaplatená čo jednoznačne vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na čl.7 spisu, preto premlčacia trojročná lehota na uplatnenie práva plynie od zročnosti každej zo splátok samostatne, teda sa premlčuje každá splátka samostatne v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva. Súd preto priznal žalobcovi sumu 1602,10 eur, ktorú predstavujú nepremlčané a už zročné splátky ku dňu vydania súdneho rozhodnutia, preto žalobu nad sumu 1602,10 eur do sumy 3185,89 eur ako nedôvodnú zamietol. Súd žalobcovi nepriznal ešte nezročné splátky za obdobie od februára 2018 do konečnej splatnosti úveru november 2021 z dôvodu, že tieto ešte nie sú zročné, preto ich súd nemohol priznať. Súd preto okrem istiny priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zročnosti z každej zo splátok do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vychádzajúc zo splátkového kalendára žalobcu úrok z omeškania predstavuje 5 percentuálnych bodov + úrok ECB platný v čase omeškania vychádzajúc z § 3 nar. vlády č. 87/1995Z.z. v spojení s § 517 Občianskeho zákonníka. Súd považoval námietku premlčania v časti súdom priznanej sumy ako nedôvodnú.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je zjavne nezákonné a predkladajúce svojvôľu. Žalovaný uviedol, že v konaní vzniesol námietku premlčania postupom podľa § 103 Občianskeho zákonníka, §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru žalovaného sa súd z námietkou nestotožnil, aj napriek tomu, že disponoval rovnakými dôkazmi. Poukázal na § 40a Občianskeho zákonníka a na ustanovenie § 525 Občianskeho zákonníka, kde zdôraznil, že postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Vyslovil názor, že ak má byť súd nestranný, nemôže rozhodnúť na základe neplatnosti zosplatenia, pretože takéhoto skutku sa nikto nedomáhal. Súd poškodil žalovaného ako spotrebiteľa závažným spôsobom. Žalobca sám predložil na súd k návrhu výpisy, kde uviedol ku ktorému dňu bol úver zosplatený, poskytol súdu úhrady a listinu, kde sám pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej 12/2013, inak úver zosplatní. Súd mal dostatok dôkazov, ak sa chcel zaoberať neplatnosťou zosplatenia, nemal uznesením zo dňa 30.08.2017 pripustiť do konania žalobcu, pretože by v tomto prípade nebol aktívne vecne legitimovaný. Súd by si mal vyžiadať aj zmluvu o postúpení pohľadávky, pretože pôvodný veriteľ ako aj postupník nepredložili relevantné dôkazy o platnom postúpení pohľadávky. Súd namiesto práv spotrebiteľa chránil

v konaní záujmy dodávateľa a napriek vznesenej námietke premlčania, žalovanému uložil povinnosť, ktorá mu neprináleží, nakoľko celý nárok je premlčaný. Súd posúdil zosplatnenie úveru ako neplatné aj napriek tomu, že žalovaný nikdy neplatnosť nenamietal. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu podľa § 379, § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania je potrebné podľa § 387 ods.1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu, D., a.s. (ďalej len „predchodca žalobcu“) uzatvoril dňa 21.08.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver výške 3408,58 eur ako bezúčelový. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 99-ich mesačných splátkach po 74,23 eur. Súd prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 5Csp/35/2017-24 zo dňa 30.08.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2017 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil predchodca žalobcu a na jeho miesto, t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť H. X. W. s.r.o. v zmysle § 80 CSP (žalobca), keď z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2017 súd prvej inštancie zistil, že pohľadávka proti žalovanému uplatnená v tomto konaní bola postúpená predchodcom žalobcu ako postupcom na žalobcu.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v platnom znení, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil zmluvu o úvere ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere a tiež podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, keď je zrejmé, že predchodca žalobcu pri uzavieraní zmluvy o úvere vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti na ktorú sa tiež vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

9. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní na základe toho, že na neho bola zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená pohľadávka z jeho predchodcu k 18.05.2017. Postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej v písomnej forme medzi doterajším veriteľom (postupcom, cedentom) a treťou osobou (postupníkom, cesionárom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi (cesus) novému veriteľovi, a to buď za odplatu, alebo bezodplatne. Postupník sa stane novým veriteľom, nadobúda pohľadávku (s príslušenstvom a právami s ňou spojenými). Postupca stráca postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie.

10. Súd prvej inštancie mal aktívnu legitímáciu žalobcu v konaní za preukázanú na základe toho, že skutočnosť, že k postúpeniu pohľadávky došlo zmluvou o postúpení pohľadávok k 18.05.2017 uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu a žalobcom, vyplýva z návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 27.06.2017, či v uznesení č. k. 5Csp/35/2017-24 zo dňa 30.08.2017 z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2017.

11. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Obo/210/01). Hoci vo viacerých rozhodnutiach bol už zaznamenaný čiastočný odklon od uvedeného rozhodnutia (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR,

sp. zn. 2Obo/49/2008 zo dňa 14.05.2008, sp. zn. 1Cdo/76/2007 zo dňa 28.01.2009), je treba uviesť, že v predmetnom konaní nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. V súdnom spise sa nachádzajú prílohy zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, a to príloha žiadosť o postúpenie pohľadávky a prevod (č.l. 20 súdneho spisu) a dokument označený ako „príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok“ (č.l. 21 súdneho spisu). Súd prvej inštancie preskúmal aktívnu legitimáciu žalobcu v predmetnom spore, pričom táto skutočnosť vyplýva aj z návrhu na zmenu účastníka konania na strane žalobcu zo dňa 27.06.2017, ako aj z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2017.

12. Žalovaný ďalej v odvolaní namietal nesprávne posúdenie premlčania žalobcom uplatneného nároku súdom prvej inštancie. Predovšetkým je potrebné uviesť, že v predmetnej veci nie je sporné, že v otázke premlčacej doby pri premlčaní uplatneného nároku žalobcu treba vychádzať z § 101 Občianskeho zákonníka, a teda v danej veci bude premlčacia doba trojročná. Čo sa týka začiatku plynutia premlčacej doby, pri plnení dohodnutom v splátkach platí, že každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva z dohody účastníkov o splátkach, ktorá je súčasťou zmluvy a od tohto stanoveného dňa splatnosti jednotlivých splátok úveru začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok. Súd prvej inštancie správne preskúmal, a či existovala dohoda podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj to, či boli splnené podmienky na uplatnenie práva na zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a správne dospel k záveru, že dohoda podľa § 565 Občianskeho zákonníka neexistovala a k zosplatneniu úveru nedošlo, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, ako aj preto, že splátka za december 2013, pre ktorú malo dôjsť k zosplatneniu bola žalovaným zaplatená. Preto je zrejmé, že premlčacia doba plynie pre splátky samostatne, tak ako je uvedené vyššie. Odvolací súd sa tak stotožnil s právnym posúdením premlčania jednotlivých splátok tak, ako ich premlčanie posúdil súd prvej inštancie.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej výrokovej časti a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi odvolací súd nepriznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by mu trov odvolacieho konania vznikli.

15. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).