

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/75/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204082
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318204082.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Y., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom u navrhovateľov, zastúpené opatrovníkom: Obec W., dieťa rodičov - matka: W. Y., nar. X.X.XXXX, a otec: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ I. W., nar. XX.X.XXXX a 2/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XXX/X, Š., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa sa stáva po právoplatnosti tohto rozsudku spoločným osvojencom navrhovateľov.
- II. Priezvisko maloletého dieťaťa bude "W."
- III. Osvojiteľia, I. W., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX sa zapíšu v knihe narodení Matričného úradu U., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX, na miesto rodičov maloletého dieťaťa.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.5.2018 domáhali osvojenia maloletého F. Y.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo voči nemu nebolo uznané ani určené. Matka dala prívolenie ne jeho osvojenie bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloletý bol súdom umiestnený do starostlivosti zariadenia G. G. A. O.. S maloletým nadviazali kontakt v tomto zariadení dňa 24.3.2017 a odo dňa 19.5.2017 sa maloletý nachádza v ich starostlivosti. Sú manželia, manželstvo uzatvorili v roku 2005, ich manželstvo je bezdetné. Maloletý im bol medzičasom súdom zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletého považujú už za vlastné dieťa, je u nich šťastný a spokojný, je na nich citovo naviazaný. Zároveň poukázali na to, že spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vec prejednal v neprítomnosti opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomne podaním z 6.11.2018, zároveň oznámil, že sociálne pomery a správanie biologickej matky sa nezmenili, preto nie je schopná postarať sa o maloleté dieťa a zabezpečiť mu základné potreby.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX, správami, potvrdeniami ohľadne maloletého dieťaťa a navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, čestným prehlásením navrhovateľov, správou kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa,

výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.
5. Okresný súd Nové Zámky uznesením, č. k. 11P/90/2017-15 zo dňa 5.4.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Komunity Kráľovnej pokoja, ul. Sv. Gorazda 553/28, Močenok.
6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 27.6.XXXX, súd nariadil ústavnú starostlivosť maloletého dieťaťa v zariadení G. G. A., X.. Z.. B. XXX/XX, O., matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou v zákonnej minimálnej výške, vyslovil osvojitelnosť maloletého dieťaťa, obmedzil rodičovské práva a povinnosti matke v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa a spravovania jeho majetku, zároveň v tomto rozsahu ustanovil maloletému dieťaťu za opatrovníka P. W..
7. Okresný súd Nové Zámky uznesením č. k. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil G. G.P. A., X.. Z.. B. XXX/XX, O. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov.
8. Uznesením Okresného súdu B. Č.. G.. XX/P/XXX/XXXX-XX R. W. X.X.XXXX, bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom.
9. Zo správy kolízneho opatrovníka z 21.9.2018 vyplýva, že bolo vykonané šetrenie v domácnosti navrhovateľov, ktorý bývajú v štvorizbovom byte, ktorého sú vlastníkami. Predmetný byt je kompletne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. Maloleté dieťa má vlastnú postieľku a dostatočné množstvo oblečenia, plienok a hygienických potrieb. Navrhovateľ je samostatne zárobkov činná osoba s priemerným čistým mesačným príjmom X.XXX,- až X.XXX,- Eur, navrhovateľka je zamestnaná ako upratovačka, avšak aktuálne je s maloletým dieťaťom na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške XXX,XX Eur mesačne a prídavok na dieťa XX,XX Eur mesačne. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je dobrý. V domácnosti navrhovateľov je plne adaptovaný. Navrhovatelia ho oslovujú menom V..
10. Na pojednávaní vo veci navrhovateľa trvali na návrhu, opätovne poukázali na to, že spĺňajú všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého dieťaťa, o ktorého sa riadne starajú, vytvorili si vzájomné pevné citové väzby, maloletý sa stal súčasťou ich rodiny a života. Kolízny opatrovník s poukazom na prešetrené pomery na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa doporučil návrhu vyhovieť, zároveň udelil súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa namiesto jeho matky.
11. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ZR), osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.
12. Podľa § 98 ZR, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.
13. Podľa § 99 ods. 1, 2 ZR, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.
14. Podľa § 100 ods. 1, 2 ZR, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

15. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta ZR, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 102 ods. 1, písm. a), b), c) a d) ZR, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

17. Podľa § 102 ods. 3, prvá veta ZR, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojení.

18. Podľa § 103 ods. 1, prvá veta ZR, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa.

19. Podľa § 105 ZR, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

20. Podľa § 106 ods. 1 a 2 ZR, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

21. Podľa § 108 ZR, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že u maloletého dieťaťa i osvojiteľov sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o osvojení. Zdravotný stav osvojiteľov i osvojenca je zlučiteľný s účelom osvojenia a je medzi nimi primeraný vekový rozdiel. Osvojitelia sú manželia, z ich manželstva deti nepochádzajú, bývajú v štvorizbovom byte, ich domácnosť je vkusne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku, v mieste bydliska požívajú dobrú povest', sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia, sú zdraví, bezúhonní, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľ je riadne zamestnaný, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady pre výkon riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pričom sa maloleté dieťa sa nachádza v ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov od 19.5.2017, teda viac ako 9 mesiacov. Maloleté dieťa má v súčasnosti 1 rok a 7 mesiacov, nachádza sa v celodennej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je s ním na rodičovskej dovolenke, je zdravý, vyvíja sa veku primerane, k navrhovateľom si vytvoril silnú citovú väzbu. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany navrhovateľov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre opatrovníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.