

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200409  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200409.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobkyne: Y. G., W.. X.XX.XXXX, M. F. Š. XXXXX/X, XXX XX Y., zastúpená splnomocneným zástupcom: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Martin so sídlom J.Š. Šikuru 4850/1, 038 61 Martin, IČO: 51472236, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, o neplatnosť revolvingových zmlúv, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500112471 zo dňa 27.04.2015 a Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500112472 zo dňa 27.04.2015 za neplatnú.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobkyne zamietá.

III. Žiadnej zo strán sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.02.2018 sa žalobkyňa domáhala určenia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015 za neplatné a ďalej určenia Zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015 za neplatné. V odôvodnení žaloby žalobkyňa uviedla, že medzi ňou a žalovaným boli dňa 27.4.2015 uzatvorené dve zmluvy o revolvingovom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z., na základe ktorých mal žalovaný poskytnúť žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške 1 500,- eur a 1 500,- eur, žalobkyni však bola na účet poskytnutá dvakrát suma vo výške 1 350,- eur. Žalobkyňa zo zmluvy č. 8500112472 uhradila sumu vo výške 1 286,35 eur a zo zmluvy č. 8500112471 sumu vo výške 1 345,85 eur. Žalobkyňa týmito zmluvami nedisponuje, k dispozícii má len splátkové kalendáre zo dňa 27.4.2015, dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500112471 a č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015, ďalej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.8.2015 a listiny od žalovaného (odpoveď na žiadosť žalobkyne zo dňa 20.10.2017 a žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy adresovaná zamestnávateľovi žalobkyne). Žalobkyňa poukázala na absenciu obligatórnych náležitostí zmlúv o revolvingovom úvere, a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov, údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, údaj o celkovej sume, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť a údaj o skutočnej výške RPMN, v dôsledku čoho možno poskytnuté úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov. Žalobkyňa taktiež považuje odplatu dohodnutú za doplnkovú službu spočívajúcu v možnosti odkladu troch mesačných splátok za neplatný právny úkon. V súvislosti s určením dohôd o zrážkach zo mzdy za neplatné žalobkyňa uviedla, že na základe týchto dohôd, bez toho, aby existovalo akékoľvek súdne rozhodnutie, dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne, pričom táto nedokáže vykonávané zrážky žiadnym spôsobom ovplyvniť. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa považuje za rozporný s právom Európskej únie. Inštitút dohody o

zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom určení výšky dlžnej sumy, ale na subjektívnom určení výšky dlhu veriteľom.

Súčasťou podanej žaloby bol aj návrh žalobkyne (navrhovateľky) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému a zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112472 a Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 5Csp/14/2018 - 46 zo dňa 1.03.2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia týchto dohôd o zrážkach zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe namietal existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. V zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s ust. § 137 ods. 1 písm. d) CSP žalobca sa podanou žalobou môže domáhať len určenia neplatnosti zmluvy o úvere, resp. určenia poskytnutého úveru za bezúročný a bez poplatkov, nie však určenia dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú. K samotnej dohode o zrážkach zo mzdy žalovaný uviedol, že ide o zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre uplatnenie ktorej nie je potrebné žiadne súdne rozhodnutie. Pre použitie dohody o zrážkach zo mzdy je nevyhnutné porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, nie schválenie jej použitia rozhodnutím súdu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je samostatným dokumentom, ktorý bol žalobkyňou aj osobitne podpisovaný a nebol ani podmienkou poskytnutia úveru. Spotrebiteľ mal možnosť podpís takéhoto dokumentu odmietnuť. V súvislosti s výškou zrážok žalovaný uviedol, že osobitný zákon presne stanovuje aká čiastka môže byť dlžníkovi zrazená a aká musí byť dlžníkovi ponechaná, nemožno tak dospieť k vykonávanú zrážok vo výške vyššej ako umožňuje zákonný predpis. Dohodu o zrážkach zo mzdy tiež nemožno považovať v rozpore s právom EÚ, regulácia tohto inštitútu je ponechaná výlučne na vôli zákonodarcu. Žiadne ustanovenie úniijného práva neupravuje prípustnosť alebo zákaz použitia inštitútu zrážok zo mzdy. V súvislosti s poskytnutím úveru žalobkyňi v nižšej sume ako bola výška istiny úveru, žalovaný uviedol, že medzi stranami došlo k dohode o započítaní poplatku za poskytnutie úveru oproti dojedanej výške. K absencii obligatórnych náležitostí zmlúv o úvere žalovaný uviedol, že údaj o termíne konečnej splatnosti úveru je súčasťou zmluvných dojednaní zmluvy o úvere, konkrétne v článku 4 ods. 4.5 zmluvných dojednaní, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou uzavretej zmluvy. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Skutočnosť, že táto listina je podpísaná len žalovaným je bez právneho významu, nakoľko išlo len o potvrdenie už dojednaných náležitostí medzi zmluvnými stranami. Termín konečnej splatnosti je totožný s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru, pričom termín konečnej splatnosti úveru nemusí byť určený presným dátumom. V súvislosti s absenciou údajov o rozdelení splátky na istinu, úroky a iné poplatky žalovaný poukázal na uznesenie NS SR sp.zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká ja vnútorná skladba jednotlivých splátok. Údaj o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť vyplýva z bodu 5, ako aj z bodu 6 zmlúv. V bode 6 zmlúv sa nachádza aj údaj o RPMN úveru, s prihliadnutím na zákonný mechanizmus výpočtu RPMN, ktorý sa určuje v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný popiera aj tvrdenia žalobkyne o povinnosti zahrnutia odplaty za uzatvorenie dohody o poskytovaní služieb do RPMN. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou uzavretia zmluvy o úvere. Poskytnuté služby majú doplnkový dobrovoľný charakter. V zmysle uvedeného žalovaný navrhol, aby súd žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietol.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že tvrdenia žalovaného popiera a na podanej žalobe trvá v celom rozsahu. V uzavretých zmluvách chýba údaj o celkovej sume, ktorú bola žalobkyňa povinná zaplatiť, tiež je nesprávne určený údaj o RPMN, zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Splátkový kalendár, ako ani Oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za súčasť zmluvy, nakoľko ide o jednostranný dokument. Žalobkyňa ďalej uviedla, že žiadala o poskytnutie úveru vo výške 1 500,- eur, nie vo výške 1 350,- eur, tak ako jej bol poskytnutý. Dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalobkyňa za neplatné, z dôvodu neurčitosti vymedzenia zabezpečovaných pohľadávok, a poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s dohodou o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu 3 splátok žalobkyňa uviedla, že táto slúži len záujmom žalovaného, nakoľko žalobkyňa túto službu nevyužila. V súvislosti s uznesením NS SR sp.zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 žalobkyňa uviedla, že toto je hrozbou pre veľké množstvo spotrebiteľov, ktorí podnikajú v súvislosti s ním rôzne kroky, preto žalobkyňa žiada, aby súd na toto rozhodnutie nepoukazoval do vyriešenia veci. Žalobkyňa na podporu svojich tvrdení poukázala na niekoľko rozhodnutí prvoinštančných a odvolacích súdov v spotrebiteľských veciach.

4. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení doručenom súdu uviedol, že od dodávateľov v spotrebiteľských zmluvách nemožno požadovať, aby v nich uvádzali presný rozpis amortizácie dlhu, toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. Uvedené konštatoval aj NS SR vo svojom rozhodnutí sp.zn.

3Cdo /146/2017 zo dňa 22.02.2018. Od 1.05.2018 sa následne odstránila možnosť rôzneho výkladu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Určenie zabezpečovanej pohľadávky v dohode o zrážkach zo mzdy nemusí byť len číselné, stačí jej určenie akýmkoľvek spôsobom, na základe ktorého sa dá pohľadávka identifikovať. Základným spôsobom identifikácie v prípade pohľadávky je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého pohľadávka vzniká. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom, preto bude vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky prirodzene odkazovať na hlavný vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla. V súvislosti s dohodou o poskytovaní služieb, žalovaný uviedol, že predmetom tejto dohody nie len odklad splátok, dohoda presne vymedzuje, ktorých služieb sa týka, pričom žalobkyňa doposiaľ netvrdila, že o dané služby nemala záujem. Predmetná dohoda navyše obsahovala možnosť výpovede, ak dlžník nemal ďalej záujem na poskytovaní týchto služieb. Žalobkyňa túto možnosť nevyužila. Žalovaný vo svojom vyjadrení, na podporu svojich tvrdení, poukázal na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.05.2018, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne a splnomocnený zástupca žalobkyne, občianske združenie Centrum správnej pomoci Martin konajúce prostredníctvom predsedu združenia, Y. V.. Žalovaný a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, pričom svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a žiadali, aby bolo pojednávanie vykonané v ich neprítomnosti. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Súdom bola vypočutá žalobkyňa, ktorá uviedla, že podala žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom už bolo pozitívne rozhodnuté, na základe čoho jej už zamestnávateľ nevykonáva zrážky zo mzdy. Žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré boli uzavreté k revolvingovým zmluvám č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015, zároveň sa domáha určenia neplatnosti týchto revolvingových zmlúv. Peniaze požičané na základe uzavretých zmlúv už žalobkyňa vrátila, zo mzdy bolo žalobkyňi zrazené aj niečo navyše ako bola požičaná suma, ale toto nežiada vrátiť. Chce len, aby boli zmluvy určené za neplatné. Zmluvy o revolvingových úveroch nemá žalobkyňa k dispozícii. So spoločnosťou PROFIL CREDIT už mala uzavretých asi 13 zmlúv. Súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že od žalovaného budú vyžiadané zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015.

6. Dňa 17.05.2018 žalovaný, na základe predchádzajúcej výzvy, tunajšiemu súdu predložil Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500112471 uzavretú medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 27.4.2015 a Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500112472 uzavretú medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 27.4.2015.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 10.10.2018, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa osobne a splnomocnený zástupca žalobkyne osobne (predseda občianskeho združenia Centrum správnej pomoci Martin). Žalovaný a právny zástupca žalovaného sa pojednávania nezúčastnili, pričom neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili s tým, že súhlasili s tým, aby bolo pojednávanie vykonávané v ich neprítomnosti. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu. Zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ďalej určenia dohôd o zrážkach zo mzdy a revolvingových zmlúv za neplatné. V danom prípade nebola splnená dostatočná určitosť právneho úkonu pokiaľ sa jednalo o výšku zabezpečenej pohľadávky. Obidve zmluvy sú neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, obsahujú neprípustné zmluvné podmienky a obidve dohody neboli dojednané individuálne ako samostatné hlavné zmluvy, ale ako súčasť zmluvy o revolvingovom úvere. V tomto prípade sa nejednalo o revolving, bola stanovená doba trvania zmluvy, 36 mesiacov, výška úveru však bola jasná až keď žalobkyňa dostala peniaze na účet, aj to bolo menej, ako bolo uvedené v zmluve. Zmluvy nemajú zákonom stanovené náležitosti, k rozčleňovaniu splátok sa zástupca žalobkyne vyjadrovať nebude, pokiaľ ide o ďalšie náležitosti, nie je určený konečný termín splatnosti, celková suma na zaplatenie úveru a chýba aj údaj o RPMN. Všetky náležitosti musia byť jasné už pred podpisom zmluvy, nemôžu vyplynúť až z výkladu zmluvy. Pokiaľ ide o doplnkovú službu, ktorá bola zaplatená takmer vo výške úveru, ide o úžernickú sumu s obohatením žalovaného. Doplnkovú službu, teda odklad splátok, žalobkyňa ani nevyužila. Pokiaľ ide o skutočnú RPMN táto je vo výške 113,45 %, čo predstavuje sumu 3 290,64 eura. Žalobkyňa sa tak domáha vyslovenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a pokiaľ ide o revolvingové úvery, namiesto neplatnosti by žiadali určenie úverov za bezúročné a bezpoplatkové. Žalobkyňa uviedla, že nemá nič, čo by chcela doplniť alebo uviesť. Pokiaľ ide o zmluvy, na základe ktorých si požičala finančné prostriedky, bolo ich väčšie množstvo, ale už všetky zaplatila.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, dohodou o zrážkach zo mzdy č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015, revolvingovou zmluvou č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a č. 8500112471 zo dňa 27.4.2015, splátkovým kalendárom zo dňa

27.4.2015, listinou od žalovaného zo dňa 10.10.2017, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.08.2015 a pokusom o zmier pred začatím konania zo dňa 8.1.2015. K listinným dôkazom neboli pripomienky. Žalobkyňa a jej zástupca uviedli, že ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania nemajú. Súd pojednávanie odročil na 8.11.2018 za účelom vyhlásenia rozsudku.

9. Uznesením č.k. 5Csp/14/2018 - 186 zo dňa 10.10.2018 súd o návrhu žalobkyne na zmenu petitu žaloby rozhodol tak, že zmenu petitu žaloby, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia úverov poskytnutých na základe zmluvy o úvere č. 8500112472 zo dňa 27.4.2015 a zmluvy o úvere č. 8500112471 zo dňa 27.04.2015 za bezúročné a bezpoplatkové nepripustil.

10. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 27.04.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500112471 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500112472. Na základe zmluvy č. 8500112471 sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver vo výške schváleného úverového limitu 1 500,- eur a na základe zmluvy č. 8500112472 sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyňi úver vo výške schváleného úverového limitu 1 500,- eur. Žalobkyňi bola na základe týchto zmlúv poskytnutá suma vo výške 1 350,- eur, t.j. istina schváleného úverového limitu znížená o sumu 150,- eur, ktorá predstavuje poplatok za poskytnutie úveru. Poskytnuté úvery sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 87,24 eur. Súčasne so zmluvami o spotrebiteľskom úvere boli medzi žalobkyňou a žalovaným, za účelom zabezpečenia a splnenia záväzkov dlžníka voči veriteľovi, na osobitnej listine, uzavreté Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112471 a č. 8500112472. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 20.10.2017, ktoré tunajšiemu súdu predložila s podanou žalobou žalobkyňa mal súd preukázané, že do 20.10.2017 žalobkyňa, na základe zmluvy č. 8500112471 uhradila sumu celkom vo výške 1 345,85 eur a na základe zmluvy č.8500112472 uhradila sumu vo výške 1 286,35 eur, v mesiaci november 2017, december 2017 a január 2018 však boli zo mzdy žalobkyne vykonané ďalšie zrážky. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu boli medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorené podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa ust. § 54 ods. 1, prvá veta Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa ust. 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa článku 3 odsek 1 Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

17. Podľa článku 3 odsek 2, prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

18. Podľa článku 5 Smernice Rady 93/13/EHS, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupom stanovenými v článku 7.

19. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

20. Podľa ust. § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

21. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme

amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase podania žaloby, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pri uzatváraní jednotlivých zmlúv o spotrebiteľskom úvere vystupovala žalobkyňa ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako právnická osoba, ktorá ponúka úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Na základe uzavretých zmlúv žalovaný poskytol žalobkyni úver, znížený o odplatu za poskytnutie úveru, ktorý sa táto zaviazala vrátiť formou pravidelných mesačných splátok. Uzavreté zmluvy sú v zmysle citovaného ust. § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o štandardné formulárové zmluvy uzavreté medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, zmluvami spotrebiteľskými. V zmysle uvedeného súd uzavreté zmluvy posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere, z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcich z ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a tiež určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré boli medzi žalobkyňou a žalovaným uzavreté spolu so zmluvami o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa namietala absenciu údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. l) zákona), absenciu údajov o celkovej sume, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona), absenciu údajov o termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona) a údajov o celkovej výške RPMN (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona). K absencii údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov súd poukazuje na uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, v zmysle ktorého nemožno od dodávateľov, v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z., žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis amortizácie dlhu, teda rozpis jednotlivých splátok po častiach. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná)

pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. K absencii údajov o celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd uvádza, že v zmluve č. 8500112471 je uvedená celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť nasledovne: 2 060,88 eur, pričom táto suma zahŕňa istinu úveru + úroky za celú dobu čerpania úveru, v zmluve č. 8500112472 je uvedená celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť rovnako, t.j. dlžník je povinný zaplatiť sumu vo výške 2 060,88 eur. V súvislosti s absenciou údajov o termíne konečnej splatnosti úveru súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ (Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bírova, C - 42/15), v zmysle ktorého účelom tejto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo uvedenie konkrétneho dátumu (deň, mesiac, rok) splatnosti úveru. Pre splnenie tejto náležitosti zmluvy o úvere postačí akákoľvek formulácia, z ktorej bude spotrebiteľ schopný identifikovať termín konečnej splatnosti úveru. Súd má za to, že z údajov o počte splátok, ktoré bola žalobkyňa povinná zaplatiť, táto bola schopná identifikovať termín konečnej splatnosti úveru. Z čl. 4.5. zmluvných dojednaní navyše vyplýva, že deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu je termínom konečnej splatnosti úveru. K absencii údajov o RPMN súd uvádza, že v zmluva o úvere č. 8500112471 obsahuje údaj o RPMN - 34,42 %, ako aj údaj o výške RPMN po poskytnutí revolvingu - 26,70 % a zmluva o úvere č.8500112472 taktiež obsahuje údaj o RPMN - 26,70 %, ako aj údaj o výške RPMN po poskytnutí revolvingu - 26,70 %, ani v tejto časti sa tak nemožno stotožniť s tvrdením žalobkyne, v zmysle ktorého uzatvorená zmluva údaj o RPMN neobsahuje. Uzavreté zmluvy tak nemožno pre absenciu obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere považovať za neplatné. Žalobkyňa sa následne domáhala určenia neplatnosti uzavretých zmlúv v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by žalobkyňa právny úkon neurobila slobodne a vážne. Súd má tiež za to, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré žalobkyňa uzatvorila so žalovaným sú dostatočne určité a zrozumiteľné, čo v tomto prípade, vzhľadom na vyjadrenie žalobkyne, ktorá uzatvorila niekoľko takýchto zmlúv, s obsahom ktorých mala možnosť sa pred podpisom riadne oboznámiť, ani nemožno spochybňovať.

Ďalej sa súd zaoberal platnosťou, resp. neplatnosťou Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112471 a Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500112472 zo dňa 27.04.2015. Súd sa najskôr zaoberal existenciou naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení uzavretých dohôd o zrážkach zo mzdy za neplatné. Z podanej žaloby, súčasťou ktorej bol aj návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vykonaného dokazovania, mal súd preukázané, že na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré boli medzi žalobkyňou a žalovaným uzavreté spolu so zmluvami o spotrebiteľskom úvere, zamestnávateľ žalobkyne vykonával zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného, pričom výška pohľadávky sa preukázateľne odvíjala od subjektívnej predstavy veriteľa o jej výške, nakoľko súčasťou uzavretých dohôd nie je výška pohľadávky, ktorá mala byť dohodou zabezpečená, preto by v tomto prípade mohlo dôjsť k uspokojovaniu nárokov žalovaného, na ktoré by v zmysle úverovej zmluvy nemal nárok. V zmysle uvedeného mal súd existenciu naliehavého právneho záujmu na určení dohody o zrážkach zo mzdy za neplatnú, v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP preukázaný.

26. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Predmetné dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré síce sú na osobitnej listine a teda nie sú priamo súčasťou uzavretých zmlúv, svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobkyne. Pri uzatváraní dohody dlžník, teda spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy, ale aj pohľadávku v akej výške dohoda zabezpečuje. V bode IV uzavretých dohôd je uvedené, že spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že poskytne dlžníkovi na základe zmluvy o úvere čiastku 1 500,- eur - výška pohľadávky, ktorá má byť dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená však z týchto dohôd nevyplýva. Uvedené dohody obsahujú len údaj o výške poskytnutej istiny úveru, ktorá nemusí byť totožná s výškou pohľadávky, ktorá má byť takouto dohodou zabezpečená. Neurčité je aj zmluvné dojednanie dohody o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok (bod V dohody), podľa ktorého ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, t.j. vo výške 87,24 eur, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Ide o jednostranné, neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý, v zmysle uvedeného, môže byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Aj napriek tomu, že nemožnosť zabezpečenia alebo uspokojenia pohľadávky alebo záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy, ibaže by táto bola

uzavretá vo forme osobitnej listiny, vyplýva z ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 z.z. účinného od 1.05.2014, dojednanú dohodu o zrážkach zo mzdy nemožno považovať za dojednanú individuálne, nakoľko táto bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

27. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku v neprospech spotrebiteľa. Generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky, obsahuje ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, ktoré má kogentný charakter. Pri uvedenom zákaze sa vychádza z prezumpcie, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty, kde práve spotrebiteľa sú v postavení slabšej zmluvnej strany, ktorej je potrebné poskytnúť ochranu proti "zneužitiu právomoci zo strany dodávateľa, najmä proti jednostranným štandardným zmluvám a neprimeranému popretiu ich základných práv v zmluvách" (Smernica Rady 93/13/EHS). Neprijateľnosť zmluvnej podmienky spôsobuje jej neplatnosť, a to od počiatku, v dôsledku čoho nenastávajú predpokladané právne účinky takéhoto dojednaní.

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná súčasne s uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je tak pre rozpor s ust. § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na článok 3 Smernice Rady 93/13/EHS neplatná a z toho dôvodu neprijateľná, práve z dôvodu, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa a súčasne predmetná zmluvná podmienka nebola so žalobkyňou dojednaná individuálne, nakoľko táto nemohla ovplyvniť jej obsah. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Smernice Rady 93/13/EHS podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola dodávateľom navrhnutá vopred, spotrebiteľ sa s ňou oboznámil až pred podpisom zmluvy, pričom nemohol ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

29. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút podľa názoru súdu umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. neplatných právnych úkonov, spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadne neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a žalobe žalobkyne v tejto časti vyhovel, vo zvyšnej časti súd žalobu žalobkyne zamietol.

30. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z pomeru úspechu, resp. neúspechu strán konania vo veci. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere a určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy. V časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere, súd žalobu žalobkyne zamietol, v tejto časti tak bol v konaní úspešný žalovaný, v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy však súd žalobe žalobkyne vyhovel, v tejto časti tak bola v konaní úspešná žalobkyňa. V tomto prípade tak nemožno hovoriť o úspechu jednej zo strán sporu v konaní.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žiadnej zo strán sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.