

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202272  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821202272.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S. XXXX, XXX XX X., zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom C. R. XXXX/XX, XXX XX G. F., proti žalovanému: RAKVIEM - FP spol. s r. o., so sídlom ul. Nová Bobrovská 100, 029 43 Zubrohlava, IČO: 36 388 106, zastúpenému Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom F. A. č. XXX/XX, B., v konaní o vypratanie nehnuteľností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 12C/44/2021-27 zo dňa 18. januára 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa užívania nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. B.: stavba označená ako prístrešok a príslušenstvo, ktorá stojí na pozemku CKN parc. č. 1069/14, pozemku CKN parc. č. 1069/23 trvalý trávny porast o výmere 672 m<sup>2</sup>, pozemku CKN parc. č. 1069/24 ostatná plocha o výmere 423 m<sup>2</sup>, pozemku CKN parc. č. 1069/16 ostatná plocha o výmere 812 m<sup>2</sup>, stavba - skladové priestory, kotolňa a kancelárie, stojace na pozemku parc. č. 1069/24, ako aj tri sušičky dreva a príručnú skladovú miestnosť, stojace na pozemku CKN parc.č. 1069/16. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 329 ods. 2, § 185 ods. 2 CSP CSP. Mal preukázané, že manželstvo žalobkyne a J. O., nar. XX.XX.XXXX, bolo uzatvorené XX.XX.XXXX a právoplatne rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Z obchodného registra vyplýva, že bývalý manžel žalobkyne je spoločníkom žalovaného (výška obchodného podielu: 80 % na základnom imaní) a jediným konateľom žalovaného. Jediným argumentom žalobkyne zakladajúcim jej tvrdenie, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou vypratávaných nehnuteľností je tá skutočnosť, že žalovaný vypratávané nehnuteľnosti nadobudol počas manželstva. Zo všeobecných tvrdení žalobkyne o obave z nedodržania bezpečnostných a protipožiarnych predpisov (v dôsledku čoho môže dôjsť k opakovanej škodovej udalosti - požiaru) nemožno vyvodiť záver, že skutočne dochádza k ich nedodržaniu, a tým aj k zvýšenému riziku požiaru. Mal za to, že za situácie, keď vlastnícke právo podľa zápisu v katastri nehnuteľností svedčí inej osobe ako žalobkyňi, by bolo neprimeraným spôsobom zasiahnuté do vzťahu medzi vlastníkom vypratávaných nehnuteľností J. O. a žalovaným. Nariadenie neodkladného opatrenia v znení požadovanom žalobkyňou by paralyzovalo podnikateľskú činnosť žalovaného. Uvedený dôsledok je neproporcionálny so žalobkyňou prezentovanou všeobecnou obavou zo vzniku požiaru. Navrhované neodkladné opatrenie nespĺňa ani požiadavku dočasnosti, nakoľko znemožnenie užívania vypratávaných nehnuteľností v spojení s predpokladanou dĺžkou súdneho konania vo veci samej, by malo pravdepodobne za následok ukončenie podnikateľskej činnosti žalovaného.

2) Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobkyňa, ktorá s ním nesúhlasila a žiadala, aby ho odvolací súd zmenil tak, že jej návrhu vyhovie.

Namietala, že neodkladné opatrenie má byť prostriedkom naliehavej procesnej ochrany, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Žalovaným je právnická osoba, ktorá je protiprávnym držiteľom pozemkov, ktoré sú predmetom právnej ochrany. Prístrešok a príslušenstvo, ktorý stojí na pozemku 1069/14, ako stavby boli postavené počas manželstva manželov O. a tieto stavby patria do masy BSM. To isté platí o pozemkoch parc. č. 1069/23, 1069/24, 1069/16. Tieto pozemky a stavba skladové priestory kotolňa a kancelárie stoja na pozemku 1069/24, tieto nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas trvania manželstva manželov O.. Osvedčenie právnej ochrany je preukázané existenciou manželstva v čase ich nadobudnutia. Z definície uvedenej v § 143 OZ jednoznačne vyplýva, že nehnuteľnosti patria do masy BSM manželov O. zo zákona, a preto konštatovanie, že zápis v katastri nehnuteľností svedčí inej osobe ako žalobkyni, je nesprávny. Súd prvej inštancie nerešpektoval zásadu prevencie pred vznikom škody. Obava zo vzniku požiaru je dôvodná a neobstojí použitie zásady proporcionality, keď predpokladaný požiar spôsobí devastačné škody celého areálu s poškodením stavieb. Činnosťou žalovaného dochádza aj k obmedzeniu využívania ostatných pozemkov a stavieb, pretože sporné pozemky parc. č. 1069/24 a 1069/16 slúžia ako prechod ku pozemkom a stavbám po pravej strane a týmto spôsobom znemožňujú činnosť žalobkyne.

3) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, v celom rozsahu sa stotožniac s jeho odôvodnením, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP).

4) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím námietkam žalobkyne odvolací súd považuje za nutné uviesť, že príslušné zákonné ustanovenia upravujú neodkladné opatrenie ako inštitút procesného práva, pre ktorého aplikáciu sa vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená, t. j. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP), ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP).

5) Podstatou vedeného sporu bolo rozhodnúť o tom, či je v danej situácii potrebné na základe uvádzaného skutkového stavu nariadiť neodkladné opatrenie. Odvolací súd pri preskúmaní rozhodnutia vychádzal zo skutkových okolností uvedených v návrhu (a odvolaní) a dospel k záveru, že v danom prípade absentovala podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia a to prítomnosť nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá v predmetnej veci nebola daná. Nebolo potrebné v danom prípade bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, nakoľko žalobkyňa neosvedčila také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že žalovaný svojou činnosťou (resp. nečinnosťou) reálne ohrozuje predmetné nehnuteľnosti a toto by vyžadovalo naliehavosť zásahu súdu na bezodkladnú úpravu pomerov. Samotné tvrdenie, že nedodržiavaním bezpečnostných a protipožiarnych predpisov môže dôjsť k opakovanému požiaru, je pre osvedčenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia v tomto ohľade nedostačujúce. Ako bolo už vyššie uvedené, súd nariadi neodkladné opatrenie v prípade, ak má osvedčené, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a preto súd nemohol nariadiť neodkladné opatrenie len z dôvodu žalobkyňou žiadanej prevencie pred možnými škodovými udalosťami vychádzajúc z minulej udalosti, ktorých príčinu ani nepreukázala.

6) Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma strane, teda že ujma povinného z neodkladného opatrenia nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že požadované neodkladné opatrenie by paralyzovalo podnikateľskú činnosť žalovaného, v dôsledku čoho existuje hrozba úplného ukončenia podnikateľských aktivít žalovaného, čo by sa nepochybne dotklo aj J. O. (vlastníka predmetných vypratávaných nehnuteľností), ktorý je spoločníkom žalovaného.

7) K námietkam žalobkyne je potrebné dodať, že neodkladné opatrenie nie je prostriedkom na vyporiadanie vecí patriacich do BSM pokiaľ sa vlastníci spoločných vecí nevedia dohodnúť na spôsobe ich užívania. Ak má žalobkyňa za to, že žalovaný (resp. p. Finik ako spoločník žalovaného) ju obmedzuje vo výkone jej spoluvlastníckych práv s tým, že predmetné nehnuteľnosti by mali byť predmetom

vyporiadnia BSM, má možnosť zabezpečiť si svoje práva iným zákonným spôsobom, a to podanou žalobou, o ktorej rozhodne súd.

8) Jedná sa len o dočasné opatrenie, ktoré v žiadnom prípade neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, pričom namietané skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej.

9) Odvolací súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa o ňom rozhodne vo veci samej.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).