

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 44Csp/46/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119293049  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6119293049.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v zastúpení: Remedium Legal, s. r. o., AK v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., X. XXXX/XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 325,26 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 325,26 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 325,26 Eur od 07.09.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť do pätnástich dní od právoplatnosti rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na súd dňa 19.05.2019 sa žalobca domáhal zaplatenia 325,26 Eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu (Tatra banka a. s. so sídlom Bratislave, Hodžovo nám. 3, IČO: 00 686 930), so žalovaným uzatvorili dňa 23.08.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností upravuje zmluva a Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy.

2. Aktívnu legitimáciu v spore žalobca odvodzuje zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 medzi žalobcom ako postupníkom a jeho právnym predchodcom ako postupcom, na základe ktorej nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovanému.

3. Na preukázanie uvedených skutočností predložil žalobca súdu : Zmluva o postúpení pohľadávok z 06.09.2018 s prílohou, Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 23.08.2012 ( ZUNO BANK AG ), Všeobecné obchodné podmienky ZUNO BANK AG, platné od 02.02.2012, Obchodné podmienky pre úverové produkty ZUNO BANK AG od 01.11.2011, Oznamenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky z 18.10.2016

platobná história, Oznamenie Tatra banky, a. s. o postúpení pohľadávky z 13.09.2018, pokus o zmier z 29.03.2019 s dokladom o doručovaní, výstupy z interného systému postupcu.

4. Súd doručil žalobu žalovanému ( prevzal dňa 03.09.2020), žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nesporeval.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd dňa 24.02.2021 rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania pod č. k. 44Csp 46/2019-81 tak, že žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď mal za to, že žalobca nepreukázal dodržanie postupu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, teda nepreukázal aktívnu legitimáciu v tomto konaní.

6. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9CoCsp 17/2021-114 z 25.11.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie, majúci za spornú otázku aktívnej legitimácie žalobcu, nemôže žalobu zamietnuť bez pojednávania len vyhlásením rozsudku bez toho, že by vec predbežne prejednal alebo vo veci nariadil pojednávanie a následne postupoval v súlade s ustanovením § 181 CSP. V prípade nariadenia pojednávania by súd v zmysle ustanovenia § 181 ods. 2 CSP určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré nevykoná, ako i by uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci. Tým, že súd prvej inštancie neumožnil žalobcovi predniesť argumenty týkajúce sa právneho posúdenia sporu z hľadiska predbežných právnych záverov súdu a rozhodol bez nariadenia pojednávania, došlo zo strany súdu k odňatiu práva na spravodlivý proces. Je teda potrebné uviesť, že prvoinštančný súd za daných okolností pochybil, ak vo veci vyhlásil rozsudok bez toho, že by vyslovil (najmä žalobcovi oznámil), ktoré skutkové tvrdenia považuje za sporné a ako vec predbežne právne posúdil, bez toho, že by bolo stranám sporu (žalobcovi) zrejmé, že uplatnený nárok súd prvej inštancie považuje za sporný, čím porušil zákonom dané procesné práva žalobcu pre jeho ďalší procesný postup v kontradiktórnom sporovom konaní, najmä nevytvorením mu priestoru na uplatnenie primeraných prostriedkov procesného útoku. Teda, na rozdiel od súdu prvej inštancie, odvolací súd mal za to, že v danej veci bolo nevyhnutné pred súdom prejednať argumenty strán týkajúce sa právneho posúdenia sporu, čo potom vylučovalo taký procesný postup, aký vo veci zvolil súd prvej inštancie.

8. Súd na základe právneho názoru odvolacieho súdu nariadil vo veci pojednávanie a prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané v zmysle § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 dňa 22.02.2022, svoju neúčast' neospravedlnil

9. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov založených do spisu žalobcom uvedených v bode 3 rozsudku

10. Právny zástupca žalobcu trval na žalobe s tým, že pokiaľ ide o aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore, považuje za nesporné skutkové tvrdenie, že žalovaný bol napriek písomnej výzve v omeškaní viac ako 90 dní a teda, že postupca naplnil ust. § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Taktiež nebola sporná výška pohľadávky, ktorá vyplýva z predložených dôkazov. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky je z 18.10.2016, pričom konečná splatnosť úveru bola 22.08.2016, preto sa domnieva, že nebolo potrebné preukazovať postup pred zosplatením pôžičky, keďže už bola splatná a toto oznámenie treba brať len ako výzvu na zaplatenie už splatnej pohľadávky.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018 súd zistil, že pôvodným veriteľom bola spoločnosť ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky. Postupca nadobudol pohľadávky na základe zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.04.2017, pričom dlžníkom bol prechod ich práv a záväzkov riadne oznámený.

12. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 13.09.2018 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok na žalobcu (doklad o doručovaní žalovanému - podací hárok z 17.09.2018).

13. Právny predchodca postupcu ( ZUNO BANK AG ) uzatvoril so žalovaným dňa 23.08.2012 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver s úverovým limitom 2.000,- Eur s dobou trvania zmluvy 48 mesiacov, dátum poslednej splátky 22.08.2016, úroková sadzba 13,90 % ročne, RPMN - 14,83 %, priemerná RPMN - 21,30 %, celková čiastka, ktorú má zaplatiť - 2.617,57 Eur, z toho istina - 2.000,- Eur, úroky a poplatky - 617,57 Eur, počet splátok 48, výška splátky - 54,55 Eur, termín prvej splátky - 22.09.2012, splatnosť splátky 22 dňa v mesiaci.

14. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 325,26 Eur (výstupy z interného systému postupcu o platbách žalovaného).

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka ( ďalej len O.z. ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 O.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

21. Podľa § 53 ods. 9 O. z. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 54 ods. 1 O. z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 1, prvá veta, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil.

26. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

29. Súd na základe predložených z listinných dôkazov mal preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Obč. zák., prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmlúv, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ, ktorý si vzal úver na osobnú spotrebu, vystupoval ako spotrebiteľ. Právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci z úveru súd posúdil podľa Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov o zmene a doplnení niektorých zákonov.

30. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil za platne uzatvorenú, v súlade s § 497 Obch. zák. a § 1 ods. 2, § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. V ustanovení § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách sú stanovené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, kedy môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť), postúpená a to za kumulatívneho splnenia podmienok, že pohľadávka je splatná a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013). Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky.

32. Žalobca odvodzoval svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.09.2018, ktorú uzavrel s právnym predchodcom - Tatra banka a. s., na základe ktorej Tatra

banka a. s. ako veriteľ (postupca) postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému ako dlžníkovi na žalobcu (postupníka). V danom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky bankou až po termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (podľa zmluvy bol termín splatnosti určený na deň 22.08.2016), preto súd prihliadol na argument žalobcu, že v prípade postúpenia pohľadávky voči žalovanému, nebolo potrebné dodržať postup pred zosplatením pôžičky tak, ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.

33. Súd považoval žalobu za dôvodnú, žalobca nárok preukázal, zmluva o spotrebiteľskom úvere je platná, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej dlžnej sumy.

34. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

35. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013.

38. Žalobcovi vzniklo právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri nesplatennej istine s výške 325,26 Eur aj príslušenstvo, keďže žalovaný neuhradil pohľadávku ani na výzvu žalobcu zo dňa 29.03.2019, čím zotrval v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie od 07.09.2018 vo výške 8 % ročne zo sumy 325,26 Eur, výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, ktorá bola v období od 07.09.2018 vo výške 0,00% podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. a to podľa návrhu žalobcu, dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

39. Na základe vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalobcovi priznal uplatnený nárok v plnom rozsahu.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd preto priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 8 písm. a) zákona č. 9/2021 Z. z. účinný od 19.01.2021, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.