

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718203660
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718203660.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: C. P., O.. XX.XX.XXXX, V. K. Z. XXX/X, XXX XX U., Z.. Č.. X. X. Z. X. Ú. O. X. X. R. Ú. O. X. Z. D. F., I. XX, P.C. N., XXX XX M. X proti žalovanému: Š. M.W., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX X. XXX o náhradu škody vo výške 456,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.07.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody vo výške 456,- eur s príslušenstvom titulom škody spôsobenej trestným činom ublíženia na zdraví v súbehu s trestným činom výtržníctva. Zároveň v žalobe poukázal na to, že žalovaný bol právoplatne odsúdený za spáchané trestné činy trestným rozkazom Okresného súdu Poprad na úhrnný trest odňatia slobody s povinnosťou nahradiť mu ako poškodenému spôsobenú škodu vo výške 456,- eur.

2. Z trestného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/34/2018 mal súd preukázané, že trestným rozkazom č. k. 6T/34/2018-135 zo dňa 27.03.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 6T/34/2018-136 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 17.04.2018, bola žalovanému ako obvinenému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenému - žalobcovi škodu vo výške 456,- eur.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Civilný sporový poriadok dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú: nedostatok právomoci súdu, litispendencia, res iudicata a nedostatok spôsobilosti byť subjektom sporu.

7. Prekážka res iudicatae nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba v novom spore považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť veci je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť strán, nie je samo osebe významné, ak majú tie isté strany v rôznych sporoch rozdielne procesné postavenie (napr. ak v jednom spore vystupujú ako žalovaní a v druhom ako žalobcovia). Tých istých strán sa spor týka aj vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia (z dôvodu singulárnej alebo univerzálnej sukcesie) strán, ktorí sú (boli) stranami už skončeného sporu.

8. Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že tunajší súd už v trestnom konaní právoplatne rozhodol o nároku žalobcu na náhradu škody voči žalovanému, a vzhľadom k tomu, že v tomto spore žiada žalobca rozhodnúť o tom istom nároku, medzi tými istými stranami, ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania- res iudicatae, a preto súd konanie zastavil. Na druhej strane právoplatný trestný rozkaz je pre žalobcu exekučným titulom, na základe ktorého si môže vymáhať svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému v exekučnom konaní.

9. Podľa § 256 ods. 1 CPS ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

10. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu napriek tomu, že o jeho nároku na náhradu škody už bolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko však žalovanému trovy konania nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.