

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201680  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201680.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti D. S., T.. XX.XX.XXXX, Z. Y. S., T.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky J. S., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, toho času bytom G. XX, okres Revúca a otca Š. S., nar. XX.XX.XXXX, U. H. G. XXX, okres Revúca, v konaní o návrhu otca na zmenu vo výchove a o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zmenu vo výchove k maloletej D. S., nar. XX.XX.XXXX sa zamietá.

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 18.06.2018 sp. zn. 4P/23/2018-67 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi D.M. S., T.. XX.XX.XXXX Z. Y. S., T.. XX.XX.XXXX U., že

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi D. S., nar. XX.XX.XXXX a Y.T. S., T.. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý kalendárny týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. (bez prespania).

Otec maloleté deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 05.09.2018 sa otec maloletej D. S., T.. XX.XX.XXXX domáhal zmeny súdneho rozhodnutia, ktorým bola maloletá na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou minimálneho výživného z dôvodu, že od rozvodu bola maloletá väčšinou v jeho domácnosti, kde veľa krát prespala. Dňa 31.08.2018 matka maloletej zbalila veci, poslala aj preukaz poistenca, rodný list maloletej a maloleťú D. poslala k nemu s tým, aby u neho zostala bývať, keďže je aj tak stále v jeho domácnosti. Poslala tiež výmenný lístok, nakoľko s maloletou bolo potrebné ísť k logopedičke, hoci na vyšetrenie mala ísť už dávno, matka však doteraz vyšetrenie s maloletou neabsolvovala. Od 31.08.2018 je maloletá neustále v jeho domácnosti, zabezpečuje starostlivosť o maloleťú a dňa 03.09.2018 bol s ňou aj v predškolskom zariadení, nakoľko má odklad predškolskej dochádzky. Maloletej zakúpil potrebné veci do škôlky, a to topánky, oblečenie, hygienu. Matka súhlasí, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Veci bola pridelená spisová značka 4P/50/2018.

2. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 11.09.2018 sa matka maloletých detí Y. S., T. XX.XX.XXXX a D. S., T. XX.XX.XXXX domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi, nakoľko sa s otcom na realizácii styku dohodnúť nevedia. Otec chodí pre maloletú D. často pod vplyvom alkoholu v noci o 21.00 hod., maloletú berie z postele s tým, že bude bývať u neho. Maloletá sa ho bojí. Žiadala preto upraviť styk otca s maloletými deťmi počas víkendov, a to každú sobotu a nedeľu v čase od 09.00 do 18.00 hod. (bez prespania) s tým, že otec si deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Veci bola pridelená spisová značka 5P/45/2018.

3. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/50/2018-9 zo dňa 28.09.2018 boli konania vo veciach vedených na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4P/50/2018 a 5P/45/2018 spojené na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude na Okresnom súde Revúca ďalej prejednávaná pod sp. zn. 4P/50/2018.

4. Matka sa k návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu písomne nevyjadrila. Rovnako tak sa písomne nevyjadril otec k riadne doručenému návrhu matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi S.I..

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Otec maloletých detí svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, nežiadal o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, rovnako tak i výsluchom maloletej D. S., ako aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spisovom materiáli, a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2018, najmä rodnými listami maloletých detí, tiež správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vrátane pripojených potvrdení, správami Sociálnej poisťovne a B. G., správou zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti, a to za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc záujmy maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rodným listom vedeným Matričným úradom M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletá D. S. G. T. S. XX.XX.XXXX D. M. Z. N. M. G. Š. S. Z. J. S..

8. Rodným listom vedeným Matričným úradom M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, mal súd preukázané, že maloletá Y. S. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Revúcej a jej rodičmi sú Š. S. Z. J. S..

9. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/23/2018-67 zo dňa 18.06.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súčasne bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti D. Z. Y. S. G. G. S. Z. S. S. na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný povinnosť prispievať na všetky štyri deti sumou minimálneho výživného, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol, bol ponechaný na dohodu rodičov. Žiadnemu z účastníkov konania nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Súčasne rozhodol, že manželke, ktorá návrh na rozvod manželstva nepodala, neukladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

10. Matka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi. S návrhom otca na zmenu vo výchove vo vzťahu k maloletej D. nesúhlasila tvrdiac, že dňa 31.08.2018 boli obidve deti celý deň s otcom, a to nielen maloletá D., ale maloletá Y.. Večer, keď prišli domov, uložila deti spať. Večer prišiel otec opitý a vybral D. z postele, aby išla s ním, že je jej otec, že sa bude o ňu starať a vychovávať ju. Bála sa ho, preto išla k nemu. Odvtedy bola u neho, lebo ju nechcel k nej pustiť. Potvrdila, že otec sa o D. staral dobre, a nosil ju aj riadne do škôlky. Potom, čo začal piť, kričal po nej, dal jej aj facku, hulákal po nej, a to aj v jej prítomnosti. Videli to aj susedia. Nadával pritom na

ňu a celú jej rodinu. Vykrikoval, že maloletá bude pri ňom, lebo je jeho dcéra, a nebude pri nej. Vtedy zavola aj políciu, ale nechceli to riešiť, pretože v rozhodnutí súdu nemali upravený styk. Odkedy bola spolu s deťmi na ÚPSVaR Revúca, sú deti u nej. Otec sa odvtedy o deti nezaujíma, nič im nekupuje a neposiela ani výživné. Niekedy, keď bola Y. pri jej mame, zvykla zbehnúť k otcovi, ale otec sa o ňu vôbec nezaujímal, nevšiml si ju, a to aj keď bol triezvy. Dokonca, keď plakala a pišťala od zlosti, nechal ju tak, nech reve a kričí, a on sám odišiel k svojej rodine do dediny. Styk otca s obidvomi maloletými deťmi žiadala upraviť bez prespania hlavne preto, že keď je otec triezvy, pre deti nechodí. Príde pre nich vždy pod vplyvom alkoholu, a keby u neho prespávali, nevedela by, čo by bolo s deťmi. Styk navrhla upraviť každú sobotu a nedeľu v čase od 09.00 do 18.00 hod. s tým, že otec si dcéry vyzdvihne v mieste jej bydliska a po ukončení styku jej ich riadne odovzdá.

11. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia nebyvajú spolu v jednej domácnosti. Matka býva s maloletými deťmi u svojho brata Z. R. D. G. na súp. č. XX. Obidvaja rodičia majú správanie na verejnosti slušné, komisiou ochrany verejného poriadku prejednaní neboli. Do menších obecných služieb pre obec sa nezapájajú. Obec nemá žiadnu vedomosť o požívaní alkoholických nápojov u nich. Obidvaja rodičia boli v období posledných 12 mesiacov vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matka bola vyradená odo dňa 22.09.2017 a otec odo dňa 13.12.2017 z dôvodu, že sa v stanovenom termíne ani jeden z nich nedostavil na úrad bez udania vážnych dôvodov. Matka poberá prídavok na dieťa v sume 94,72 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi v sume 133,20 eur. Od 01.08.2018 otec poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur mesačne a do 31.07.2018 bol spolu posudzovanou pri výplate dávky v hmotnej núdzi s J. S.. Ani jeden z rodičov posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal žiadnu z dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou, t.j. dávku v nezamestnanosti, dávku v nemocenského poistenia, dôchodkového ani úrazové dávky.

12. Zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletých detí ďalej vyplýva, že matka s maloletými deťmi žije v jednej izbe, ktorá patrí jej sestre. Izba je zariadená obývacou stenou, rozťahovacím gaučom, pohovkou, stolíkom, chladničkou, sporákom, vaničkou, kobercom a gumolitom. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. V domácnosti nie je zavedená elektrina, vodu nosia zo studničky. V čase sociálneho zisťovania matka preukázala dostatok potravín, hygienických potrieb a oblečenia pre maloleté deti. Všetko oblečenie pre maloleté deti mala vzorne poukladané v skrini. V čase sociálneho zisťovania matka varila teplú stravu. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. F.. Deti sú podľa vyjadrenia matky toho času zdravé. S maloletou D. sa matka chystá navštíviť logopéda v Rimavskej Sobotě. Maloletá D. toho času navštevuje MŠ v G., nakoľko dostala odklad povinnej školskej dochádzky. Maloletá Y. sa nachádza v domácnosti s matkou, do MŠ ju neprijali z kapacitných dôvodov. Dňa 19.10.2018 nebol ani jeden z rodičov v domácnosti zastihnutí. Matka sa na predvolanie na deň 22.10.2018 dostavila. Od podania návrhu na súd sa podľa vyjadrenia matky otec o deti nezaujíma, nekontaktuje ich, výživné platí v nízkych sumách - naposledy zaplatil 5,- eur a neskôr ešte 15,- eur. Odvtedy sa neopakujú ani problémy s otcom. Maloletá Y. išla niekoľkokrát k otcovi, ale podľa vyjadrenia matky, ho jeho príbuzní vraj vyhnali. Otec maloletých detí doma zastihnutí nebol. Na opakované telefonáty nereagoval. Podľa vyjadrenia matky, otec chodí vypomáhať susedom v G. s rôznymi prácami. Bol vykonaný tiež pohovor s maloletými deťmi. Maloletá Y. nekomunikovala vôbec, pozerala do zeme a s pracovníkmi úradu nekomunikovala, hoci sa snažili s ňou rôznymi spôsobmi nadviazať komunikáciu. Maloletá D. uviedla, že býva v G., u mamy. V G. chodí aj do materskej školy. Ráno ju odprevádza mama, domov chodí so sestrou S.. Otec ju nechodí navštevovať, pretože sa „mamy bojí“ - neobjasnila však prečo. Ona otca navštevovať nechodí. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

13. Maloletá D. S. na pojednávaní uviedla, že chce sa s otcom stretávať, nechce u otca prespávať, pretože pije pivo. Zopakovala, že otec sa mamy bojí.

14. Matka nevedela vysvetliť prečo maloletá uviedla, že sa jej otec bojí tvrdiac, že je to práve on, ktorý po nej kričí a vystrája, keď má vypité, ináč je utiahnutý a spolu navzájom nekomunikujú.

15. Od výsluchu maloletej Y. S. pre jej plačlivosť a utiahnutosť v priebehu pojednávania súd upustil.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol v celom návrhu vyhovieť návrhu matky, nakoľko návrh otca sa javí ako nedôvodný.

17. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd návrh otca na zmenu vo výchove k maloletej D. S., nar. XX.XX.XXXX zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Nebolo sporné, že minimálne od 22.10.2018 maloletá D. spolu s ďalšími súrodencami žije v spoločnej domácnosti matky, ktorá ďalej zabezpečuje jej celodennú osobnú starostlivosť. Matka nerozporovala, že v priebehu septembra až do 22.10.2018 maloletá žila v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa o ňu riadne staral. Matka tiež popísala okolnosti, za ktorých maloletá D. začala v otcovej domácnosti bývať. Maloletá D. na pojednávaní sama uviedla, že nechce u otca prespávať, chce sa s ním len stretávať. V čase sociálneho zisťovania v mieste bydliska otca sa tento doma nenachádzal, nedostavil sa ani na úrad, nepodarilo sa preto prešetriť aktuálne pomery v jeho domácnosti. Otec sa navyše na nariadený termín pojednávania, ktoré sám pred súdom inicioval, nedostavil, a vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by od rozhodnutia súdu, ktorým bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky, došlo k podstatnej zmene pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane jeho rodičov, ktoré by odôvodňovali zmenu súdneho rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletú D. S., T. XX.XX.XXXX, nakoľko v starostlivosti matky neboli ani zistené žiadne nedostatky, ktoré by jej bránili vo výkone osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Neostávalo preto iné, ako návrh otca zamietnuť.

25. V súvislosti s návrhom matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi je potrebné uviesť, že starostlivosť o maloleté deti a ich výchova je nepochybne právom obidvoch jeho rodičov. Súd starostlivo prihliadal aj na právo dieťa na rodičovskú výchovu, ktorá zahŕňa tiež právo rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelný a najmä rovnocenný styk so svojim dieťaťom. O zásade spoločnej zodpovednosti rodičov za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa, zakotvenej v Dohovore o

právach dieťaťa a korešpondujúcej s ústavnými princípmi totiž možno hovoriť iba vtedy, ak rodičia komunikujú a konajú v záujme svojich maloletých detí, predovšetkým v záujme ktorých by sa mali na úprave styku dohodnúť. Krajným riešením by malo byť vždy až rozhodnutie súdu, ku ktorému bolo nevyhnuté pristúpiť preto, že rodičia sa na realizovaní styku otca s maloletými deťmi neboli schopní sami dohodnúť.

26. Súd pri úprave styku otca s maloletými deťmi zvažoval okolnosti predovšetkým na strane maloletých detí, a to najmä ich vek, vzťah k otcovi, ako rodičovi, ktorý ich nemá v osobnej starostlivosti, doterajší rozsah realizovaného styku otca s maloletými deťmi, tiež starostlivo a citlivo prihliadal na vyslovený názor maloletých detí, rovnako tak i na okolnosti na strane obidvoch rodičov. V konaní bolo preukázané, maloleté deti Y. Z. D. S. majú s otcom dobrý vzťah, maloleté deti otca aj po rozvoze manželstva viac menej pravidelne navštevovali, dokonca maloletá D. niekoľko týždňov žila spolu s otcom v spoločnej domácnosti, pričom jeho starostlivosť o maloletú bola dobrá, čo potvrdila i samotná matka. Výpoveďou maloletej D.Ó. bolo preukázané, že táto sa chce s otcom ďalej iba stretávať a u otca prespávať nechce. Záujem maloletej Y. stretávať sa s otcom nepriamo vyplýva z výpovede samotnej matky, ktorá uviedla, že maloletá opakovane šla sama k otcovi, ktorý si ju však nevšimá a nezaujíma sa o ňu, a od podania návrhu deti už vôbec nekontaktuje.

27. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že rodič, ktorému maloleté deti neboli zverené do osobnej starostlivosti, ak sa s deťmi nestretáva, a nepodieľa sa na ich výchove, sám sa vystavuje nezvratiteľnému stavu, ktorý môže mať za následok jeho vzájomné odcudzenie s vlastnými maloletými deťmi, súčasne však dochádza k absencii iných vzorov v správaní a výchovných prvkov zo strany druhého rodiča. V neposlednom rade maloleté deti potrebujú nielen matku, ale aj otca, a tiež mužský, ale najmä otcovský vzor správania, preto je v najlepšom záujme obidvoch maloletých detí tento styk rozvíjať a zintenzívňovať, a nie ho obmedzovať, prípadne vôbec nerealizovať.

28. V nadväznosti na vyššie uvedené a prihliadajúc pritom na záujem maloletých detí súd v súlade s návrhom matky umožnil otcovi, ktorý maloleté deti nemá v osobnej starostlivosti, stretávať sa pravidelne s dcérami, a to každý týždeň počas víkendov s tým, že otec si maloleté deti s prihliadnutím na ich vek a denný režim ráno prevezme a večer odovzdá v mieste bydliska matky, keďže ide o maloleté deti vo veku 4 a 6 rokov, ktoré ako vyplynulo z ich správania na pojednávaní sú nielen utiahnuté, ale aj veľmi citovo naviazané na svoju matku, najmä maloletá Y.. Rešpektujúc tiež pranie maloletej D., ktorá výslovne uviedla, že sa chce s otcom stretávať, ale nechce u neho prespávať, uložil matke povinnosť obidve maloleté deti na styk s otcom každý deň riadne pripraviť.

29. Súčasne dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 18.06.2018, sp. zn. 4P/23/2018-67 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi D. S., nar. XX.XX.XXXX Z. Y. S., T.. XX.XX.XXXX.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.