

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201124
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: 1/ K., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Q., nar. XX.XX.XXXX a 4/ Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov - matka: Q. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. J., t.č. bytom A. J., P. XXXX/XX a otec: A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C., adresa na doručovanie: C., M. M. H. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o. so sídlom Hlavná č. 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, mal. deti zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 08.11.2018 v nasledovnom znení:

Otec maloletých detí A. J., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. detí J.: 1/ K., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50,- eur, 2/ A., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50,- eur, 3/ Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50,- eur a 4/ Q., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50,- eur, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, ďalej sa zaväzuje uhrádzať sumu 147,- eur mesačne na účet Materskej školy Chočská 1585/29, Dolný Kubín, ako poplatok za stravné a pobyt mal. detí J.: 1/ K., 2/ Q. a 3/ Q. a sumu 40,- eur mesačne na účet Špeciálnej materskej školy so sídlom Chočská 1585/29, Dolný Kubín ako poplatok za stravné a pobyt mal. A. J., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec maloletých detí A. J., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa a mal. deťmi J.: 1/ K., nar. XX.XX.XXXX, 2/ A., nar. XX.XX.XXXX, 3/ Q., nar. XX.XX.XXXX a 4/ Q., nar. XX.XX.XXXX prvých 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý párný víkend v kalendárnom mesiaci vždy od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a po uplynutí adaptačného obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku každý párný víkend v kalendárnom mesiaci vždy od soboty od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme v určených časoch v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste ich matke v stanovený čas odovzdá. Matka je povinná mal. deti na stretnutie s otcom náležite pripraviť.

Matka je povinná informovať otca minimálne jeden deň pred plánovaným stretnutím o prekážke stretnutia na strane maloletých detí z dôvodu ich zdravotného stavu.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 2P/27/2017 zo dňa 19.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.10.2017 vo výroku o výživnom a o úprave styku otca s maloletými deťmi.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamieta.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 122 CMP ak v o veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. CSP).

Podľa § 355 CSP ods.1) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyučuje.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 361 CSP ods. 1) prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

ods. 2) prokurátor môže do konania vstúpiť aj po vydaní rozhodnutia súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 362 CSP, ods.

1) Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

2) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 61 ods. 2 CMP ak rozsudok o rozvode manželstva neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods.

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1) CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 376 ods. 1) CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Matka, otec a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku práva odvolania výslovne vzdali.