

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210323
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317210323.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:36 613 843, proti žalovanému: K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. F., o zaplatenie 62,63 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 62,63 eur a úrok z omeškania 5,15 % ročne:
- zo sumy 16,09 eur od 30.7.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 46,54 eur od 29.8.2014 do zaplatenia,
všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 62,63 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne: zo sumy 16,09 eur od 30.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 46,54 eur od 29.8.2014 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 (ďalej aj „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu aj pohľadávku voči žalovanému.

2. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.5.2014 Zmluvu č. 82999288 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy poskytol postupca žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie- variabilný symbol faktúry, na sumu, splatnosť faktúry: 1078822482 16,09 eur 29.7.2014, 1080576358 46,54 eur 28.8.2014. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohou, Zmluvu s prílohami, Všeobecné obchodné podmienky, Cenník, faktúry.

4. Súd vyzval žalovaného, uznesením zo dňa 20.9.2018 č. k. 11Csp/155/2017-67, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a k žalobe sa nevyjadril.

5. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.10.2018 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863 uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. dňa 28.5.2014. Súčasťou tejto Zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s. r. o. vydané v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a podmienky poskytovania platobných služieb (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

8. Telefónica, s. r. o. na základe Zmluvy uzavretej so žalovaným vystavila žalovanému za poskytnuté služby faktúry č. 1078822482, 1080576358, ktoré žalovaný bol povinný zaplatiť v lehote ich splatnosti právnenému predchodcovi žalobcu. Pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradeného zostatku z týchto faktúr, na základe faktúr č. 1078822482 16,09 eur splatnej 29.7.2014, č. 1080576358 46,54 eur splatnej 28.8.2014, postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.9.2015. Žalovaný nepreukázal, že dlh v celkovej sume 61,06 eur uhradil žalobcovi alebo jeho právnenému predchodcovi.

9. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z., v znení platnom účinnom 28.5.2014 (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z. z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvná strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté mobilné služby právnym predchodcom žalobcu v lehote splatnosti vystavených faktúr č. 1078822482, 1080576358 vo výške uplatnenej žalobou, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvného vzťahu, zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 28.5.2014. Žalobcovi vzniklo voči žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb 28.5.2014, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom a na základe vyššieoznačených faktúr právo na zaplatenie ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu v celkovej sume 62,63 eur. Žalovaný nepreukázal, že túto sumu žalobcovi zaplatil. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 62,63 eur.

20. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku v sume 16,09 eur od 30.7.2014, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry a splnením peňažného záväzku 46,54 eur od 29.8.2014, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry. Súd preto stanovil žalovanému aj povinnosť žalobcovi zaplatiť úrok z omeškania 5,15 % ročne: zo sumy 16,09 eur od 3.7.2014 do zaplatenia a zo sumy 46,54 eur od 29.8.2014 do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.