

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121270946  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121270946.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava- Ružinov, zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava- Ružinov, proti žalovanej: F. P., nar. X.X.XXXX, bytom M. M. XXX/XX, H., o zaplatenie 692,73 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 692,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 692,73 eur od 3.12.2019 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, výška ktorých bude uvedená v samostatnom rozhodnutí súdu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia spolu 692,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 692,73 eur od 3.12.2019 do zaplatenia s tým, že žalovanej vypožičal na základe uzavretých zmlúv č. I I I SIM karty s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a pri uzavretí uvedených dodatkov k uvedeným zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 150,42 eur porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 323,91 eur. Uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 132,04 eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. I s tým, že bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 137,78 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve /20.5.2019/ do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou /9.7.2019/, pričom žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 153,54 eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. I s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 160,22 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve /20.5.2019/ do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou /9.7.2019/, pričom žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 38,33 eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. I s tým, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 40,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve /24.5.2019/ do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou /9.7.2019/, pričom žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 23 mesiacov. Žalobca taktiež uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, pričom tieto splátky neuhrádzala, čím porušila zmluvné

povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu vo výške 218,40 eur. Jedná sa o dohodu o splátkach z 24.5.2019. Žalobca zaslal žalovanej aj pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu celkovej pohľadávky v celkovej výške 692,73 eur. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala, žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Zároveň žiadal priznať i úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.12.2019 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanej žalobe vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.3.2021 vydal platobný rozkaz sp. zn. 24Up 328/2021, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa následne žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na základe čoho súd vyzval žalobcu na oznámenie nech v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní č. 307/2016 Z. z. oznámi súdu, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C. s. p., ktorý návrh žalobca doručil súdu v podaní /na čl. 53 spisu/, na základe čoho Okresný súd Banská Bystrica predmetnú právnu vec postúpil tunajšiemu súdu v zmysle § 13 v spojení s § 14 Zák. č. 160/2015 Z. z. C. s. p..

3. Súdom vykonaným šetrením sa miesto aktuálneho pobytu žalovanej nepodarilo zistiť, preto jej súd doručoval žalobu postupom v zmysle § 116 ods. 2 C. s. p. teda oznámením na úradnej tabuli súdu i webovej stránke súdu, a žalobu, prílohy a predvolanie na termín pojednávania jej doručoval i na adresu trvalého bydliska, kde si zásielku neprevzala, pričom v zmysle zákonnej fikcie podľa § 111 ods. 3 C. s. p. sa uvedená písomnosť považuje za doručeníu. Z oznámenia od OR PZ H. / čl. 72 spisu/ súd zistil, že žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti v zmysle § 180 C. s. p.. Zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe v celom rozsahu trval.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 48/2021, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 24.5.2019 č. I /č.l. 13 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty a sprístupnenie služieb žalovanej ako účastníkovi aktivovaním pridelenej SIM karty, a to účastnícky program Go 10 eur, služby CLIP, roaming, poistenie zariadenia, prístup k internetu, typ telefónu Samsung Galaxy A40 black, tel. číslo XXXX XXX XXX.

6. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 20.5.2019 č. I /č.l. 15 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty a sprístupnenie služieb žalovanej ako účastníkovi aktivovaním pridelenej SIM karty, a to účastnícky program Go 20 eur, služby CLIP, roaming, poistenie zariadenia, prenos nespotrebovaných dát, dátový balík Nonstop chat, dátový balík Nonstop sociálne siete, zľava z fakturácie, prístup k internetu, typ telefónu Samsung Galaxy A40 white, tel. číslo XXXX XXX XXX.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 20.5.2019 č. I /č.l. 17 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedený deň žalobca a žalovaná /ako nepodnikateľ/ uzavreli uvedenú zmluvu v zmysle § 44 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty a sprístupnenie služieb žalovanej ako účastníkovi aktivovaním pridelenej SIM karty, a to účastnícky program DATA Extra, typ telefónu Huawei E5573Cs, tel. číslo XXXX XXX XXX.

8. Dňa 20.5.2019 /č.l. 6 spisu/ uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I pričom predmetom uvedeného dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Go 10 eur a predmetom dodatku bola i dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Huawei E5573Cs so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 0,50 eur s tým, že účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu je 39,- eur s tým, že vzal na vedomie, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu

dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška je podmienená splnením nižšie uvedených podmienok. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 160,22 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

9. Dňa 24.5.2019 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I / č.l. 19 spisu/, pričom predmetom uvedeného dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Go 10 eur a predmetom dodatku bola i dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Samsung Galaxy A40 Black so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 220,- eur s tým, že účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu je 260,- eur s tým, že vzal na vedomie, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 40,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

10. Dňa 20.5.2019 uvedené zmluvné strany uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I / č.l. 24 spisu/ , pričom predmetom uvedeného dodatku bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Go 20 eur a predmetom dodatku bola i dohoda strán o predaji zariadenia typ MT Samsung Galaxy A40 white so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH vo výške 0,50 eur s tým, že účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu je 260,- eur s tým, že vzal na vedomie, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku. V bode 2.3 uvedeného dodatku sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku podľa písm. e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V bode 2.5 uvedeného dodatku žalovaný ako účastník prehlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v článku 1, v bode 1.2 dodatku, ktorej výška je podmienená splnením nižšie uvedených podmienok. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: podľa písmena a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2, v bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 137,78 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Z dohody o splátkach zo dňa 24.5.2019 /č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej zmluve sa žalovaná ako kupujúca zaviazala zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za predaný mobilný telefón Samsung Galaxy A40 black za kúpnu cenu 220,- eur, pričom sumu 1,60,- eur sa zaviazala zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšok vo výške 218,40 eur v 24. splátkach po 9,10 eur. V bode 2.3 uvedenej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenú celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenéj zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný neskorší dátum určený v uvedenom upozornení.

12. V pokuse o pokonávku z 23.10.2019 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 766,23 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 150,42 eur, zmluvnej pokuty vo výške 323,91 eur a nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 218,40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 73,50 eur, najneskôr do 2.12.2019.

13. Z výzvy z 8.2.2021 /č.l. 31 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenej výzve žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky v celkovej výške 807,89 eur, najneskôr do 22.2.2021.

14. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 150,42 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná žalovanej jednotlivými faktúrami z 24.6.2019, ktorá znela na sumu 34,96 eur a bola splatná 8.7.2019, zo dňa 24.6.2019, ktorá znela na sumu 35,99 eur, ktorá bola splatná 8.7.2019, zo dňa 24.6.2019, ktorá znela

na sumu 25,- eur, ktorá bola splatná 8.7.2019, zo dňa 24.7.2019, ktorá znela na sumu 15,05 eur, ktorá bola splatná 7.8.2019, zo dňa 24.7.2019, ktorá znela na sumu 30,49 eur, ktorá bola splatná 7.8.2019, zo dňa 24.7.2019, ktorá znela na sumu 25,- eur, ktorá bola splatná 7.8.2019, zo dňa 24.8.2019, ktorá znela na sumu 5,- eur, ktorá bola splatná 7.9.2019, zo dňa 24.8.2019, ktorá znela na sumu 9,40 eur, ktorá bola splatná 7.9.2019 / č. I. 32-35 spisu/.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 588 cit. zákona, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Z výsledkov vykonaného dokazovania v tejto veci mal súd nesporne preukázané, že sporové strany uzavreli podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve, pričom v uvedenej zmluve a dodatku sa sporové strany dohodli na zapožičaní SIM karty, na poskytovaní vyššie uvedených telekomunikačných služieb a na predaji telekomunikačného zariadenia, pričom využívaním poskytovaných telekomunikačných služieb, na základe zapožičanej SIM karty, žalobcovi vznikla pohľadávka voči žalovanej za poskytované služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná žalobcom žalovanej jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, z ktorých zostala neuhradená suma spolu vo výške 150,42 eur, a keďže sa k tomuto žalovaná v zmluve i dodatku zaviazala, súd podanej žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

19. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 132,04 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedený dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 20.5.2019, pričom k nezaplateniu cien za poskytnuté služby zo strany žalovanej došlo 9.7.2019, teda mesiac a niečo po podpísaní uvedeného dodatku, pričom doba viazanosti, v ktorej sa zaviazala neporušovať svoje záväzky, bola dohodnutá na 24 mesiacov, ktoré záväzky žalovaná na seba prevzala v článku 2, bod 2.2 a bod 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a pre prípad porušenia tejto povinnosti v zmysle bodu 2.3 písm. a 2.1. sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 137,78 eur, modifikácia ktorej pokuty bola dohodnutá v uvedenom článku, a keďže k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo, o čom svedčia vyššie uvedené neuhradené faktúry, súd považoval žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedených dojednaní ako opodstatnený, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

20. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 153,54 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedený dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 20.5.2019, pričom k nezaplateniu cien za poskytnuté služby zo strany žalovanej došlo 9.7.2019, teda mesiac a niečo po podpísaní uvedeného dodatku, pričom doba viazanosti, v ktorej sa zaviazala neporušovať svoje záväzky, bola dohodnutá na 24 mesiacov, ktoré záväzky žalovaná na seba prevzala v článku 2, bod 2.2 a bod 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a pre prípad porušenia tejto povinnosti v zmysle bodu 2.3 písm. a 2.1. sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 160,22 eur, modifikácia ktorej pokuty bola dohodnutá v uvedenom článku, a keďže k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo, o čom svedčia vyššie uvedené neuhradené faktúry, súd považoval žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedených dojednaní ako opodstatnený, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

21. Čo sa týka žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 38,33 eur, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedený dodatok k zmluve bol uzavretý dňa 24.5.2019, pričom k nezaplateniu cien za poskytnuté služby zo strany žalovanej došlo 9.7.2019, teda mesiac a niečo po podpísaní uvedeného dodatku, pričom doba viazanosti, v ktorej sa zaviazala neporušovať svoje záväzky, bola dohodnutá na 24 mesiacov, ktoré záväzky žalovaná na seba prevzala v článku 2, bod 2.2 a bod 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb a pre prípad porušenia tejto povinnosti v zmysle bodu 2.3 písm. a 2.1. sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 40,- eur, modifikácia ktorej pokuty bola dohodnutá v uvedenom článku, a keďže k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej došlo, o čom svedčia vyššie uvedené neuhradené faktúry, súd považoval žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty v zmysle vyššie uvedených dojednaní ako opodstatnený, preto súd i v tejto časti podanému žalobnému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

22. Súd zároveň zaviazal žalovanú i k zaplateniu nezaplatenej časti dohodnutej kúpnej ceny za mobilný telefón Samsung Galaxy A40 black vo výške 218,40 eur, keďže sa k tomuto záväzku zaviazala v dohode o splátkach zo dňa 24.5.2019 a tento záväzok nesplnila.

23. Keďže žalovaná neuhradila vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste z 8.2.2021, súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 3.12.2019 do zaplatenia.

24. O trovách konania sporových strán rozhodol súd v zmysle podľa § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 veta druhá C.s.p., v zmysle ktorého vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Z cit. ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V predmetnej veci bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.