

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200061
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200061.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpený poručníčkou H. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX a opatrovníkom Obcou Lomnička, za účastí osôb, ktorým je maloleté dieťa zverené: C. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX, t.č. Z. č. XX, J. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. č. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že mal. E. H., nar. XX.XX.XXXX dieťa rodičov U. H., nar. XX.X.XXXX, otec neuvedený je o s v o j i t e ľ n ý .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľa) návrhom doručeným súdu dňa 12.1.2018 žiadal aby súd určil, že mal. E. H. je osvojiteľný. Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa je na základe Uznesenia OS Prešov sp. zn. 30P/312/2017 v starostlivosti manželov S. od 9.1.2018. Dieťa je § 73 ods. 3 písm. e) zákona č. 305/2005 Z.z. vedené v prehľade detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. O dieťa sa manželia S. riadne starajú, podali si návrh na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Biologická matka sa o dieťa nezaujíma, nijako ho nekontaktuje. Podpísala súhlas s osvojením dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Na strane dieťaťa nie sú okolnosti vylučujúce splnenie účelu osvojenia. Navrhovateľ k návrhu pripojil Uznesenie OS Prešov sp. zn. 30P/312/2017, rodný list dieťaťa, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov číslo: PO1/SPO/2017/6817 zo dňa 16.3.2017.

2. Uznesením sp.zn. 29P/39/2018 zo dňa 5.3.2018 Okresný súd Prešov preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd.

3. Uznesením sp. zn. 2P/43/2018 zo dňa 3.5.2018 súd ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

4. Uznesením sp. zn. 2P/44/2018 zo dňa 16.8.2018 bola mal. dieťaťu ustanovená poručníčka v osobe H. S., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.9.2018.

5. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil opatrovník dieťa Obec Lomnička, ktorý svoju neúčast' písomným podaním zo dňa 18.10.2018 ospravedlnil v ospravedlnení uviedol, že s návrhom súhlasí. Pojednávanie sa

nezúčastnil J. S., ktorého neúčast' ospravedlnila manželka pre pracovné povinnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti Obce Lomnička a J. S..

6. Navrhovateľ na pojednávaní na podanom návrhu trval, zdôraznil, že matka dieťa bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je. Matka o dieťa neprejavuje žiaden záujem. Dieťa je v starostlivosti manželov S. od 9.1.2018. Poručníčka na pojednávaní s návrhom súhlasila, potvrdila, že matka o dieťa neprejavuje žiaden záujem. C. S., osoba, ktorej spolu s jej manželom bol mal. E. zverený do starostlivosti s návrhom súhlasila. Zdôraznila, že matka o mal. dieťa doposiaľ neprejavila žiaden záujem, uviedla, že aj ona, jej manžel aj dieťa sú zdraví a spolu s manželom si dieťa chcú osvojiť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa mal. E. H. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Dňa 18.12.2017 porodila U. H. mal. E., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Prešov vo zväzku 219, ročník 2017, na strane 126, pod poradovým číslom 2485. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je. Matka dieťaťa udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/312/2017 zo dňa 5.1.2018 bol mal. E. H. zverený do starostlivosti manželom C. a J. S.. Dieťa je v ich starostlivosti od 9.1.2018. Manželia S. sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 16.3.2017 - Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov číslo PO1/SPO/2017/6817 zo dňa 16.3.2017. Matka o dieťa neprejavila žiaden záujem od jeho narodenia. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/44/2018 zo dňa 18.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2018 bola U. H. vo vzťahu k mal. E. H. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/44/2018 zo dňa 16.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2018 bol mal. E. H. ustanovený poručník v osobe H. S.. Poručníčka, H. S. pred súdom udelila súhlas na vyslovenie, že mal. E. H. je osvojiteľný.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

9. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ ZoR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

11. Podľa § 101 ods. 3 ZoR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

12. Podľa 101 ods. 4 ZoR o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa § 137 ods. 2 C.m.p. ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

15. Podľa § 138 ods. 1 C.m.p. účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

16. Podľa § 138 ods. 3 C.m.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

17. Podľa § 138 ods. 4 C.m.p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 139 C.m.p. súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

19. Podľa § 142 C.m.p. súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Právne posúdenie vecí:

20. Vzhľadom na zistený skutkový stav, keďže matka dieťaťa udelila súhlas na osvojenie bez ohľadu na osobu osvojiteľov, bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, o dieťa od jeho narodenia neprejavila žiaden záujem, otec dieťaťa nie je určený a zákonná zástupkyňa - poručníčka mal. dieťaťa udelila súhlas na osvojenie súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami určil, že mal. E. H. je právne voľný, teda osvojiteľný.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.