

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010240
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010240.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci obžalovaného Z. R., nar. XX.XX.XXXX v U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2018 v Trnave odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17.05.2018 sp. zn. 6T/8/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 285 písm. f/ Trestného poriadku sa obžalovaný Z. R., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom J. G. XXXX/X U., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 24.01.2018 č. 1Pv 255/17/2207-11 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

si v mieste trvalého bydliska v U. a ani v iných miestach na území Slovenskej republiky, neplní riadne vyživovaciu povinnosť a to na syna I. I., nar. XX.XX.XXXX, v období od novembra 2013 vrátane až doposiaľ a na dcéru D., nar. XX.XX.XXXX, v období od decembra 2016 vrátane až doposiaľ (s výnimkou mesiacov 4/17, 5/17, 6/17, 8-12/17, 4/18, 5/18 kedy uhradil výživné dokopy vo výške 479,50 Eur), pričom táto vyživovacia povinnosť mu vyplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený na syna I. naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/49/2013-13 zo dňa 04.11.2013, právoplatného dňa 04.11.2013, sumou 100,- Eur mesačne a na dcéru D. rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/162/2013- 9 zo dňa 14.10.2013, právoplatného dňa 04.11.2013 sumou 100 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. C. I., trvale bytom U., A. Y. XX, obžalovaný hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, pričom v tomto období bol zamestnaný a teda mal dostatočný príjem na platenie výživného, o deti nejavil žiaden záujem a na deti neprispieval a ani iným spôsobom, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej 5 960,50 Eur,

o s l o b o d z u j e,

pretože trestnosť činu zanikla s poukazom na § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.05.2018 sp. zn. 6T/8/2018 bol obžalovaný Z. R. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

si v mieste trvalého bydliska v U. a ani v iných miestach na území Slovenskej republiky, neplní riadne vyživovaciu povinnosť a to na syna I. I., nar. XX.XX.XXXX, v období od novembra 2013 vrátane až doposiaľ a na dcéru D., nar. XX.XX.XXXX, v období od decembra 2016 vrátane až doposiaľ (s výnimkou mesiacov 4/17, 5/17, 6/17, 8-12/17, 4/18, 5/18 kedy uhradil výživné dokopy vo výške 479,50 Eur), pričom táto vyživovacia povinnosť mu vyplýva zo zákona o rodine a jej rozsah mu bol určený na syna I. naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/49/2013-13 zo dňa 04.11.2013, právoplatného dňa 04.11.2013, sumou 100,- Eur mesačne a na dcéru D. rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/162/2013-9 zo dňa 14.10.2013, právoplatného dňa 04.11.2013 sumou 100 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. C. I., trvale by tom U., A. Y. XX, obžalovaný hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si pravidelne a v plnej výške neplnil, pričom v tomto období bol zamestnaný a teda mal dostatočný príjem na platenie výživného, o deti nejavil žiaden záujem a na deti neprispieval a ani iným spôsobom, čím mu vznikol dlh na výživnom najmenej 6820,50 Eur.

Za to sa odsudzuje podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č.l.97 až 100 spisu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný (č.l. 96 spisu). Prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní sa vzdal práva na podanie odvolania.

Obžalovaný v písomne podanom odvolaní (č.l. 100-103 spisu) uviedol, že dňa 12.06.2018 vyplatil v celej sume 7.000 Eur dlh na výživnom na maloletú D. I.. Z toho dôvodu žiadal krajský súd, aby ho spod obžaloby oslobodil. Zároveň predložil čestné prehlásenie a pokladničný blok.

Z čestného prehlásenia vyplýva, že Z. R. M. C. dňa 12.06.2018 do vlastných rúk predal sumu 7.200 Eur ako doplatok na dlh na výživnom na maloletú D. I., nar. XX.XX.XXXX a I. I., nar. XX.XX.XXXX.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti obžalovaného a prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla obžalovaného spod obžaloby oslobodiť vzhľadom k tomu, že prišlo k zaplateniu dlžného výživného.

Obžalovaný taktiež navrhol, aby bol spod obžaloby okresnej prokuratúry oslobodený.

Krajský súd v súlade s ustanovením § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého rozsudku, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd síce vo veci rozhodol zákonným spôsobom avšak po predložení veci na Krajský súd v Trnave za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaného sa zmenili pomery v tom zmysle, že medzičasom obžalovaný zaplatil dlžné výživné a teda trestnosť činu zanikla v zmysle § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin a/ zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Krajský súd preskúmajúc celú chronológiu daného prípadu dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorá skutočnosť potom zakladá nevyhnutne rozhodnutie v zmysle § 285 písm. f/ Trestného poriadku.

V uvedenej trestnej veci v priebehu odvolacieho konania obžalovaný splnil vyživovaciu povinnosť, žalovaným konaním nespôsobil trvalé nepriaznivé následky uvedené v § 86 písm. a/ Trestného zákona, preto dospel krajský súd k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona.

Účinnou ľútosťou a zaplatením výživného do času rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní obžalovaného, došlo k zániku trestnosti žalovaného prečinu neplnenia vyživovacej povinnosti podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, preto krajský súd rozhodol tak, že podľa § 321 odsek 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 písm. a/ Trestného zákona, Okresnej prokuratúry Trnava pre predmetný skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.