

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010271
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1314010271.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného L. Š. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2018 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

L. Š.M. : O.: XX.XX.XXXX X. V., Z. V. M., R. na Y. písomnosti K. Č.. X od dňa 06.09.2008 do dňa 12.09.2008 v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 128/A vystupujúci ako konateľ spoločnosti R.M.S. Group s.r.o., v prevádzke STAVMAT IN, s.r.o., v Bratislave, na Vajnorskej č. 128/A, objednal a prevzal rôzny tovar uvedený na faktúre č. FV12-2205/2008 v hodnote 3.418,53 €, pričom časť tovaru prevzala osoba ním poverená a tovar uvedený na faktúra FV12-2275/2008 v hodnote 94,80 €, prevzala osoba ním poverená, za tovar nezaplatil, pričom konať v mene spoločnosti R.M.S, s.r.o. bol oprávnený iba do 04.09.2008, čím poškodenej spoločnosti STAVMAT IN, s.r.o., spôsobil škodu vo výške 3.513,39 € (105.842,50 Sk)

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného Jozefa Škodu

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu

vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT/82/2017 zo dňa 03.6.2017 - ppl. dňa 03.6.2017.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku súd poškodenú spoločnosť DAVAR s.r.o., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III podala na Okresný súd Bratislava III obžalobu vo veci obžalovaného L. Š. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. Š., svedkov X. U., U. L. I., E. H. prečítaním znaleckého posudku z odboru grafológia, oboznámením Rámcovej kúpnej zmluvy, dohody o ručení s overením podpisu, dokladov Okresného súdu Bratislava III, evidenčnej karty vozidla, rozsudku spolu so spisovým materiálom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/50/2013, trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 11T/11/2011, Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/62/2011, zápisnica z valného zhromaždenia, návrhu na zápis zmeny v obchodnom registri, odpisu z registra trestov ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodnou s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný L. Š. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa necíti byť vinným.

Vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetnej veci sa zrejme obohatil niekto v jeho mene, pretože on skutok nespáchal. Spol. STAVMAT odmietol uhradiť faktúru, nakoľko niekto zneužil jeho auto, pretože viaceré osoby chodili do spoločnosti pre tovar. Nevedel sa vyjadriť odkedy a dokedy bol konateľom spoločnosti. On osobne mal na starosti realizáciu stavebnej činnosti, pretože bol ako robotník a aj ako konateľ mal na starosti tento smer. Papiere a ostatné veci mal na starosti druhý spoločník p. H. z Košíc. Pokiaľ ide o tovar, za spoločnosť tovar objednával on. So spoločnosťou STAVMAT tovar objednávali buď telefonicky alebo osobne. Tovar preberali ľudia, ktorí boli poverení. Za ich spoločnosť preberal tovar p. Š. a ešte jeden pán. So šéfom STAVMATU mali dohodu, že predmetný tovar môže prebrať konkrétna osoba, ktorá musela predložiť občiansky preukaz a poverenie. Okrem tohto vedúci tieto osoby poznal. Spoločnosť s.r.o., zakladal spolu s p. H., pričom ten bol v Košiciach a on bol v Bratislave. Došlo následne k zrušeniu spoločnosti, kde H. mu dal podpísať papiere, stretli sa u právnika. Nevedel sa vyjadriť, či objednával nejaký tovar dňa 06.9 alebo 12.9. Faktúry väčšinou uhrádzal p. H., menšie faktúry uhrádzal aj on v hotovosti. V roku 2008 určite preberal tovar od spoločnosti STAVMAT, ale určite dlažbu, ktorá bola predmetom sporných faktúr tú nepreberal.

Svedok Mgr. L. I. vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2008 pracoval v spol. STAVMAT IN ako bezpečnostný analytik kde mal na starosti správu pohľadávok. S obžalovaným neprichádzal do styku, ak tak len telefonicky.

Pokiaľ ide o pohľadávku spoločnosti RMS Group s.r.o., - túto mu na vyriešenie prideliť riaditeľ Ing. E. M. a vedúci prevádzky stavebnín na Vajnorskej p. X. U., ktorí ho informovali, že konateľ spol. p. Š. odobral od spoločnosti stavebný materiál, ktorý v lehote splatnosti nezaplatil, a ani nejavil žiadnu ochotu ho zaplatiť. Následne obžalovaný bol vyzývaný telefonicky aj osobne boli mu zasielané výzvy na úhradu dlhu, čo Š. do dnešného dňa neučinil a ani nejavil žiadny záujem tento dlh zaplatiť. Následne počas riešenia tejto realizácie pohľadávky zistili, že spol. RMS bola prevedená na nového konateľa s ktorým sa mu nepodarilo skontaktovať.

Svedok X. U. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným sa poznal ešte predtým ako bol zamestnancom spol. RMS, pretože u neho nakupovali strešnú krytinu a on vystupoval ako obchodný zástupca pre inú spoločnosť, ktorá im dodávala materiál. Neskôr prišiel p. Š. k nim do firmy, s tým, že má firmu, a začal u nich nakupovať tovar - stavebný materiál. Zo začiatku sa nejednalo o veľké obraty, tovar objednal a odoberal sám, alebo niekoho poveril. Obchod prebiehal až do vtedy kedy sa im vrátili asi posledné tri faktúry a konateľ spol. RMS im oznámil, že on si žiadny tovar neobjednal. Keďže im to bolo divné, keďže si mysleli, že konateľom je L. Š.M., pozreli sa do Obchodného registra a vtedy zistili, že obžalovaný už konateľom nebol, to znamená, že predmetný tovar si objednal keď už nebol konateľom spoločnosti RMS.

Obžalovaný tovar objednával faxom, osobne alebo telefonicky, za spol. RMS objednával tovar len obžalovaný. Tovar bol uhrádzaný cez faktúru ale i bankovým prevodom alebo v hotovosti - mali uzatvorenú Rámcovú zmluvu.

Pokiaľ ide o preberanie tovaru spoločnosťou RMS tak tento tovar preberal buď obžalovaný alebo ním poverená osoba.. Väčšinou sa na dodacom liste napísala osoba, ktorá tovar preberala a overovala sa aj jej totožnosť. Obžalovaný im ústne uviedol osoby, ktorí môžu tento tovar prebrať.

Svedok E. H. vo svojej výpovedi uviedol, že bol majiteľom spol. RMS Group, pričom konateľmi spoločnosti bol jeho otec L. H. a obžalovaný L. Š..

Predtým ako došlo k prevodu spoločnosti medzi jeho otcom L. H. a obžalovaným dochádzalo k nezhodám, pretože obžalovaný nevyplácal peniaze ako mal. Jeho otec ako konateľ mal na starosti stavebné práce a obžalovaný mal na starosti objednávky a s tým súvisiace veci.

Tovar pre spoločnosť väčšinou objednával L. Š.. Kto objednaný tovar uhrádzal k tomu sa vyjadriť nevedel. K prevodu firmy došlo z dôvodov, že medzi jeho otcom a obžalovaným nastali nezhody, avšak nevedel presne uviesť na koho bola spoločnosť prevedená.

Svedok U. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že pracoval ako vodič pre spol. RMS Group. Zo spol. STAVMAT bral len materiál. Tovar sa bral na faktúry. On odovzdával faktúru a podpisoval len dodacie listy. Pre tovar ho posielal L.. Pokiaľ sa nachádzali podpisy na dodacích listoch, tak keď tam bolo jeho podpisy tak to boli jeho podpisy.

Objednávky tovaru robieval Škoda s vedúcim spol. Stavmat. On bližšie sa do cele záležitosti nestaral, pretože on chodieval len pre tovar. Mali viacero stavieb v Stupave a za Sencom. Robili aj pre Poprad a chodieval na služobnom motorovom vozidle zn. Mercedes.

Na základe návrhu prokurátora bol prečítaný znalecký posudok zo odboru grafológia, kde na skúmanie boli predložené dodacie listy č. VD12-7300/2008 zo dňa 6.9.2008. V záveroch znaleckého posudku sa konštatuje, že sporné podpisy, ktoré sa nachádzajú na písomnosti s veľkou pravdepodobnosťou vyhotovila totožná osoba a sú s veľkou pravdepodobnosťou pravými podpismi L. Š..

Z listinných dôkazov ako významné súd vyhodnotil predovšetkým výpis z obchodného registra z ktorého je zrejme že L. Š. sa stal konateľom spoločnosti RMS Group s.r.o., dňa 10.7.2007 a táto funkcia bola ukončená dňa 19.8.2008. Okrem jeho bol konateľom spoločnosti aj L. H., kde každý konateľ bol oprávnený konať samostatne. Konateľ v mene spoločnosti podpisuje tak, že k napísanému alebo vytlačenému názvu spoločnosti pripojí svoj podpis.

Zo zmluvy o prevode obchodný podielov je zrejme, že E. H. a L. Š. previedli spoločnosť RMS Group na L. F., dňa 19.8.2008.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na faktúry č. FV XX-XXXX/XXXX a FV XX-XXXX/XXXX z ktorých je zrejme, že obžalovaný objednával tovar v čase keď už nebol konateľom spoločnosti RMS Group s.r.o.,

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel, uviedol, že niekto zneužil jeho meno na to, aby sa obohatil. Vykonaným dokazovaním však je zrejme, že obžalovaný už v čase keď nebol konateľom spoločnosti ako vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov konal v mene spoločnosti RMS Group a v jej mene objednával tovar v celkovej hodnote 3.513,39 Euro. Tieto skutočnosti potvrdili i výsluchu svedkov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní ako aj znalecký posudok z odboru grafologie.

Obžalovaný tým, že na škodu spoločnosti STAVMAT seba obohatil tým, že túto uviedol do omylu a svojim konaním tým spôsobil spoločnosti STAVMAT väčšiu škodu, naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri rozhodovaní o druhu a výške trestu vychádzal súd z ust. § 34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT/82/2017 zo dňa 03.6.2017 a vzhľadom k charakteru trestnej činnosti a k osobe obžalovaného a hlavne k času kedy sa skutok stal súd mal za to, že uloženie ďalšieho trestu by bolo príliš represívne a preto obžalovanému upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o poškodenú spoločnosť súd poškodenú spoločnosť s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.