

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 5T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010184
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Ginelliová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518010184.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Ginelliovej a prísediacich Ing. Jozefa Szilagyho a Jozefa Gráca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.11.2018 v Košiciach, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

X/ S. L. - J.. XX.XX.XXXX I. H., G. H., W.. J. Q. Č.. XXX/XX, K. Z., W.. S. XXX/XX, Q. H. - Q.,
X/ S.. F. E. - J.. XX.X.XXXX I. H., G. Z., S. XXX/XXX, Q. H. - Q.,
X/ S.. I. Ž. - J.. XX.X.XXXX I. H., G. Z., W.. S. Č.. XXX/XX, Q. H. - Q.,

s ú v i n n í , ž e

I/ obž. S. L., S.. F. E., S.. I. Ž.

- v dobe od 18:00 hod. dňa 9.7.2017 do 05:00 hod. dňa 10.7.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluobvinenými vnikol na oplotený pozemok pri neobývanom rodinnom dome obci Jasov, na ul. Potočnej 260/2, okres Košice - okolie, tak že v zadnej časti pozemku ohli kovový držiak s ostnatým drôtom nad plechovým oplotením, následne preliezli oplotenie, kde ml. I. Ž. na ľavom krídle drevených dvojkřídlových dverí vedúcich do prístavby k rodinnému domu, ktorá slúži ako sklad, v spodnej časti vľavo rukami vytrhol drevené lišty a potom aj sklenenú výplň o rozmeroch cca 15 x 60 cm, cez takto vzniknutý otvor vnikol do miestnosti, odkiaľ zobral 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Narex, typ EVP 13C-2H3, výrobného čísla 12530 modrej farby s max. priemerom vŕtáka 13 mm s príklepom, 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Narex, typ 10 ks rezných kotúčov na kameň a keramiku, 1 ks elektrickú priamočiaru pílu značky Budget, typ BSS7504L v plastovom kufríku s príslušenstvom, 1 ks elektrickú kotúčovú pílu zn. OK, výrobného čísla 00213 s max. priemerom kotúča 180 mm, 1 kufríku s príslušenstvom, tieto preložili cez vstupnú bránu a odniesli na ul. Medzevskú v obci Jasov, kde ich ukryli do kríkov za rodinným domom s popisným číslom 489, čím takto majiteľke domu A. J., J.. XXXX, G. Z., K. XXX/X, okres Košice - okolie spôsobili krádežou škodu vo výške 295,80 € a poškodením dverí 3,83 €,

II/ obž. ml. F. E., S.. I. Ž.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 16.8.2017 v dobe od 14:00 hod. do 15:00 hod. v obci Jasov, okres Košice - okolie na ul. Pod zámkom prišli k tam odstavenému obytnému vozidlu zn. mercedes 312D evidenčného čísla 7S2 2282, evidovaného v Českej republike, ktorý toho času užíval k cestovaniu a prespávaniu jeho majiteľ JF. X., J.. XX.X.XXXX, G. N., Č. Č. I.Ú., L. U. XXX, Q. K. L., Česká republika, kedy I. Ž. s pomocou F. E. vyšiel na strechu auta, kde rukami vylomil strešné okno, cez takto vzniknutý otvor vnikol do obytného priestoru, zvnútra otvoril pravé zadné bočné dvere, ktorými vošiel dnu aj F. E., priestor prehľadali a následne z neho odcudzili mobilný telefón zn. Nokia 16000 čiernej farby so SIM kartou a s telefónnym číslom +XXX XXXXXXXXXX, F.: XXXXXX/XX/XXXXXX/3, kozmetickú tašku s rôznou kozmetikou a taškou s liekmi, čím Z. X. spôsobili krádežou škodu vo výške 70,29 € a poškodením strešného okna škodu vo výške 209,86 €,

III/ obž. ml. I. Ž.

- v čase okolo 17,30 hod. dňa 23.8.2017 neoprávnene vnikol do rodinného domu v obci Jasov na ul. E. XXX/XX, okres Košice - okolie tak, že z okna ktoré sa nachádza na prízemí rodinného domu, vytrhol sieťku proti hmyzu a cez otvorené okno vošiel do obývačky rodinného domu, odkiaľ odcudzil mobilný telefón zn. CPA Halo 11 so SIM kartou, následne vošiel do predsiene, kde z peňaženky, ktorú mal poškodený uloženú v bunde, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 30,- €, čím poškodenému X. H., J.. XXXX, G. Z., W.. E. XXX/XX, okres Košice - okolie spôsobil odcudzením škodu vo výške 63,- €,

IV/ obž. ml. F. E. M. Q.. S.. I. Ž.

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 22.9.2017 v presne nezistenom čase v dobe od 7:00 hod. do 17:00 hod. v obci Jasov, okres Košice - okolie z neoplošteného areálu pily nachádzajúcej sa na mieste bývalej tehelne odcudzili 20 ks hranolov z dreva druhu smrek o rozmere 0,16 m x 0,14 m v dĺžkach 10 x 3,5 m a 10 x 4 m a 30 ks dosiek z dreva druhu smrek o šírke 0,12 m, hrúbke 0,025 m v dĺžkach 15x3m a 15x4 m, čím takto svojim konaním spôsobili krádežou Z. Z., J.. XXXX, G. K., Q. XX škodu vo výške 450,45 €,

V/ obž. ml. I. Ž.

- dňa 25.8.2017 v presne nezistenom čase v dobe od 8,00 hod. do 15:30 hod. v obci Jasov, okres Košice - okolie na ul. S. XXX sa vlámal do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia evidenčné číslo KS 510 AY tak, že presne nezisteným spôsobom násilím otvoril predné pravé dvere a z vozidla odcudzil 2 páry topánok veľkosti 42, čím pre jeho majiteľku L. H., J.. XXXX, G. K., Q. XXX/XX spôsobil krádežou škodu vo výške 14,50 € a poškodením zámku vozidla škodu vo výške 80,- €, pričom ml. F. E.

bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/146/2015 zo dňa 18.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

pričom ml. I. Ž.
bol rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie č. OÚ-KS-OVVS-2017/010824 zo dňa 18.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2016 a rozhodnutím Okresného úradu Košice - okolie č. OÚ-KS-OVVS-2017/000592 zo dňa 24.1.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2017 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 zákona o priestupkoch,
t e d a

obž. S.J. L.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,

obž. ml. F. E.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, či spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním, skutok spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

obž. ml. I. Ž.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, či spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- neoprávnene vznikol do obydla iného a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania vlámaním,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, skutok spáchal hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

ad. I, II, V- zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchali

obž. S. L.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obž. ml. F. E.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. por.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

obž. ml. I. Ž.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzujú

1/ obž. S. L.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona, § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ obž. ml. F. E.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/,n/ § 37 písm. h/, § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona u k l a d á obžalovanému zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

3/ obž. ml. I. Ž.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/,n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/,m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. z. 5T/151/2017 zo dňa 21.2.2018, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ako vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení 1/ A. J., J.. X.X.XXXX, G. Z., W.. K. Č.. XXX/X, Q. H. - Q., X/ Z. X., J.. XX.X.XXXX, G. N., Č. Č. I., L. U. XXX, Q. K. L., Č. V., X/ X. H., J.. XX.X.XXXX, G. Z., W.. E. XXX/XX, Q. H. - Q., X/ Z. Z., J.. X.XX.XXXX, G. K., Q. XX, Q. H. - Q. M. X/ L. H., J.. X.X.XXXX, G. K., Q. XXX/XX, okres Košice - okolie s nárokom na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaných ktorí po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Vo vzťahu k obžalovaným S. L. M. S.. F. E. je rozsudok právoplatný a neobsahuje odôvodnenie, keďže sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní voči nemu vzdal odvolania aj oprávnené osoby.

Obžalovanému ml. I. Ž. boli položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. por. v nasledovnom znení: či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Keďže na všetky položené otázky odpovedal kladne, súd uznesením prijal jeho vyhlásenie že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kladie za vinu a rozhodol, že dokazovanie o vine nevykoná.

V zmysle ustanovenia § 257 ods.7 Tr. por. súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, resp. ochrannom opatrení.

Obžalovaný ml. I. Ž. je z miesta trvalého bydliska všeobecne hodnotený. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že pochádza manželského pomeru S. M. I. Ž., ktorí majú spolu 9 detí. Matka aj otec sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi. Ml. I. bol žiakom prvého ročníka SOU v Moldave nad Bodvou, ktorú však neukončil z dôvodu, že bol vzatý do väzby. Je vedený v evidencii detí sociálneho kurátora od roku 2013 z dôvodu rôznej trestnej činnosti. Ústav na výkon trestu pre mladistvých v charakteristike na ml. uvádza, že pri nástupe do ústavu boli zaznamenané u neho výchovné problémy, bol disciplinárne napomenutý pre neplnenie povinností a úmyselné samopoškodzovanie. Po umiestnení do diferenciálnej skupiny so základným režimom a adaptačnej fáze sa na podmienky výkonu trestu prispôbil, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny neporušuje, nespôsobil na zverenie majetku v správe ústavu doposiaľ žiadne škody, je však potrebná jeho pravidelná kontrola a usmernenie. Počas výkonu trestu neboli zaznamenané žiadne prejavy agresívneho ani konfliktného správania, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 151/2017 súd zistil, že ml. I. Ž. bol rozsudkom zo dňa 21.2.2018 uznaný za vinného z prečinu podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil zásady ukladania trestov podľa § 34, § 36, § 37, § 38, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. (zásady ukladania súhrnného trestu), prihliadol najmä na spôsob spáchania činov, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, pomery a možnosti jeho nápravy. Vzhľadom k veku páchatela súd postupoval podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zák. v zmysle ktorého sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené

v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal, svoje konanie oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti(§ 36 písm. l/ ,n/). Príťažujúcou okolnosťou je zistenie, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený (§ 37 písm. h, m/), čím sa pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností vyrovnal. Obžalovanému s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T 151/2017 bol uložený súhrnný trest odňatia slobody (pretože predmetné skutky spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jeho iný trestný čin), v dolnej polovici trestnej sadzby, avšak nepodmienečne a zároveň súd zrušil výrok o vyššie uvedenom treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Podľa názoru súdu v danom prípade napriek mladistvému veku páchatelia je možné účel trestu dosiahnuť iba trestom s obmedzením osobnej slobody a takto zabrániť aby obžalovaný nepokračoval v páchaní majetkovej činnosti.

Pre výkon trestu odňatia slobody vzhľadom k zisteniu, že obžalovaný neprekročil 18 rok svojho veku, v zmysle ustanovenia § 117 ods. 4 Tr. zákona bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Poškodení A. J., Z. X., X. H., Z. Z. M. L. H. si v prípravnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody za odcudzené a poškodené veci. Keďže protizákonného konania sa dopustili aj osoby mladistvé, je potrebné skúmať aj zodpovednosť ich zákonných zástupcov, čo by podstatne oddialilo rozhodnutie o vine a treste, preto súd poškodených s týmto nárokom odkázal na civilný proces v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.