

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 26Cb/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205450
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121205450.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa: Z.. G. Z., Z., nar. XX. augusta XXXX, bytom T. XXXX/XX, 811 01 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou CREDIS Law s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341, proti odporcom: 1/ P. Z. O., nar. 1. decembra XXXX, bytom R. XX, XXX XX Bratislava, 2/ Q. D., nar. XX. apríla XXXX, bytom Q. XX/XX, XXX 02 Bratislava, zastúpeným Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Odporcovia 1/ a 2/ majú voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 5. augusta 2021 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcom 1/ a 2/, aby až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I (ďalej aj „okresný súd“ v príslušnom gramatickom tvare) vedeného pod sp. zn. 32Exre/82/2021 strpeli výkon práv navrhovateľa ako spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 3, 811 02 Bratislava, IČO: 36 860 492, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. č. 54960/B v rozsahu jeho podielu vo výške 55.000,-- eur na základnom imaní spoločnosti Carlton Property, s.r.o., a to práva navrhovateľa na účasti na všetkých rokovaní riadneho alebo mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o., práva hlasovať na riadnom alebo mimoriadnom valnom zhromaždení s počtom hlasov, ktorému zodpovedá pomer hodnoty jeho vkladu vo výške 55.000,-- eur k výške základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vo výške 60.000,-- eur pri rozhodovaní podľa ustanovenia § 125 Obchodného zákonníka, práva navrhovateľa požiadať o zvolanie valného zhromaždenia v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. a ak konatelia nezvolajú valné zhromaždenie tak, aby sa konalo do jedného mesiaca od doručenia žiadosti navrhovateľa, právo navrhovateľa zvolať valné zhromaždenie spoločnosti.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že podal návrhy na začatie konania vo veciach obchodného registra, ktoré sú vedené na okresnom súde pod sp. zn. 32Exre/82/2021 a 32Exre/86/2021.

2.1. Následne navrhovateľ uviedol, že je jediným spoločníkom spoločnosti ADS PROPERTY, sr.o., s poukazom na odstúpenie od zmlúv o prevode obchodného podielu, ktoré navrhovateľ adresoval odporcom 1/ a 2/. Navrhovateľ sa podľa jeho názoru stal k 21. júnu 2017 jediným spoločníkom spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., ktorá bola v tom čase jediným spoločníkom spoločnosti Carlton Property, s.r.o.

2.2. Dňa 21. júna 2017 rozhodla spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o. prostredníctvom splnomocneného zástupcu tak, že v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zvýšila základné imanie z pôvodnej sumy 5.000,-- eur na novú sumu 60.000,-- eur. Zároveň navrhovateľ prevzal záväzok na nový peňažný vklad v

spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vo výške 55.000,-- eur, ktorý záväzok aj uhradil, ako to vyplýva z potvrdenia štatutárneho orgánu spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Na základe uvedeného bol v obchodnom registri pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o. v období od 29. júna 2017 do 13. decembra 2017 evidovaný taký stav, že v časti týkajúcej sa spoločníkov bol zapísaný navrhovateľ s podielom vo výške 55.000,-- eur a spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o. vo výške 5.000,-- eur.

2.3. Uznesením okresného súdu z 27. novembra 2017, č. k. 33Exre/450/2017-330 bolo rozhodnuté tak, že v obchodnom registri sa pri obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vymazáva navrhovateľ ako spoločník, výška vkladu navrhovateľa 55.000,-- eur a základné imanie spoločnosti 60.000,-- eur a zapisuje sa spoločník ADS PROPERTY, s.r.o., vklad spoločníka ADS PROPERTY, s.r.o. 5.000,-- eur, základné imanie 5.000,-- eur. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ v príslušnom gramatickom tvare) z 18. júna 2018, č. k. 1Cob/49/2018-785. Na základe dovolania navrhovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020 zrušil uznesenie Krajského súdu z 18. júna 2018, č. k. 1Cob/49/2018-785 a uznesenie okresného súdu z 27. novembra 2017, č. k. 33Exre/450/2017-330 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

3. Podľa navrhovateľa má uznesenie najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020 zásadný dopad na súčasné majetkové právne vzťahy spoločníkov spoločnosti Carlton Property, s.r.o., pričom podporne poukázal aj na uznesenie veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 24. júna 2021, sp. zn. 1VObdo/1/2021. Podľa navrhovateľa v danom prípade nedošlo k preukázaniu žiadnej trestnej činnosti, resp. k falšovaniu akejkoľvek listiny tvoriacej podklad pri nadobudnutí obchodného podielu žalobcu v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., alebo k preukázaniu, že by akýkoľvek súvisiaci právny úkon bol absolútne neplatným právnym úkonom. Preto platí, že v súčasnosti neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by odôvodňovalo výmaz navrhovateľa ako spoločníka spoločnosti Carlton Property, s.r.o. z obchodného registra, a zároveň rozhodnutie jediného spoločníka o zvýšení základného imania v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ako aj prevzatie záväzku na nový peňažný vklad navrhovateľom a neuplatnenie práva na participácii druhého spoločníka (spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o.) pri zvyšovaní základného imania v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., predstavujú platné právne úkony.

3.1. Z uvedeného podľa názoru navrhovateľa je potrebné vyvodiť záver, že navrhovateľ je v súčasnosti spoločníkom spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ktorému zodpovedá peňažný vklad na základnom imaní vo výške 55.000,-- eur a má právo vykonávať práva spoločníka v súlade s ustanoveniami § 79 a § 113 a nasl. Obchodného zákonníka, a to bez ohľadu na to, že zapísaný stav v obchodnom registri je odlišný od skutočného stavu veci.

3.2. Navrhovateľ poukázal na to, že právny zástupca odporcov 1/ a 2/ dňa 20. júla 2021 vydal tlačovú správu zverejnenú TASR a prevzatú viacerými slovenskými médiami s obsahom: „Podnikateľ G. Z. sa nikdy nestal spoločníkom v spoločnosti Carlton a dovolacie rozhodnutie najvyššieho súdu neznamená, že sa ním stane.“ Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že jeho práva ako spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. nie sú zo strany odporcov 1/ a 2/ akceptované, a preto je daná potreba dočasne upraviť právne pomery v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Táto potreba je daná o to viac, že odporcovia počas prebiehajúcich sporových ako aj mimosporových konaní vykonávali zmeny nielen v majetkovej štruktúre spoločnosti Carlton Property, s.r.o. bez vedomia a súhlasu navrhovateľa, ale aj v jeho personálnej štruktúre.

3.3. Navrhovateľ poukázal na to, že súčasný stav pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o. je taký, že v časti týkajúcej sa spoločníkov sú evidovaní ako spoločníci ADS PROPERTY, s.r.o. s podielom vo výške 5.000,-- eur, odporca 1/ P. Z. O. s podielom vo výške 305.000,-- eur a odporca 2/ Rudolf Hrubý s podielom vo výške 305.000,-- eur a ako členovia štatutárneho orgánu sú evidovaní odporcovia 1/ a 2/.

4. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov odôvodňoval navrhovateľ tým, že v dôsledku v dôsledku vyhlásenia právneho zástupcu odporcov 1/ a 2/ existuje reálna hrozba neakceptovania navrhovateľa pri výkone jeho práv spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ale aj s ohľadom na správanie odporcov v minulosti, ktoré viedlo k zmenám pomerov v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. v priebehu súdnych konaní a ktoré zásadným spôsobom menili vlastnícke pomery v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ktoré zakladalo dôvodnosť potreby zahájenia ďalších súdnych konaní, v ktorých sa navrhovateľ domáhal nápravy, konkrétne odporcovia bez vedomia a súhlasu navrhovateľa rozhodnutím zo 16. augusta 2018 zvýšili základné imanie v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. na sumu 615.000,-- eur a zároveň sa odporcovia stali spoločníkmi v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., pričom následne v priebehu roka 2019 zvyšovali základné imanie v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. prostredníctvom

rozhodnutia z 1. apríla 2019, a to o sumu 4.400.000,-- eur opätovným prevzatím záväzkov na nové peňažné vklady a zvýšili tak svoje podiely na základnom imaní v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Takéto konanie odporcov sa dialo po dobu prebiehajúcich súdnych konaní, ktoré doposiaľ nie sú právoplatne skončené, a ktoré sa týkajú vlastníckych pomerov v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., čo je podľa navrhovateľa nielen nelegitímne, ale aj neprípustné.

4.1. Navrhovateľ pritom poukázal na skutočnosť, že odporcovia 1/ a 2/ neprípustným spôsobom ignorovali neodkladné opatrenie a menili vlastnícke pomery v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ale aj konateľov v spoločnostiach Carlton Property, s.r.o. a ADS PROPERTY, s.r.o. V čase konania odporcov 1/ a 2/ bolo vykonateľné neodkladné opatrenie, ktorým im bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu práv spoločníkov a členov štatutárneho orgánu v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o. smerujúceho k vymenovaniu a odvolaniu členov štatutárneho orgánu v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., ako aj ku zmene štatutárneho orgánu v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. a napriek tomu, odporcovia 1/ a 2/ odvolali rozhodnutím zo 14. júla 2017 navrhovateľa ako konateľa spoločnosti Carlton Property, s.r.o. a zároveň do tejto funkcie menovali samých seba a rovnako postupovali aj pri zmene štatutárneho orgánu v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o., keď ho z funkcie konateľa odvolali na základe rozhodnutia mimoriadneho valného zhromaždenia zo 14. júla 2017, ktoré sa neuskutočnilo.

4.2. Podľa navrhovateľa priamym dôsledkom uznesenia najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020 by mala byť obnova údajov zapísaných v obchodnom registri pre spoločnosť Carlton Property, s.r.o. k stavu pred 13. decembrom 2017. Z tohto dôvodu je navrhovateľ presvedčený o tom, že by mu mal súd poskytnúť dočasnú právnu ochranu ako spoločníkovi v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. tým spôsobom, že odporcom 1/ a 2/ dočasne prikáže nenakladať s ich právami spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., a to či už priamo ako spoločníkmi, alebo nepriamo ako spoločníkmi v spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ priložil potvrdenie o vykonaní zápisu z 29. júna 2017, sp. zn. 33Exre/384/2017, uznesenie okresného súdu z 27. novembra 2017, sp. zn. 33Exre/450/2017, odvolanie navrhovateľa z 19. januára 2018 proti uzneseniu okresného súdu z 27. novembra 2017, sp. zn. 33Exre/450/2017, odvolanie plnomocenstva udeleného spoločnosťou ADS PROPERTY, s.r.o. R. D. z XX. júla 2017, uznesenie krajského súdu z 18. júna 2018, č. k. 1Cob/49/2018-785, dovolanie navrhovateľa z 21. septembra 2018 proti uzneseniu krajského súdu z 18. júna 2018, č. k. 1Cob/49/2018-785, uznesenie najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020, uznesenie Okresného súdu Bratislava V o nariadení neodkladného opatrenia zo 7. júla 2017, č. k. 23Cb/136/2017-64, notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. E. N. 18. júla 2017, č. N 732/2017, Nz 24809/2017, NCRIs XXXXX/XXXX a návrh na zápis údajov do obchodného registra doručený okresnému súdu dňa 17. júla 2017 s prílohami.

6. Uznesením zo 6. septembra 2021, č. k. 26Cb/28/2021-197 okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6.1. Krajský súd uznesením z 11. januára 2022, č. k. 1Cob/165/2021-378 uznesenie okresného súdu zo 6. septembra 2021, č. k. 26Cb/28/2021-197 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Odporcovia 1/ a 2/ v súdom nevyžiadanom vyjadrení z 9. februára 2022 uviedli, že odvolací súd v kasačnom uznesení nespochybnil závery súdu prvej inštancie, pre ktoré bol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Navrhovateľ podľa nich neosvedčil, že je spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., netvrdil žiadne skutočnosti zakladajúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán, návrh smeruje k neprimeranému obmedzeniu odporcov 1/ a 2/ a zároveň je podľa ich presvedčenia návrh materiálne nevykonateľný, keďže neobsahuje úpravu práv obchodnej spoločnosti ADS PROPERTY, s.r.o.

7.1. Predmetné vyjadrenie bolo súdom doručené na vedomie právneho zástupcovi navrhovateľa dňa 15. februára 2022.

8. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.1. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.2. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8.3. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

8.4. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8.5. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 prvá veta C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8.6. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Úvodom vo vzťahu k obsadeniu súdu opätovne rozhodujúcemu o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, súd aj s odkazom na bod 33. odôvodnenia kasačného uznesenia krajského súdu z 11. januára 2022, č. k. 1Cob/165/2021-378 uvádza, že v predmetnej veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu na základe Dodatku č. 7 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2021 po tom, ako pôvodnej zákonnej sudkyňi zanikla funkcia sudcu.

9.1. O predmetnej zmene v osobe zákonného sudcu boli strany súdom informované, keď potvrdenie o zmene zákonného sudcu bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 8. februára 2022 a právnomu zástupcovi odporcov 1/ a 2/ dňa 7. februára 2022.

10. Vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu vo veci súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie bude spravida opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (k tomu viď aj SEDLAČKO, F., In: ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Praha: C. H. BECK, 2017, s. 1093).

10.1. Platí pritom, že pokiaľ tvrdenia v návrhu odôvodňujú poskytnutie súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia, musí súd individuálne vyhodnotiť relevantnú mieru pravdepodobnosti vo vzťahu ich pravdivosti a posúdiť, ktoré skutočnosti navrhovateľ riadne osvedčil. Z povahy veci vyplýva, že zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

10.2. Zákon výslovne neukladá navrhovateľovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k vlastným skutkovým tvrdeniam. Táto povinnosť však vyplýva z aplikácie ustanovení § 132 ods. 1 a ods. 3 C.s.p. v rámci všeobecných náležitostí návrhu. K návrhu musia byť navyše pripojené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravida bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 C.s.p.). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva legitimizuje vyhovujúci výrok, a teda nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Z normatívneho textu vyplýva, že pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej, je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza jednak z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť vychádza jednak z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu, a jednak z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie než samotnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (k tomu viď aj SEDLAČKO, F., In: ŠTEVČEK, M., FICOVÁ, S., BARICOVÁ, J., MESIARKINOVÁ, S., BAJÁNKOVÁ, J., TOMAŠOVIČ, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Praha: C. H. BECK, 2017, s. 1106-1107).

11. V rozhodovanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý má súvis s prebiehajúcim súdnym konaním, konkrétne s mimosporovým konaním vedeným na okresnom súde pod sp. zn. 32Exre/82/2021.

12. Pokiaľ ide o dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia treba ako nedôvodný zamietnuť, pričom zotrúva na vecných dôvodoch, pre ktoré bol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý už uznesením zo 6. septembra 2021, č. k. 26Cb/28/2021-197, vzhľadom k tomu, že sa žiadnym spôsobom nezmenili okolnosti, z ktorých treba pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať.

12.1. Vo vzťahu k vyššie uvedenému uvádza súd ako dôvody pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nasledovné:

13. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj nárok, ktorému mala byť neodkladným opatrením poskytnutá dočasná ochrana, čo znamená, že neprichádza do úvahy postup súdu podľa ustanovenia § 327 C. s. p.

13.1. Na druhej strane - aby mohol súd navrhované neodkladné opatrenie nariadiť podľa ustanovenia § 328 ods. 1 C. s. p. - musí navrhovateľ ním tvrdené skutočnosti týkajúce sa potreby bezodkladnej úpravy pomerov a existencie jeho subjektívneho práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana rozhodnutím súdu, preukázať relevantnými listinnými dôkazmi. V prípade, ak si navrhovateľ predmetnú procesnú povinnosť nespĺní, musí súd podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť. V rozhodovanej veci ide podľa názoru súdu o taký prípad.

14. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o sebe tvrdil, že je spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., avšak súdu nepredložil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by predmetná skutočnosť vyplývala.

14.1. Záver, že by navrhovateľ mal byť spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., nie je možné vyvodiť ani zo súdnych rozhodnutí predložených navrhovateľom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne z uznesenia okresného súdu z 27. novembra 2017, sp. zn. 33Exre/450/2017, uznesenia krajského súdu z 18. júna 2018, č. k. 1Cob/49/2018-785 a uznesenia najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020. Predmetný záver platí bez ohľadu na to, že dovolacím súdom zrušeným uznesením okresného súdu z 27. novembra 2017, sp. zn. 33Exre/450/2017 bol navrhovateľ vymazaný z obchodného registra ako spoločník obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o.

14.2. Naopak bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť listiny, z ktorých by vyplývalo postavenie navrhovateľa ako spoločníka obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., pričom ani tvrdenie, že jediný spoločník spoločnosti Carlton Property, s.r.o. (obchodná spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o.) mal dňa 21. júna 2017 prijať rozhodnutie, na základe ktorého mal navrhovateľ prevziať záväzok na nový peňažný vklad v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. vo výške 55.000,-- eur, splnenie tejto procesnej povinnosti nenahrádza.

15. Podľa názoru súdu navrhovateľ dostatočným spôsobom nepreukázal ani potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, ktorú videl jednak v tom, že odporcovia 1/ a 2/ prostredníctvom ich právneho zástupcu verejne prezentujú názor, že navrhovateľ sa napriek rozhodnutiu dovolacieho súdu nestal spoločníkom obchodnej spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ako aj v tom, že odporcovia 1/ a 2/ už predtým nemali rešpektovať vykonateľné neodkladné opatrenie súdu.

15.1. Pokiaľ ide o skutočnosť, že odporcovia 1/ a 2/ interpretujú závery uznesenia najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020 odlišným spôsobom, ako ich vníma navrhovateľ, súd uvádza, že z tejto skutočnosti nie je možné vyvodiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Bez toho, aby súd vyhodnocoval, ktorá zo strán si predmetné uznesenie dovolacieho súdu vykladá správne a ktorá nesprávne, považuje za nevyhnutné zvýrazniť, že uznesením najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020 boli zrušené uznesenia súdov prvej a druhej inštancie z procesných dôvodov (pre existenciu vady zmätočnosti podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p.) pre nepreskúmateľnosť ich odôvodnení.

15.2. Navrhovateľ pritom nepreukázal ani svoje ďalšie tvrdenie, v zmysle ktorého nemali odporcovia 1/ a 2/ rešpektovať vykonateľné neodkladné opatrenie. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ priložil

k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesenie Okresného súdu Bratislava V o nariadení neodkladného opatrenia zo 7. júla 2017, č. k. 23Cb/136/2017-64, avšak bez vyznačenej doložky vykonateľnosti, a ani neuviedol, kedy malo predmetné uznesenie nadobudnúť vykonateľnosť. K vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia dochádza dňom jeho doručenia povinnej osobe (odporcom 1/ a 2/), ako to vyplýva z jednoznačného a nepochybného znenia ustanovenia § 332 ods. 1 C. s. p.

15.3. Ani skutočnosť, že odporcovia 1/ a 2/ pri výkone práv spoločníkov prijímajú rozhodnutia, ktorými dochádza k zmene základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o., nie je dôvodom pre nariadenie navrhovateľom požadovaného neodkladného opatrenia.

16. Nad rámec už uvedených dôvodov súd uvádza ďalšie skutočnosti, ktoré bránia nariadeniu navrhovateľom požadovaného neodkladného opatrenia.

17. V prvom rade súd poukazuje na to, že navrhovateľ žiada, aby rozhodnutím súdu bol - hoci dočasne - nastolený stav, ktorý mal byť daný v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. k 21. júnu 2017, a to, že navrhovateľ mal byť spoločníkom s veľkosťou podielu 55.000,-- eur zo 60.000,-- eur ako základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o.

17.1. Takýto stav však nie je možné podľa názoru súdu neodkladným opatrením nastoliť, a to predovšetkým z dôvodu, že v čase medzi 21. júnom 2017 a dňom rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k prijatiu viacerých rozhodnutí valného zhromaždenia o zmene základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ako aj k zmene v osobách spoločníkov spoločnosti Carlton Property, s.r.o. V súčasnosti je výška základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. 615.000,-- eur (a nie 60.000,-- eur, ako sa uvádza v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) s tým, že spoločníkmi spoločnosti Carlton Property, s.r.o. sú obchodná spoločnosť ADS PROPERTY, s.r.o. (s podielom vo výške 5.000,-- eur), Q. D. (s podielom vo výške 305.000,-- eur) a P. Z. O. (s podielom vo výške 305.000,-- eur).

17.2. Stav, ktorý navrhovateľ požadoval rozhodnutím o neodkladnom opatrení nastoliť, by odporoval skutočnému právnomu stavu, ktorý platí v súčasnosti v zmysle aktuálne zapísaných údajov v obchodnom registri pri spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Súd zastáva názor, že pokiaľ nie je právoplatným rozhodnutím súdu rozhodnuté o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia (vrátane uznesení o zvýšení základného imania spoločnosti), považujú sa rozhodnutia valného zhromaždenia za platné (vrátane uznesení o zvýšení základného imania spoločnosti), a súd v inom konaní - vrátane konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - nie je oprávnený prejudiciálne posudzovať otázku platnosti uznesení valného zhromaždenia, ako to vyplýva aj z uznesenia veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu z 24. júna 2021, sp. zn. 1VObdo/1/2021. Navrhovateľ pritom právoplatné rozhodnutie súdu o určení neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ktorým došlo k zvýšeniu základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. na sumu 615.000,-- eur, a ktoré by malo prípadne deklarovať, že v obchodnom registri zapísaný stav nezodpovedá skutočnému právnomu stavu v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., nepredložil.

17.3. Na predmetnej skutočnosti podľa názoru súdu nič nezmenilo ani uznesenie najvyššieho súdu z 27. apríla 2021, sp. zn. 1Obdo/72/2020, ktorým argumentuje navrhovateľ. Naopak je zrejmé, že bez existencie právoplatných rozhodnutí o určení neplatnosti uznesení valného zhromaždenia spoločnosti Carlton Property, s.r.o., ktorými došlo k zmene výšky základného imania spoločnosti a spoločníkov spoločnosti, nie je možné v žiadnom prípade dosiahnuť, aby bol v obchodnom registri zapísaný ako skutočný právny stav, ktorý mal byť k 21. júnu 2017, resp. pred vydaním uznesenia okresného súdu z 27. novembra 2017, sp. zn. 33Exre/450/2017, a teda stav, ktorý podľa navrhovateľa má byť dosiahnutý či už rozhodnutím o jeho návrhu na nariadenie opatrenia, alebo v registrovom konaní vedenom pod sp. zn. 32Exre/82/2021.

18. Súd zároveň zdôrazňuje, že súdnym rozhodnutím (a už vôbec nie rozhodnutím o neodkladnom opatrení) nie je možné meniť okruh spoločníkov obchodnej spoločnosti, spôsobom, akým sa toho navrhovateľ domáhal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Taktiež nie je možné rozhodnutím súdu meniť základné imanie spoločnosti, a to ani dočasným spôsobom (rozhodnutím o neodkladnom opatrení).

18.1. Tu súd zdôrazňuje, že ide o rozhodnutia o zmene spoločenskej zmluvy, pričom rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy patrí do výlučnej právomoci spoločníkov spoločnosti, ako to vyplýva zo znenia ustanovenia § 141 ods. 1 Obchodného zákonníka, čo znamená, že súd nie je oprávnený do tejto

výlučnej právomoci spoločníkov zasahovať, a už vôbec nie vo forme dočasného rozhodnutia v podobe neodkladného opatrenia.

18.2. Záver, že súd nie je oprávnený rozhodovať o zvýšení alebo znížení základného imania - čoho sa v zásade domáha navrhovateľ (t. j. aby sa za výšku základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. považovala suma 60.000,-- eur a nie v obchodnom registri zapísaná suma 615.000,-- eur) - vyplýva aj z ustálenej judikatúry najvyššieho súdu. Súd v súlade s článkom 2 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku odkazuje na rozsudok najvyššieho súdu z 23. marca 1999, sp. zn. 5Ob/310/98 publikovaný v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2000 pod R 9/2000 s právnou vetou v znení: „Súd nie je oprávnený rozhodovať o zvýšení alebo znížení základného imania a ani o upísaní nových akcií spoločnosti.“ Predmetný záver je aplikovateľný aj na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Taktiež podľa názoru súdu nie je možné rozhodnutím súdu obmedzovať práva spoločníkov spoločnosti (t. j. odporcov 1/ a 2/), keďže tieto práva sú upravené kogentnou úpravou obsiahnutou v ustanoveniach § 113 a nasl. Obchodného zákonníka.

19.1. V podrobnostiach súd v tejto časti odkazuje na uznesenie krajského súdu z 30. novembra 2017, č. k. 4Cob/210/2017-792, ktoré bolo vydané v konaní o inom návrhu navrhovateľa proti odporcom 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia (v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23Cb/136/2017). V predmetnom uznesení krajský súd vyslovil právny názor, podľa ktorého „súd nemôže neodkladným opatrením zakázať, resp. obmedziť spoločníkovi spoločnosti jeho práva, ktoré mu vyplývajú z postavenia spoločníka tejto spoločnosti a ktorým je aj hlasovanie na valnom zhromaždení, resp. mimo valného zhromaždenia. Právo spoločníka môže byť obmedzené len spoločenskou zmluvou, resp. stanovami, a to len niektoré, medzi ktoré však hlasovacie právo nepatrí. Jediný možný spôsob obmedzenia zákazu hlasovacieho práva spoločníka je uvedený v kogentnom ustanovení § 127 ods. 5 Obchodného zákonníka, kedy zákon pripúšťa, aby spoločník nemohol svoje hlasovacie právo na valnom zhromaždení vykonať. V zmysle ustanovenia § 127 ods. 5 Obchodného zákonníka spoločník nemôže vykonávať hlasovacie právo, ak valné zhromaždenie rozhoduje o jeho nepeňažnom vklade, vylúčení alebo podaní návrhu na jeho vylúčenie zo spoločnosti.“ S citovaným právnym názorom sa vo veci rozhodujúci súd v plnom rozsahu stotožňuje.

19.2. Z tohto dôvodu nie je možné neodkladným opatrením uložiť odporcom 1/ a 2/, aby dočasne nevykonávali práva spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. a už vôbec nie spôsobom, ktorým by boli odporcovia 1/ a 2/ dočasne zbavení postavenia spoločníkov v spoločnosti Carlton Property, s.r.o., hoci sú títo ako spoločníci zapísaní v obchodnom registri, a aby tieto práva vykonával navrhovateľ, navyše v inom rozsahu a v pomere k výške základného imania v porovnaní s výškou základného imania spoločnosti Carlton Property, s.r.o. zapísanou v obchodnom registri.

20. Len pre úplnosť súd poukazuje na vzájomnú rozporupnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keď navrhovateľ na jednej strane chce, aby odporcovia 1/ a 2/ dočasne nevykonávali práva spoločníka v spoločnosti Carlton Property, s.r.o. (k tomu viď strana 15 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), avšak v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha, aby odporcovia 1/ a 2/ strpeli výkon práv navrhovateľa ako spoločníka spoločnosti Carlton Property, s.r.o. Je tak zrejmé, že medzi požadovaným neodkladným opatrením, a tvrdeniami, ktorými navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval, je zjavný nesúlad.

21. Záverom súd uvádza, že či už z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z jeho rozhodovacej činnosti, mu je známe, že vzájomné vzťahy medzi navrhovateľom a odporcami 1/ a 2/ a tým pádom aj vzťahy v obchodných spoločnostiach ADS PROPERTY, s.r.o. a Carlton Property, s.r.o. sú narušené, čo môže mať vplyv na neistotu ich právneho postavenia. Prípadným vyhovením návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia by však odstráneniu právnej neistoty vo vzájomných vzťahoch navrhovateľa a odporcov 1/ a 2/ nedošlo, naopak by sa predmetná právna neistota ešte viac prehĺbila. Súd je toho názoru, že k odstráneniu právnej neistoty medzi stranami môže dôjsť iba v rámci prebiehajúcich súdnych konaní vo veci samej (teda nie rozhodnutím o neodkladnom opatrení), a pokiaľ ide o vzájomné vzťahy medzi stranami, ktoré sa týkajú spoločnosti Carlton Property, s.r.o., predovšetkým právoplatným rozhodnutím v spore vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 28Cb/150/2017

22. Na základe dôvodov uvedených vyššie vyhodnotil súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný.

22.1 Preto súd podľa ustanovenia § 328 ods. 1 C. s. p. návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanoveniami § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C. s. p. tak, že konaní plne úspešným odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania priznal voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 100 %.

23.1. O výške náhrady trov konania odporcov 1/ a 2/ rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).