

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816206316.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľky: Y. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q., zast.: JUDr. Margareta Polčíková, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 3/A, 971 01 Prievidza, proti odporcom: 1/ Y. Hronček, nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. a 2/ mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N., F. 3, rodné číslo XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky, je biologickým otcom maloletej U. S., narodenej XX.XX.XXXX v A. nad Q., ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu A. nad Q., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX por. č. XXX, narodenej matke Y. Y. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q., Q. XXXX/XX.
II. Maloletá U. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec maloletej sa zaväzuje s účinnosťou od 19.07.2016 do 31.07.2016 platiť na výživu maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX sumu 120,- eur mesačne, a od 01.08.2016 sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám navrhovateľky mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.
Zročné výživné za obdobie od 19.07.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 5287,2 eur je otec maloletej povinný zaplatiť do rúk navrhovateľky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

IV. Štátu - Slovenskej republike konajúcej prostredníctvom Okresného súdu Prievidza súd priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 303,02 eur od otca maloletej, ktoré je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Prievidza.

V. Navrhovateľke súd priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 518,56 eur od otca maloletej, ktoré je povinný zaplatiť na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2016 domáha určenia otcovstva k maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX a úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Uviedla že sa s Y. Q., (muž, ktorého otcovstvo má byť určené, ďalej označený otec) sa zoznámila vo Zvolene v novembri 2014, uviedol jej že je rozvedený a má jednu dospelú dcéru. Tvrdil, že má záujem o vytvorenie dlhodobého vzťahu, začali sa intímne stýkať v decembri 2014 čo trvalo do marca 2015, kedy mu oznámila, že je tehotná. Reagoval neutrálne, že sa k tomu postaví chlapsky. Potom s astretli ešte pár krát a od júna 2015 boli len v telefonickom kontakte. V júli 2015 s ňou prerušil akýkoľvek kontakt. V rozhodnom čase mala pohlavný styk len s ním. Súd na návrh navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul matku, označeného otca a oboznámil predložené a zabezpečené listinné dôkazy: rodný list čl. 3, PN čl. 26, 27, lekárska správa čl. 34, výpis z účtu čl. 35, lekárska správa čl. 36, výpis hovorov čl. 37 - 42, čestné prehlásenie čl. 62, potvrdenie čl. 63, 65, výdavky na maloletú čl. 66 - 82, rozhodnutie mesta Handlová čl. 84-85, výdavky na energiu čl. 86, SIPO čl. 87, faktúra čl. 88, faktúra čl. 89, potvrdenie o poisťke čl. 90, uznesenie čl. 91-93, iznanie dlhu čl. 94, výpis z LV čl. 95, čestné prehlásenie čl. 96, zmluva čl. 97, čestné prehlásenie čl. 98, vyjadrenie čl. 99, čestné prehlásenie čl. 100, čestné prehlásenie čl. 101, potvrdenie o výdavkoch čl. 103, výpis OR čl. 104,105, doklady o výdavkoch čl. 109, čestné prehlásenie čl. 110, pokladničné bloky čl. 111, potvrdenie čl. 112, zmena návrhu čl. 181, lustrácia čl. 190 - 196, znalecký posudok čl. 199 - 206, zoznam vozidiel čl. 208, 209, správa spoločnosti Nickoltrack, poštové poukážky čl. 227, rozhodnutie čl. 228, dodatok čl. 229, čestné prehlásenie čl. 230, potvrdenie čl. 232, pokladničné bloky čl. 233-238, potvrdenie čl. 239, potvrdenie čl. 240,241-242, lustrácia čl. 247, 248, uzávierka čl. 252-254, 255-257, 258-260, 261-263, poštové poukážky čl. 264, lustrácia čl. 275, 277, výpisy z OR čl. 282-286, správa zo SP čl. 300, potvrdenie čl. 301, správa z daňového úradu čl. 302, daňové priznanie čl. 303, správa z daňového úradu čl. 306, daňové priznanie čl. 307-321, správa z daňového úradu čl. 322, poštové poukážky predložené na pojednávaní PZ navrhovateľky, potvrdenie o štúdiu čl. 343, lekárske potvrdenie, pripojený spis 5P/22/2016, spis 15P/17/2018, spis 16C/322/2015 z neho listiny preukazujúce majetkové, osobné pomery označeného otca.

3. Na pojednávaní matka uviedla, že otcom maloletej je žalovaný, pretože v rozhodnom čase, vo februári 2015 mala intímny styk iba so žalovaným. Intímny styk so žalovaným prebiehal od decembra 2014 do marca 2015. Ten február som uviedla preto, že podľa lekárskej správy, ktorú súdu predkladám som vo februári otehotnela, dieťa sa narodilo v riadnom termíne v 40. týždni gravidity. Následne sme mali so žalovaným iba telefonický kontakt, potom ma navštívili aj osobne, ale k intímnemu styku už nedošlo. Od júna 2015 už bola zriedkavá komunikácia, domáhala som sa, aby sme sa stretli ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa. Celý čas mi sľuboval, že sa zastaví a dohodneme sa, bohužiaľ doteraz sa tak nestalo a poslednú SMS evidujem zo začiatku júla 2015, kde uvádzal, že je časovo zaneprázdnený. Graviditu som mu oznámila osobne, povedal, že sa k tomu chlapsky postaví, z čoho som dedukovala, že budeme zodpovednosť za starostlivosť o dieťa znášať obidvaja. Ja som ešte v polovicike apríla 2015 absolvovala služobnú cestu do zahraničia, kde mi ešte písal v SMS, aby som si dávala pozor na ceste, pretože už nie som sama, sme dvaja. Túto SMS môžem súdu predložiť k nahliadnutiu. Vedel o mojom tehotenstve, prispel mi na amniocentézu sumou 160 eur, vedel na čo to potrebujem. Chcela som, aby sa toho zúčastnil, aby ma odviezol, lebo je to náročný zákrok, oznámil mi, že je na pracovnej ceste a nemôže ma tam doprevádzať, preto som si sama zabezpečila odvoz. Tú sumu vkladal na účet môjho otca, môžem to aj dokladovať, je zrejme že išlo o jeho účet. Toto môžem predložiť súdu. Tieto dôkazy som predložila aj k návrhu na priznanie príspevku nevydatej matke č. 16C/322/2015. Snažila som sa o dohodu v septembri 2015, navštívila som kanceláriu JUDr. Polčíkovej, chcela som to riešiť dohodou, keďže sa nedostavil, podali sme návrh na súd. Počas pojednávania 16C sa zaviazal, že sa zúčastní DNA testov, ale neurobil to. Išlo o dobrovoľné zistenie otcovstva. Ja som sa toho aj zúčastnila, ale zbytočne, výsledky neboli spracované, čím vznikli ďalšie zbytočné náklady na cestu Matka dieťaťa predložila porobný rozpis hovorov v období od 14.2.2015 do 5.7.2015, preukazujúci intenzívny telefonický kontakt podľa výpovede matky účastníckym číslom 0944549496 a prehľad transakcií na účte Slavomíra Findru, z ktorého vyplýva vklad v hotovosti 160 eur od Miroslava Hrončka, ktoré vložil podľa matky dieťaťa na tento účet, aby mohla absolvovať amniocentézu. Už v predchádzajúcom konaní 16C vypovedal je brat, že ju bol žalovaný vyzdvihnúť pred bytom brata. Má výpis hovorov a SMS, ktoré odchádzali medzi ním a žalovaným. Jej číslo, ktoré používala, hoci je vedené na brata, je číslo 0919 XXX XXX, číslo označeného otca je: XXXX XXX XXX. Má aj svedkov, ktorí môžu potvrdiť, že byt, v ktorom sa stretávali je v jeho vlastníctve, tvrdil, že ho vlastní pre dcéru. Ten byt bol vo A., na ul. U. 3. Má čestné prehlásenie svedkyne, že ten byt mal v dlhodobom nájme a že tam prichádzal do styku aj s ňou. On sa tam stretával aj s predošlou priateľkou, ktorá dochádzala z Anglicka po dobu štyroch rokov. Nechcela veriť, že žalovaný je ženatý.

4. Označený otec na pojednávaní uviedol, že intímny vzťah s navrhovateľkou skončil v januári 2015. Koncom januára 2015 bola odcestovaná, nejavila záujem. Do marca 2015 boli len v kontakte cez SMS. Vedel, že nepracuje, tak sumu na tú amniocentézu poslal na účet jej otca, ako výpomoc. V tom čase s ňou nemal vzťah. Popiera otcovstvo, tvrdí, že s ňou nemal intímny styk v rozhodnom čase na počatie. Pokiaľ ide o konanie vo veci 16C, je pravda, že ten odber dvakrát preložil, lebo bol odcestovaný a potom keď chcel ísť, bolo mu povedané, že to nie je aktuálne. Nemohol sa toho zúčastniť asi mesiac a pol. Nevie ako počala, nežil s ňou. Je zamestnaný v spoločnosti Nicholtrakt, so sídlom Lučenec. Nie je vlastníkom nehnuteľností. Mesačný príjem má 500-600 eur. Má zrušené BSM od roku 2012, pretože vtedy podnikal,

momentálne má vyživovaciu povinnosť voči dvom dcéram, je zatiaľ ženatý. Žije s manželkou. Je pravda, že pokiaľ mal súlož so žalobkyňou, išlo o nechránenú súlož. V spoločnosti Y. group, už nerobí. skončil mu pracovný pomer na dobu určitú. Netvrdil že je rozvedený.

5. Vo vyjadrení matky z 14.2.2017 táto uviedla, že označený otec ju ubezpečoval že je rozvedený, záujem o vážny vzťah prezentoval tým, že sa zoznámil s jej otcom a jej bratom E. S.. Intímny vzťah v januári 2015 neprerušili, stýkali sa až do marca. Je pravda, že v januári 2014 bola v Bratislave u krstnej mamy p. U., na 3-4 dni, o čom predložila čestné prehlásenie. Aj vo februári mali spolu intímny styk, nepoužívali ochranu ani prerušovanú súlož. Od 20. 9.2015 je na materskej dovolenke, poberá prídavok na maloletú 23,52 eur a rodičovský príspevok 203,20 eur. Iný príjem nemá. Býva s otcom v rodinnom dome, mesačne vynakladá 157 eur za plyn, 34,5 eur za elektriku, RTVS XX,XX eur mesačne, voda 10 eur mesačne, polročné nedoplatky na vodu po 100 eur dva krát do roka, strava 120 eur mesačne, kozmetika a drogéria 30 eur, životné úrazové poistenie 32 eur, smeti 40 eur, lekárske vyšetrenia, cestovné náklady a kancelárske potreby 20 eur, vitamíny a lieky 30 eur mesačne, telefón a internet 20 eur mesačne, obuv 30 eur mesačne. Ročne platí za daň za nehnuteľnosti 132 eur mesačne. Výdavky na maloletú sú za plienky 40 eur mesačne, na stravu pre maloletú 120 eur, lieky 20 eur, kozmetika 10 eur, poistenie 16 eur, oblečenie, obuv, hračky 100 eur mesačne, doplnkové očkovanie jednorazovo 45 eur. Náklady na bývanie uhrádza v polovici s otcom, tiež jej pomáha brat a ďalší rodinní príslušníci.

6. Podľa potvrdenia MUDr. L. sa dieťa narodilo v 40.-tom týždni tehotenstva, v riadnom termíne, ktorý súhlasí s termínom počatia.

7. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, znalecký posudok vypracovala Mgr. A. Q., PhD., s miestom výkonu činnosti T. XXX, XXX XX T. F. ako znalkyňa z odboru genetika.

8. Označený otec nerešpektoval výzvy dostaviť sa pred znalca, preto súd uložil Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. poriadkovú pokutu vo výške 250,- eur, pretože podaním doručeným súdu dňa 25.04.2017 znalec oznámil, že mu odoslal dňa 01.03.2017 predvolanie na odber biologickej vzorky na deň 07.03.2016. Označený otec si predvolanie prevzal dňa 21.03.2017 (posledný deň odberovej lehoty). Označený otec dňa 24.03.2017 telefonicky kontaktoval znalca z utajeného čísla s tým, že mu zavolá ešte 03.04.2017 a upresní, kedy príde na odber vzorky. V uvedený termín a ani neskôr sa už označený otec neozval. Uznesením z 19.9.2017 súd nariadil predvedenie Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. k ustanovenej znalkyni Y. A. Q., PhD. na deň 22.09.2017 o 8.00 na adresu T. XXX, XXX XX T. F., pretože odporca bol riadne predvolaný k ustanovenej znalkyni na odber biologickej vzorky na deň 13.09.2017 o 9.00 hod., za účelom vypracovania znaleckého posudku. Zároveň bol poučený o možnosti predvedenia. Predvolanie na odber biologickej vzorky spolu s poučením mu bolo doručené dňa 23.08.2017. Napriek tomu sa k znalkyni na ustanovený termín nedostavil. Tiež uznesením zo 17.10.2017 súd nariadil jeho predvedenie k ustanovenej znalkyni Y. A. Q., PhD. na deň 27.10.2017, pretože predchádzajúce predvedenie bolo neúspešné. Dňa 06.11.2017 doručilo Obvodné oddelenie PZ Lučenec, odbor poriadkovej polície tunajšiemu súdu správu k predvedeniu, v ktorej uviedli, že pokus o doručenie zásielky a predvedenie vykonaný v ranných hodinách skončil s negatívnym výsledkom, nakoľko v predmetnom byte sa nachádzala len manželka označeného otca, ktorá uviedla, že manžel nie je doma a nemá o ňom žiadne informácie. Uviedla, že manžel býva v mieste trvalého bydliska, avšak odchádza z domu včas ráno a prichádza neskoro večer. Nechcela poskytnúť jeho súkromné telefónne číslo. Taktiež neuviedla, kde je zamestnaný. OO PZ Lučenec dňa 27.10.2017 preverilo aj adresu spoločnosti PILMET s.r.o. v obci Vidiná, kde sa taktiež nenachádzal. Od brata Y. Q. bolo zistené, že na pílu chodí len občas. O bratovi nemá žiadne informácie a nemá ani jeho telefónne číslo. Vzhľadom k uvedenému sa osobu označeného otca nepodarilo vypátrať. Uznesením z 18.12.2017 súd uložil Y. Q., poriadkovú pokutu vo výške 2.000,- eur, nakoľko svojím správaním sťažoval postup konania bezdôvodným nedostavením sa na vykonanie znaleckého posudku. Po tom ako súd uznesením č.k. 9C/92/2016 zo dňa 17.10.2017 nariadil predvedenie otca k ustanovenej znalkyni Y. A. Q., PhD. na deň 27.10.2017 o 10.00 hod na adresu miesta výkonu činnosti znalkyne, zároveň súd uznesením z 18.12.2017 nariadil dopĺňujúce znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, s úlohou u: 1/ E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. 191 (otec označeného otca) 2/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. XXX (matka označeného otca) určiť metódou DNA, či je možné Y. Q. vylúčiť z otcovstva k maloletej U. S. a aká je pravdepodobnosť otcovstva Y. Q. k maloletej U. S. nar. XX.XX.XXXX. v percentuálnom vyjadrení. Následne tieto odmietli sa podrobiť vyšetreniu, súd zvažoval ich predvedenie k znalcovi, následne sa označený otec vyšetreniu u znalca podrobil.

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9C/92/2016, odbere a analýze krvných vzoriek u Y. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q., Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. a mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX určila metódou DNA, že pravdepodobnosť otcovstva Y. Q. k maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX v percentuálnom vyjadrení je 100%, pričom je 1:484023819373-krát pravdepodobnejšie, než že sa nájde muž s rovnakým genetickým profilom. Otcovstvo označeného muža možno považovať za dokázané. Znalkyňou z odboru genetika, odvetvie analýza DNA Y. A. Q., PhD., vo veci podala znalecký posudok č. 9/2018, vypracovaný podľa pokynov súdu, v ktorom zodpovedala riadne všetky otázky, ktoré jej boli zo strany súdu uložené, čím jej vznikol nárok na odmenu a náhradu výdavkov podľa vyhlášky č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Znalkyni bola priznaná v zmysle citovaných ustanovení vyhlášky č. 491/2004 Z. z. hodinová odmena podľa § 6 ods. 1 v celkovej výške 491,36 eur (37 hod. x 13,28 eur) a paušálna náhrada hotových výdavkov podľa § 14 vo výške 21,66 eur. Súd priznal znalkyni znalečné v celkovej výške 474,42 eur, nakoľko bolo správne uplatnené a preukázané zo spisu.

10. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd preukázané narodenie maloletej X. Q. dňa XX.X.XXXX, ako matka je v rodnom liste dieťaťa zapísaná navrhovateľka, otec uvedený v rodnom liste nie je.

11. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa je zrejmé, že matka poberala prídavok v sume 23,52 eur mesačne.

12. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2017 je zrejmé, že matka poberala príspevok v sume 203,20 eur mesačne do troch rokov dieťaťa.

13. Matka listinami preukazovala náklady: kópie dokladov o nákladoch za maloletú- nákup plienok, stravy, liekov, hračiek a oblečenia, rozhodnutie M*U Q. o Dani z nehnuteľnosti 132,49 eur, plyn 157 eur mesačne, SIPO 49,14 eur mesačne, (TV,rozahs, elektrina, voda), faktúra za telefón 21 eur mesačne, poisťka 32 eur mesačne, potvrdenie o uzatvorení poisťnej zmluvy, uznesenie o dedičstve - z ktorého jej vznikla povinnosť zaplatiť 2218,26 eur ako dlžobu za plyn, čestným prehlásením Y. R. U. preukazovala návštevu matky u nej Bratislave vo februári a marci 2015, čestným prehlásením I. C. z 11.9.2015 preukazovala, že zabezpečila prepravu matke na vyšetrenia do Martina počas tehotenstva 27.5.2015, 4.6.2015, 18.6.2015, čo predstavovalo náklady 60 eur, že jej predala kozmetiku v sume 50 eur v období september až december 2016. čestným prehlásením X. U. preukazovala že označený otec mal v dlhodobom prenájme byt, na ul. U. X A., kde sa stretával aj s bývalou priateľkou počas ich vzťahu. K.. U. čestným prehlásením potvrdila, že označený otec vykonával v byte rekonštrukčné práce.

14. Súd uznesením z 16.2.2018 pripustil zmenu návrhu v tomto znení: Súd určuje, že odporca 1/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 3, N. je biologickým otcom maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX, z matky Y. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, Q.. Y. U. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Odporca 1/ sa zaväzuje s účinnosťou od 09.08.2016 platiť na výživu maloletej U. S., nar. XX.XX.XXXX sumu 200,- eur mesačne, ktoré výživné sa zaväzuje platiť k rukám matky dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. toho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Dlžné výživné za obdobie od 09.08.2016 do vyhlásenia rozsudku je odporca 1/ povinný splatiť do rúk matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca 1/ je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania.“

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhuje určiť otcovi výživné podľa návrhu matky, vzhľadom k tomu, aké má výdavky matka, ktoré preukázala na pojednávaní. Otec oddiaľuje plnenie svojej povinnosti, na ničom sa nepodieľa, celá ťarcha starostlivosti je na matke.

16. Matka predložila pracovnú zmluvu, v súčasnosti pracuje na Základnej škole Mierové námestie Handlová, od 09/2018, exekučné príkazy - dostala sa do platobnej neschopnosti - úhradu dlhov po matke, z toho dôvodu je vedená exekúcia na ňu aj brata. Ako náhle sa zamestnala, je síce v skúšobnej dobe jedného roka, požiadala o odklad týchto exekúcií, súd zatiaľ nerozhodol, napriek tomu jej exekútor strháva zrážky a dostáva len životné minimum 460 eur mesačne. Jej otec si bral úver, aby jej pomohol, keď bola tehotná, potom ho aj navyšoval, celková suma tohto úveru je 10,000 eur, ďalej predložila výplatné lístky a ďalšie doklady o výdavkoch.

17. Po právnej stránke súd návrh matky posúdil podľa týchto ustanovením zákonov:

Podľa § 94 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 36 ods. 1 Zákon o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, tvrdením matky, listinami - čestnými vyhláseniami a znaleckým posudkom znalkyne Y. Q., že otcom maloletej U. je odporca Y. Q.. Označený otec odmietal spolupracovať na úkonoch nariadených súdom, opakovane sa nedostavoval na predvolania k znalcovi, a to aj napriek tomu, že išlo o tak dôležitú vec ako určenie otcovstva a výživného pre maloleté dieťa, ktoré je odkázané na výživu od rodičov. Navrhovateľka v konaní preukázala, že o maloletú sa ako

matka vzorne stará a v provm rade má na zreteli záujem dieťaťa. S dieťaťom bola do 3.9.2018 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 238 eur. Finančne bola odkázaná na pomoc svojho otca a brata. Od 3.9.2018 pracuje ako učiteľka v Handlovej, má príjem cca 460 eur mesačne, pretože sú z jej platu vykonávané exekučné zrážky. Napriek veľkým ťažkostiam zabezpečuje všetky potreby dieťaťa od stravy, obliekania, byvania a podpory jeho fyzického a psychického rozvoja. Maloleté dieťa vyrástlo a od 09/2018 nastúpilo do škôlky s čím súviseli jednorazové aj pravidelné výdavky. Navrhovateľka preukázala výdavky súvisiace s maloletým dieťaťom, na základe ktorých je možné určiť výživné pre maloletú adekvátne potrebám dieťaťa a to v sume 200 eur. Toto je primerané aj možnostiam otca a jeho majetkovým pomerom. Označený otec je spoločníkom v dvoch obchodných spoločnostiach, napriek tomu, že obe spoločnosti v daňovom priznaní v rokoch 2016,2017 vykazovali stratu z účtovnej závierky spoločnosti PILEX s.r.o. ku dňu 30.12.2016 vyplýva, že kapitálové fondy predstavujú sumu 205304 eur z tejto sumy 50% podiel pripadá na otca ako spoločníka, tj. v sume 102 652 eur. Táto suma mu bola zrejme v roku 2017 vyplatená, nakoľko kapitálový fond v spoločnosti bol zrušený, čo vyplýva z účtovnej závierky spoločnosti z roku 2017, kde už kapitálový fond nevykazuje žiadnu hodnotu. Tiež fakt, že sa otec nedostavoval na test otcovstva pre pracovnú zaneprázdnenosť, že sa intenzívne zaoberal pracovnou činnosťou z ktorej by mal mať finančný prospech, je zároveň zamestnaný v spoločnosti LESY SR, kde má pravidelný mesačný príjem dostatočne preukazujú, že je v jeho schopnostiach takéto výživné platiť. Preto súd určil výživné na maloletú od 19.7.2016 do 31.7.2016 v sume 120 eur mesačne a od 1.8.2016 vo výške 200eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje. V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine súd vyživovaciu povinnosť otca určil odo dňa narodenia dieťaťa, a to spätne, ako je uvedené v bode 18. podľa návrhu v súlade s rozsudkom 16C322/2015. Dlhé výživné od 19.7.2017 do vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 5287,2 eur (od dlžnej sumy súd odpočítal čiastku zaplateného výživného 352,80 eur).

19. Podľa § 52 C.M.P (Civilného mimosporového poriadku) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 C.M.P. v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 54 C.M.P. a účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa § 55 C.M.P. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 C.M.P. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 C.M.P. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O nároku na náhradu a o výške trov konania štátu súd rozhodoval aj bez návrhu v súlade s ust. § 57 v spojení s § 58 Civilného mimosporového poriadku (CMP). O trovách konania účastníkov predmetného sporového konania rozhodol súd v zmysle § 55 C.M.P v platnom znení, v zmysle ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Súd podľa § 53, 57 Civilného mimosporového poriadku (CMP) priznal štátu náhradu trov konania voči označenému otcovi, ktorý bol v konaní neúspešný a pretože trovy znaleckého dokazovania zavinil. Štátu vznikli trovy nariadeným znaleckým dokazovaním za znalečné vo výške 303,02 eur, celkovo bolo znalečné 513,02 eur, suma vo výške 210,- eur bola uhradená zo zálohy zloženej otcom na účet tunajšieho súdu pod účt. dokl. 29-2-17 a pol. reg. 7, rok 2017 a sumu 303,02 eur. Súd pritom vychádzal z toho, že označený otec v konaní tvrdil, že nie je biologický otec dieťaťa, hoci si musel byť vedomý, že ako otec dieťaťa pripadá do úvahy. Musel potom počítať aj s tým, že v konaní nemusí byť úspešný. Rozhodnutie o návrhu navrhovateľky vzhľadom na tvrdenia označeného otca si vyžadovalo vykonať znalecké dokazovanie, s ktorým boli spojené náklady a vzhľadom k neúspechu v konaní je spravodlivé, aby tieto náklady znášal označený otec. V danom prípade si navrhovateľka uplatnila aj nárok na náhradu trov konania z titulu

trov právneho zastúpenia vo výške 518,56 eur pozostávajúce z úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady podľa § 13 a ods.1 a) Zákona č. 655/2004 Z.z. a § 11 ods.1 Zákona č. 655/2004 Z.z.. (jedna trinástina výpočtového základu ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno určiť len s nepomernými ťažkosťami), teda 68 eur za rok 2017 a 70,85 eur za rok 2018, za spísania a rozšírenie návrhu (§13a ods.1c)) 68 eur, za ďalšiu poradu a rokovanie s klientom kratšiu ako jedna hodina odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny $70,85/2=35,43$ eur, za spísanie troch vyjadrení podľa § 13a ods.1 písm. c) Zákona č. 655/2004 Z.z. po 70,85 eur a za zastúpenie na pojednávaní podľa § 13a ods.1 d) Zákona č. 655/2004 Z.z. 70,85 eur, teda spolu 454,83 eur plus režijný paušál za rok 2017- 8,84 eur x 2 úkony, za rok 2018 9,21 eur x 5 úkonov spolu 63,73 eur, teda trovy právneho zastúpenia sú 518,56 eur. Súd jej preto náhradu trov konania priznal v súlade s § 53 C.M.P.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.