

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Csp/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117211797  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117211797.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:36 613 843, proti žalovanému: Y. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. P. U. Ž., o zaplatenie 72,22 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 34,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy:

- 19,34 € od 24.04.2014 do zaplatenia;

- zo sumy 4,44 € od 24.05.2014 do zaplatenia;

a spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 10,44 € od 24.06.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 15.03.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 72,22 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 22.09.2015 so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Postupca so žalovaným uzatvoril dňa 20.01.2014 zmluvu o pripojení č. 82840074, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za podmienok stanovených v zmluve. Postupca žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a vystavil mu faktúru č. 1071697119 splatná dňa 23.04.2014 na sumu 36,34 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 19,34 eur, faktúru č. 1073549587 splatná dňa 23.05.2014 na sumu 47,78 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 4,44 eur, faktúru č. 1075444486 splatná dňa 23.06.2014 na sumu 103,22 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 48,44 eur. Žalovaný neuhradil svoj záväzok ani čiastočne. Z dlžnej sumy si uplatnil žalobca aj úroky z omeškania.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Csp/74/2017-56 zo dňa 02.05.2017, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 4Csp/74/2017-80 zo dňa 08.03.2018 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 07.11.2018, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 26.10.2018.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Právny predchodca žalobcu spol. Telefónica Slovakia, s.r.o. so žalovaným uzavrel dňa 20.01.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému komunikačné služby v programe O2 Fér počnúc od 20.01.2014. Za využívanie komunikačných služieb žalovaným právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu služieb nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 1071697119 splatná dňa 23.04.2014 na sumu 36,34 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 19,34 eur,
- faktúra č. 1073549587 splatná dňa 23.05.2014 na sumu 47,78 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 4,44 eur,
- faktúra č. 1075444486 splatná dňa 23.06.2014 na sumu 103,22 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 48,44 eur.

10. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 22.09.2015 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému z postupcu na žalobcu, ako vyplýva z prílohy k tejto zmluve. Žalobca je teda legitímnym právnym nástupcom spol. Telefónica Slovakia, s.r.o. (aktuálne po zmene obchodného mena O2 Slovakia, s.r.o.).

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon):: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zákona: Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona: Podnik má právo

- a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

15. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a/, b/ zákona: Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr na základe uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle zákona a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ.

21. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov nesplnil, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami:  
- faktúra č. 1071697119 splatná dňa 23.04.2014 na sumu 36,34 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 19,34 eur,  
- faktúra č. 1073549587 splatná dňa 23.05.2014 na sumu 47,78 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 4,44 eur,  
- faktúra č. 1075444486 splatná dňa 23.06.2014 na sumu 103,22 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 48,44 eur.

22. Súd žalobu zamietol v časti uplatnenej istiny titulom: a/ upomienok v celkovej sume 45,- eur (vyúčtované v rámci faktúry č. 1075444486).

23. Súd má za to, že v tejto časti žalobca nepreukázal opodstatnenosť žaloby. Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poplatku za upomienku, zo žiadneho z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si boli dohodli účastníci zmluvy tento poplatok práve v takej sume, v akej tento poplatok žalobca žalovanému účtoval. V predložennom cenníku je poplatok za upomienku zakotvený v sume 3,50 eur, avšak bol účtovaný v sume po 6,- eur. Hoci uvedený poplatok je poplatkom za upomienku oneskorenej platby, v konaní žalobca nepreukázal, že by vyúčtovaniu poplatkov za upomienky predchádzalo zaslanie predmetných upomienok, na ktorých odoslanie sa uplatnenie poplatku viaže. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno, súd návrh v tejto časti s úrokom z omeškania zamietol.

24. Sumu 10,- eur si žalobca uplatňoval za poplatok za obmedzenie služieb. Z predloženého cenníka nevyplýva takýto druh poplatku, teda tento v predložennom cenníku zakotvený nebol. Žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovania tejto sumy. Navyše nebolo preukázané, v čom spočívalo obmedzenie služieb, ani to, že by bolo vykonané, bližšie tento poplatok žalobca nijako nezdôvodňuje. Z tohto dôvodu, s poukazom na to, že žalobca tak neuniesol dôkazné bremeno, súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

25. Cena poplatkov za služby činila sumu 34,22 eur. Služby boli žalovanému riadne dodané, skutočnosť, že žalovaný riadne dodané telekomunikačné služby využíval, nebolo v konaní sporné a využitie telekomunikačných služieb a rozsah ich využitia mal súd preukázané aj zo súhrnu poskytnutých služieb, ktoré boli súčasťou faktúr. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný vedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

26. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a žalobcovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0,25 a 0,15 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s §10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania bola priznaná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 42,22 eur s príslušenstvom (24,22 + 4,61 + 1,04 + 10,92), čo v pomere k uplatnenej istine percentuálne predstavuje 47,55 %. Úspech žalovaného v pomere k uplatnenej sume percentuálne predstavuje 52,45 %. Čistý úspech žalovaného tak predstavuje 4,9 %. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu doposiaľ nejaké trovy v konaní vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.