

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/110/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012812
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117012812.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martina Žovinca a sudcov: Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci odsúdeného W. B., nar. XX.XX.XXXX, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09.02.2018, č. k. 9PP/168/2017, na neverejnom zasadnutí dňa 08.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. B., nar. X.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 09.02.2018, č. k. 9PP/168/2017 podľa § 66 ods.písm. b) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného W. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený W. B. podal dňa 20.12.2017 na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28.10.2016 pod sp. zn. 4T/95/2016 trvaní 2 /dva/ roky nepodmiennečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.02.2015 pod sp. zn. 0T/61/2015 v trvaní 11 /jedenásť/ mesiacov nepodmiennečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/61/2015 o nesvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia odsúdeného okresný súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. V predchádzajúcom ústave na výkon trestu bol za aktívny prístup, vzorné plnenie úloh a spoluprácu pri plnení programu disciplinárne odmenený. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. V súčasnom ústave na výkon trestu doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, experimentovanie s drogami, nedostatočná kvalifikácia).

Okresný súd v odôvodnení svojho uznesenia uvádza, že na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nespĺňa podmienky materiálne.

Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke okresný súd uviedol, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal čiastočné polepšenie. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni.

Odsúdený však nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život, a to najmä s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený niekoľkokrát vo výkone trestu odňatia slobody a ani predchádzajúce odsúdenia s podmiennečnými trestami nevedli k jeho náprave, naopak opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti a neosvedčil sa v skúšobnej dobe. Okresný súd dospel k záveru, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, ako tomu bolo už minulosti, by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Riziko recidívy u odsúdeného vzhľadom k jeho trestnej minulosti a prognóze sociálneho zlyhania je príliš veľké a nie je možné konštatovať, že by sa odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia nedopustil žiadneho protiprávneho konania, resp. že by viedol riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú neskôr bližšie neodôvodnil.

Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné v zmysle § 66 Trestného zákona kumulatívne splnenie dvoch podmienok. Prvou podmienkou je formálna podmienka spočívajúca v uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu. V posudzovanom prípade bol odsúdenému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 11 mesiacov. Lehota na podmiennečné prepustenie bola splnená dňom 22.08.2017. Odsúdený podal žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňa 20.12.2017, a preto možno konštatovať, že uvedená podmienka bola splnená.

Druhou podmienkou je splnenie dvoch materiálnych podmienok. Tieto pozostávajú jednak z predpokladu, že odsúdený svojím správaním a plnením svojich povinností vo výkone trestu preukázal polepšenie, a súčasne, že odsúdený bude po prepustení viesť riadny život. Možno súhlasiť s názorom okresného súdu, že odsúdený splnil prvú materiálnu podmienku. Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke však musí aj krajský súd konštatovať, že táto odsúdeným nebola splnená.

Od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život, vzhľadom na to, že sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má 7 záznamov. Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode.

Rovnako ako prvostupňový súd, aj krajský súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho žiadosti o podmieňané prepustenie. Za situácie, kedy nie je splnená jedna z týchto podmienok, nemôže súd odsúdeného podmieňane prepustiť na slobodu, tzn. na podmieňané prepustenie je nevyhnutné splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok súčasne.

Súd upozorňuje, že na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmieňané prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Pokiaľ ide o konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, toto bolo vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a odsúdenému bola daná plná možnosť realizovať práva, ktoré mu garantuje zákon. S poukazom na uvedené považuje sťažnostný súd napadnuté rozhodnutie za vecne správne a zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.