

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 1PP/188/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011353  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011353.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša v trestnej veci odsúdeného A. R., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom T. nad H. 8, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v S. a ÚVV Ilava, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava 7. novembra 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený A. R., nar. XX.XX.XXXX podmienenčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 128/2011 zo dňa 08.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To 15/2012 zo dňa 06.03.2012.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

### odôvodnenie:

26.09.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. R., nar. XX.XX.XXXX na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V odôvodnení návrhu odsúdený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/128/2011 z 08.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 23To/15/2012 z 06.03.2012 bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov.

Uložený trest vykonáva vrátane väzby, ktorá mu bola započítaná od 24.03.2011 a tri štvrtiny jeho výkonu uplynú dňa 23.09.2018.

Vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonáva v UVTOS Ilava, sa správa vzorne, a to ako vo vzťahu k spoluodsúdeným ako aj k príslušníkom ZVJS. Počas výkonu trestu je zaradený do práce a svoje pracovné povinnosti si taktiež vzorne plní. Ihneď po nástupe do výkonu trestu si žiadal zaradenie do práce, ale to nebolo hneď možné. Do zaradenia do zamestnania v samotnom UVTOS na vlastnú žiadosť bol zaraďovaný na brigády a výpomoci pri upratovaní a čistení priestorov UVTOS.

V roku 2012 počas výkonu trestu bol zaradený na pracovisko spol. ELAST, kde ako manipulant montoval autosúčiastky. Neskôr v roku 2015 dostal možnosť byť preradený na interné pracovisko UVTOS Ilava do práčovne, ktoré vykonáva na domácej réžii v podstate nepretržite doposiaľ. Je to pracovisko, kde sa pracuje iba na základe pozitívneho odporúčania od pedagóga, ktoré si zaslúžil svojim prístupom, správaním a plnením pracovných povinností. Za výkon tejto práce poberá aj mzdu, ktorej výška po odpočítaní všetkých položiek súvisiacich s úhradou nákladov na výkon trestu odňatia slobody predstavuje cca 25,- € mesačne. V tomto zamestnaní pracuje počas pracovných dní od pondelka do piatku a cez víkend trávi voľný čas.

Z doterajšieho výkonu trestu má iba pozitívne hodnotenia vo forme pochvál, ktorých je niekoľko. Ďalej bol 5 krát disciplinárne odmenený nárokom na mimoriadny balík od rodiny a tiež bol 2 alebo 3 krát finančne odmenený za dobrý pracovný výkon. Ďalšiu významnú odmenu dostal v roku 2017 vo forme prerušenia trestu na 4 hodiny, kedy spolu s pedagógom navštívil kino v Dubnici nad Váhom. Má aj iné pozitívne hodnotenia.

Počas voľného času vo výkone trestu sa venuje posilňovaniu, vychádzkam, samoštúdiu a účasti na rôznych prednáškach. Počas výkonu trestu nemal žiadne konflikty a ani negatívne hodnotenia.

Po návrate z výkonu trestu by chcel riadne pracovať a zamestnať sa a zaradiť do spoločnosti. Má zabezpečené rodinné zázemie, ktoré mu poskytne bývanie a pomoc zaradiť sa do spoločnosti. Bývať bude na adrese trvalého pobytu, kde býval aj pred nástupom do výkonu trestu. Jedná sa o rodinný dom vo vlastníctve rodičov.

Rodina mu taktiež zabezpečila aj niekoľko možností zamestnania. Doklady preukazujúce prísľub zamestnania u odsúdeného zasiela v prílohe.

Uvedené skutočnosti preukazujú, že vo výkone trestu plnením si svojich povinností a správaním preukázal polepšenie. So zreteľom na reálny predpoklad vyplývajúci z jeho osobných pomerov, že v budúcnosti povedie riadny život, splnil zároveň zákonné podmienky na kladné rozhodnutie súdu o jeho žiadosti na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu súd zistil, že A. R. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T 128/2011 z 08.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 23To 15/2012 z 06.03.2012, a to za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil 24.03.2011 (so započítaním väzby) a ktorý má predpokladane vykonať 24.03.2021. Lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od 24.09.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený bol dodaný do výkonu väzby zo slobody predvedením 28.03.2011 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. 06.03.2012 mu bol ukončený výkon väzby právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 09.05.2012 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou C. Vzhľadom k tomu, že participoval na stanovenom programe zaobchádzania, ako aj svojím konaním vyjadroval pozitívny postoj k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 14.08.2012 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou B, kde sa nachádza dodnes.

Z komplexného hľadiska možno označiť menovaného prístup k riadnemu výkonu trestu odňatia slobody na veľmi dobrej úrovni. Počas celého obdobia neboli zaznamenané negatíva v správaní a vystupovaní odsúdeného. Jeho prístup k plneniu svojich povinností a zákazov je na dobrej úrovni, k svojmu spáchanému trestnému činu dlhodobo vyjadruje kritický postoj s uvedomovaním si svojho zlyhania a následkov. Dodržiavanie a uvedomovanie si spoločenských noriem je odsúdeným uplatňovaná. Interpersonálne konflikty neboli zaznamenané. Snaží sa o nekonfliktnosť, rešpektovanie príkazov a nariadení, bez verbálnej, fyzickej agresie, ako aj dodržiavanie povinností a zákazov vyplývajúcich z platnej legislatívy. Aktívna účasť na aktivitách organizovaných ústavom je menovaným uplatňovaná. Vyživovaciu povinnosť nemá. Doposiaľ mu bolo udelených deväť disciplinárnych odmien. Disciplinárny trest mu uložený nebol.

Voľný čas odsúdený využíva aktívne a zmysluplne, čítaním dostupnej literatúry využívanie knižničného fondu ústavnej knižnice, zapájaním sa (resp. sporadickým zorganizovaním) do aktivít najmä športové aktivity, ale aj vedomostné, či odborné so špecifickým konkrétnym zameraním. Je aktívnym členom viacerých krúžkov fitness a stolnotenisový. Vo svojom osobnom voľne sa takisto pravidelne zúčastňuje vychádzok, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry. Do pomocných prác kolektívneho charakteru sa zapája primerane.

Odsúdený je dlhodobo pracovne zaradený. Naj skôr bol zaradený na pracovisku v ústave, kde kontroloval a klipoval gumové výlisky pre automobilový priemysel, neskôr bol preradený na pracovisko vnútornej prevádzky domáca réžia Práčovňa. Svoje pracovné povinnosti si plní dlhodobo vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh. V rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, do čistiacej prác v rámci izby, sektora sa zapája primerane.

Odsúdený je slobodný, uvádza jedno dieťa dcéru. Vyživovaciu povinnosť nemá. Extramurálny kontakt sa snaží udržiavať často, nadpriemerne a široko so svojou rodinou, ktorá je rozsiahla. Odsúdený zároveň

pravidelne prejavuje záujem o prehĺbovanie kontaktu aj s ďalšou širšou rodinou, ako aj dlhoročnými známymi. Počas kontaktu dodržiava zásady slušnosti a korektnosti.

Odsúdený z hľadiska komplexnosti dlhodobo participuje na plnení cieľov stanovených v programe zaobchádzania. Menovaný je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, má nariadené ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou, ktoré chce vykonať. Taktiež má nariadený ochranný dohľad v trvaní troch rokov.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu experimentovania s návykovými látkami, absencie stredoškolského vzdelania a závažnosti trestného činu.

Trestná minulosť odsúdeného, vid'. skrátený výpis klienta.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že bol doposiaľ celkom štyrikrát súdne trestaný (vo vzťahu k prvým trom odsúdeniam sa však na neho hľadí, akoby nebol odsúdený). Vo výkone trestu odňatia slobody je prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, pričom poukázal na povahu a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, zaradenie odsúdeného do stredného stupňa stráženia a stredné riziko sociálneho zlyhania.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí považoval žiadosť odsúdeného za dôvodnú. Mal za to, že odsúdený doterajším výkonom trestu preukázal plnenie povinností a uvedomil si následky konania do budúcnosti. Doterajší výkon trestu splnil účel trestu z hľadiska prevýchovy a teda navrhol žiadosť vyhovieť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti. Poukázal na to, že vo výkone trestu sa správal tak, ako bolo od neho vyžadované, plnil si všetky podmienky a žiada o možnosť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák.: „Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák.: „Pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.“

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1. Tr. zák. je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
  2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálne podmienka) a
  3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálne podmienka).
- § 66 ods. 1 Tr. zák. teda vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom z registra trestov odsúdeného, dospel súd k záveru, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a dôvodne sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Bola u neho teda splnená tak formálna ako aj obe materiálne podmienky jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odsúdeného je teda spĺňajúc podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. plne dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, toto mal súd preukázané zo skráteného výpisu.

Splnenie oboch materiálnych podmienok mal súd preukázané z hodnotenia ústavu, keď ústav odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. S týmto záverom ústavu sa súd plne stotožnil a ohľadne splnenia materiálnych podmienok naň v podrobnostiach odkazuje. Pritom tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie primárne musí vychádzať zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybovali.

Odsúdený pri výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom až deväťkrát disciplinárne odmenený, pričom nebol disciplinárne potrestaný. Tiež je z hodnotenia ústavu zrejmé, že voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne návyky. Konštatovanie ústavu, že odsúdený pri vykonávaní rôznych druhov práce si pracovné povinnosti plní dlhodobo vzorne, iniciatívne a spoľahlivo, ako aj nad rozsah jemu zverených úloh, svedčí o vytvorení si kvalitných pracovných návykov ako predpokladu, po výkone trestu odňatia slobody sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Tu treba tiež poukázať aj na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odsúdený v prípade jeho podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody už má zabezpečené pracovné príležitosti. Odsúdený taktiež plní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je kritický. Výkon trestu odňatia slobody mu teda nepochybne bol dostatočným poučením, aby v budúcnosti viedol riadny život, zaradil sa do spoločnosti a venoval sa svojej rodine.

Súd tiež dopĺňa, že u odsúdeného sa jedná o prvý výkon trestu odňatia slobody, a preto súčasťou spravodlivosti v jeho prípade je určite aj právo dostať šancu preukázať spoločnosti, že svoje konanie oľutoval, so svojho konania sa poučil a dokáže viesť na slobode riadny, slušný život.

Prihliadnuc na uvádzané skutočnosti a tiež na charakter odsúdeným spáchanej trestnej a ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd vyhovel návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu určil skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.