

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203512  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203512.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, Karadžičova 10, 813 60 Bratislava proti žalovanému: W. B., R. XX.XX.XXXX, evidovaný pobyt bezdomovca mesto Lučenec, štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie sumy 31119,60 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 31.119,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31.119,60 Eur od 26.08.2021 do zaplatenia na účet vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, pobočka zahraničnej banky č. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 8175112018 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) dňa 26.08.2021 žalobu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 31.119,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 31.119,60 Eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdil, že žalobca a J. B.Í.J., R. XX.XX.XXXX, D. L. X, XXX XX Q. (ďalej len „poistník“) uzavreli dňa 18.12.2015 Poistnú zmluvu č. 73002968 s poisteným vozidlom Škoda Fabia s EČV: LC560 BK s názvom Šikovné poistenie pre vodiča, ktorá zahŕňala Povinné zmluvné poistenie - PZP (ďalej len „Poistná zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky poistenia Onlia (ďalej len „Poistné podmienky“). Osobitné dojednania pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k Všeobecným poistným podmienkam poistenia Onlia (ďalej len „OD PZP“). Dňa 21.07.2018 v Q. na B. K.. D. žalovaný zavinil prevádzkou poisteného motorového vozidla dopravnú nehodu. K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný po prejazde pravotočivej zákruty prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil prednou časťou poisteného motorového vozidla do stĺpu elektrického vedenia. Následne po náraze došlo k vznieteniu a zhoreniu poisteného motorového vozidla na mieste dopravnej nehody. V súvislosti dopravnou nehodou utrpel okrem iného p. F. V., R. XX.XX.XXXX (ďalej „poškodený“) ako spolujazdec žalovaného ťažké poškodenie zdravia. Žalovaný bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,91 mg/l alkoholu v dychu. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistné plnenie poškodenému vo výške 31.119,60 Eur dňa 09.08.2021 v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Csp/121/2020 zo dňa 28.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2021 a vykonateľnosť dňa 11.08.2021. Žalobca poukázal na čl. 10 ods. 2 písm. a) OD PZP podľa ktorých má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody

spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

2. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Keďže pri procesných úkonoch v čase vzniku uvedenej poistnej udalosti bola zistená prítomnosť alkoholu u žalovaného tak žalobca poukázal na ustanovenie § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“), ktoré citoval, ustanovenie § 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z., ktoré citoval a ustanovenie § 4 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ktoré tiež citoval. Žalobca v žalobe tvrdil, že v súlade s vyššie uvedeným skutkovým stavom, priloženými dôkazmi a citovanými zákonnými ustanoveniami mu vznikol voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré žalobca poskytol poškodenému a uplatnil si nárok vo výške 100 % z poistného plnenia, čo predstavuje sumu 31.119,60 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy v lehote do 15.08.2021 výzvou zo dňa 29.07.2021. Výzva sa žalobcovi vrátila dňa 24.08.2021 ako nedoručená, žalovaný dlh do dňa podania žaloby neuhradil. Žalovaný je v omeškani s plnením, preto žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a navrhol vydať platobný rozkaz a v prípade ak by súd platobný rozkaz nevydal alebo by ho zrušil z dôvodu podania odporu alebo by bol zrušený z dôvodu nedoručenia do vlastných rúk žalovaného navrhol, aby súd vyhlásil rozsudok tak ako je uvedený v úvode odôvodnenia tohto rozsudku.

Žalobca na preukázanie vyššie uvedených tvrdení k žalobe pripojil Reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Csp/121/2020 zo dňa 28.06.2021, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.07.2021, Bankový výpis o úhrade poistného plnenia zo dňa 09.08.2021.

3. Žalovaný na v registri obyvateľov evidovanú adresu bezdomovca mesta Q.. Súd mu doručil žalobu, potvrdenie, poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote ktorú v uznesení určil a to na adresu mesta Q., odkiaľ sa zásielka vrátila nedoručená, neprevzatá v odbernej lehote dňa 15.11.2021.

4. Súd doručil žalovanému žalobu, oznámenie o podanej žalobe na úradnú tabuľku súdu v súlade s § 116 ods. 2 veta druhá zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) a dňa 07.02.2022 spolu s potvrdením, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti a výzvou, aby sa ak žalobe vyjadril v lehote ktorú vo výzve určil. Žalovaný vyjadrenie nedoručil, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu.

Žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov.

5. Pojednávania dňa 14.03.2022 sa žalobca nezúčastnil, predvolanie prevzal, neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti a nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, predvolanie prevzal fikciou dňa 07.02.2022. Súd pojednával v neprítomnosti strán a vykonal dokazovanie zo skutkových tvrdení žalobcu v žalobe a k nej pripojených listinných dôkazov, na základe čoho zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci:

6. Žalovaný a J.R. B.J., R. XX.XX.XXXX, D. L. X, XXX XX Q. (ďalej len „poistník“) uzavreli dňa 18.12.2015 Poistnú zmluvu č. 73002968 s poisteným vozidlom Škoda Fabia s EČV: LC560 BK s názvom Šikovné poistenie pre vodiča, ktorá zahŕňala Povinné zmluvné poistenie - PZP (ďalej len „Poistná zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky poistenia Onlia (ďalej len „Poistné podmienky“). Osobitné dojednania pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k Všeobecným poistným podmienkam poistenia Onlia (ďalej len „OD PZP“).

Dňa 21.07.2018 v Q. na B. K.. D. žalovaný zaviniel prevádzkou poisteného motorového vozidla dopravnú nehodu. K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný po prejazde pravotočivej zákruty prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil prednou časťou poisteného motorového vozidla do stĺpu elektrického vedenia. Následne po náraze došlo k vznieteniu a zhoreniu poisteného motorového vozidla na mieste dopravnej nehody. V súvislosti dopravnou nehodou utrpel okrem iného p. F. V., R. XX.XX.XXXX (ďalej „poškodený“) ako spolujazdec žalovaného ťažké poškodenie zdravia. Žalovaný bol

podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,91 mg/l alkoholu v dychu. Po skončení likvidácie poistnej udalosti žalobca uhradil z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistné plnenie poškodenému vo výške 31.119,60 Eur dňa 09.08.2021 v zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 5Csp/121/2020 zo dňa 28.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2021 a vykonateľnosť dňa 11.08.2021. Žalobca poukázal na čl. 10 ods. 2 písm. a) OD PZP podľa ktorých má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

7. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5Csp/121/2020-126 dňa 28.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2021 a vykonateľnosť dňa 11.08.2021 súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi F. V. R. XX.XX.XXXX sumu 31.119,60 Eur v lehote 3 dní do právoplatnosti rozsudku (prvý výrok). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (druhý výrok) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi z prisúdenej sumy trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (výrok III. rozsudku).

8. Žalobca dňa 26.07.2021 doručil F. V. Oznámenie o poistnom plnení vo výške 31.119,60 Eur a úhradu poistného plnenia uskutočnil dňa 09.08.2021, čo preukázal výpisom z účtu v UniCredit Bank zo dňa 09.08.2021 (čl. 24 spisu).

9. Výzvou zo dňa 29.07.2021 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 31.119,60 Eur v lehote do 15.08.2021. Výzvu žalovaný neprevzal, žalobcovi bola vrátená s poznámkou poštového doručovateľa, že zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote - odoslaná späť 24.08.2021. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

10. Súd na takto zistený skutkový stav aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce vznik záväzkov (§ 488-491), zánik záväzkov (§ 559) a poistnú zmluvu (§ 788 a nasl.) a príslušné ustanovenia zák. č. 381/2001 Z.z., na základe čoho mal preukázané, že medzi žalobcom a J. B., R. XX.XX.XXXX, vznikol uzavretím poistnej zmluvy občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu zahŕňal podstatné znaky poistnej zmluvy podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka a na ktorú sa okrem iného použil osobitný zákon č. 381/2001 Z.z., keďže predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

11. Súd považoval za nesporné, že žalovaný dňa 21.07.2018 spôsobil škodovú udalosť, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Pri tejto škodovej udalosti bola spôsobená škoda spolujazdcovi - ťažké poškodenie zdravia a žalobca spolujazdcovi p. F. V. zaplatil sumu 31.119,60 Eur dňa 09.08.2021, čím vznikol žalobcovi podľa § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia.

12. Za zodpovednosť žalovaného vyplýva zo zákonného ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 2 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

14. Podľa § 4 ods. 1 vyššie citovaného zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

15. Podľa čl. 10 ods. 2 písm. a) OD PZP podľa ktorého, má poisťovateľ proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

16. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si súdom priznal peňažný dlh podľa § 559 Občianskeho zákonníka nesplnil riadne a včas, dostal sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka

do omeškania, na základe čoho vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania určené podľa vykonávacieho predpisu - nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

18. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 26.08.2021 vo výške 0,0 %, potom výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania žalovaného s plnením súdom priznaného dlhu k žalobcovi bola 5 % ročne. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal odo dňa podania žaloby tak, ako ich žalobca uplatnil, keďže žalovaný nenamietal počiatok omeškania.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nezistil odôvodnenosť prípadu v tom, aby určil dlhšiu lehotu na plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.