

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201637
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718201637.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Dagmar Mišúnová v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému D. S., F. X.XX.XXXX, T. A. XXX/XX, Považská Bystrica, o zaplatenie 141,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 141,66 Eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 28,50 Eur od 10.6.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 10.7.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 11.8.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 28,50 Eur od 10.9.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 27,66 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 141,66 eur s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 28,50 eur od 10.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 10.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 11.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 10.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 10.10.2015 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby, ktoré žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 uzatvorenej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca žalované pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Postupca Slovak Telekom, a.s a žalovaný uzatvorili dňa 7.10.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej mobilnej dátovej služby za podmienok stanovených v uvedenej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v uzatvorenej zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré postúpil na žalobcu nasledovne: faktúra č. 7504499918 so splatnosťou 9.6.2015 znejúca na sumu 48,30 eur, faktúra č. 7505477742 so splatnosťou 9.7.2015 znejúca na sumu 33,49 eur, faktúra č. 7506434086 so splatnosťou 10.8.2015 znejúca na sumu 53,29 eur, faktúra č. 7507411699 so splatnosťou 9.9.2015 znejúca na sumu 33,49 eur, faktúra č. 7508383565 so splatnosťou 9.10.2015 znejúca na sumu 47,46 eur, faktúra č. 7603533383 so splatnosťou 9.5.2016 znejúca na sumu 498,95 eur. Žalobca si zostatok postúpených faktúr uplatnil len čiastočne, a to ohľadne faktúry č. 7504499918 splatnej 9.6.2015 sumu 28,50 eur, č. 7505477742 splatnej 9.7.2015 sumu 28,50 eur, č. 7506434086 splatnej 10.8.2015 sumu 28,50 eur, č. 7507411699 splatnej 9.9.2015 sumu 28,50 eur, č. 7508383565 splatnej 9.10.2015 sumu 27,66 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával žiadne úhrady. Žalobca si ďalej uplatnil aj úrok z omeškania vo

výške 5,05% ročne zo sumy 28,50 eur od 10.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 10.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 11.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 10.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 28,50 eur od 10.10.2015 do zaplatenia. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.10.2013 a Dodatok k nej, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenník spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúru č. 7504499918 so splatnosťou 9.6.2015 znejúcu na sumu 48,30 eur, faktúru č. 7505477742 splatnú 9.7.2015 znejúcu na sumu 33,49 eur, faktúru č. 7506434086 splatnú 10.8.2015 znejúcu na sumu 53,29 eur, faktúru č. 7507411699 splatnú 9.9.2015 znejúcu na sumu 33,49 eur, faktúru č. 7508383565 splatnú 9.10.2015 znejúcu na sumu 47,46 eur, faktúru č. 7603533383 splatnú 9.5.2016 znejúcu na sumu 498,95 eur, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 a prílohu k nej, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 4.10.2015, a Pokus o zmier zo dňa 24.5.2018.

2. Dňa 21.6.2018 súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Csp/6/2018-71, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 6Csp/6/2018-88 zo dňa 24.9.2018 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.10.2013 a Dodatkom k nej, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. 7504499918 so splatnosťou 9.6.2015 znejúcou na sumu 48,30 eur, č. 7505477742 splatnou 9.7.2015 znejúcou na sumu 33,49 eur, č. 7506434086 splatnou 10.8.2015 znejúcou na sumu 53,29 eur, č. 7507411699 splatnou 9.9.2015 znejúcou na sumu 33,49 eur, č. 7508383565 splatnou 9.10.2015 znejúcou na sumu 47,46 eur, č. 7603533383 splatnou 9.5.2016 znejúcou na sumu 498,95 eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 a prílohou k nej, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 4.10.2015 a Pokusom o zmier zo dňa 24.5.2018 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalovaný uzatvoril dňa 7.10.2013 s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet a Dodatok k uvedenej zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za ne uhrádzať platby. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrou: č. 7504499918 zo dňa 22.5.2015 so splatnosťou 9.6.2015 znejúcou na sumu 48,30 eur, č. 7505477742 zo dňa 22.6.2015 so splatnosťou 9.7.2015 znejúcou na sumu 33,49 eur, č. 7506434086 zo dňa 22.7.2015 so splatnosťou 10.8.2015 znejúcou na sumu 53,29 eur, č. 7507411699 zo dňa 22.8.2015 so splatnosťou 9.9.2015 znejúcou na sumu 33,49 eur, č. 7508383565 zo dňa 22.9.2015 so splatnosťou 9.10.2015 znejúcou na sumu 47,46 eur, č. 7603533383 zo dňa 22.4.2016 so splatnosťou 9.5.2016 znejúcou na sumu 498,95 eur.

5. Žalobca si zo zostatku týchto faktúr uplatnil len časť neuhradenej sumy, a to pokiaľ ide o nasledovné faktúry- č. 7504499918 zo dňa 22.5.2015 splatná dňa 9.6.2015 sumu 28,50 eur za účtovné obdobie 22.4.2015 - 21.5.2015, č. 7505477742 zo dňa 22.6.2015 splatná dňa 9.7.2015 sumu 28,50 eur za účtovné obdobie 22.5.2015 - 21.6.2015, č. 7506434086 zo dňa 22.7.2015 splatná 10.8.2015 sumu 28,50 eur za účtovné obdobie 22.6.2015 - 21.7.2015, č. 7507411699 zo dňa 22.8.2015 splatná 9.9.2015 sumu 28,50 eur za účtovné obdobie 22.7.2015 - 21.8.2015, č. 7508383565 zo dňa 22.9.2015 splatná 9.10.2015 sumu 27,66 eur za účtovné obdobie 22.8.2015 - 21.9.2015. Celkom nedoplatok na cene za poskytnuté služby z uvedených faktúr predstavuje sumu 141,66 eur.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky voči žalovanému z právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila žalovanému Oznámením zo dňa 4.10.2017.

7. Podľa § 491 OZ (1) Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. (2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. (3) Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase uzatvorenia zmluvy účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 7.10.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických služieb žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu v dojednanom rozsahu, pričom žalovaný sa zaviazal platiť za uvedené služby poplatky podľa Cenníka. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzatvoril v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keď sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi služby a žalovaný sa zaviazal za uvedené služby platiť. Aktívna legitímácia žalobcu v spore bola daná na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.6.2017,

vrátane Dodatku zo dňa 11.9.2017 a Prílohy k tejto zmluve, na základe ktorej právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Vychádzajúc z listinných dôkazov v spise mal súd za dostatočne preukázané, že žalovaný dlh v celkovej výške 141,66 eur ako cenu za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil. Žaloba bola preto podaná dôvodne a preto jej vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu

20. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní s platením peňažného dlhu, má žalobca právo od neho požadovať podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splatením dlhu. Súd preto považoval uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel žalobe aj v tejto časti.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka , uvedenie spisovej značky , čo sa ním sleduje a podpis , §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).