

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/123/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010632  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010632.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 7. novembra 2018 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 3.10.2018 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

. V.Ú. V., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W., B. L. XX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. A.Á. A. - K.,

podľa ktorej

je vinný , ž e :

dňa 20.1.2018 v čase po 13:20 hod. pred hlavným vchodom Obchodného domu Prior na Námestí slobody v Prievidzi napadol poškodeného V. V. tak, že ho jedenkrát udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho ležiaceho na zemi postupne päťkrát kopol striedavo ľavou aj pravou nohou do oblasti tváre, jedenkrát ho kopol nohou do oblasti hrude a jedenkrát ho udrel do oblasti tváre rukou zovretou v päšť, čím poškodenému spôsobil zranenia - zlomeninu nosa, úrazové vylomenie 1. a 2. horného rezáka vpravo, tržnú ranu na koreni nosa veľkosti 1 cm a pomliaždenie a oderky tváre, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného po dobu 26 dní,

t e d a

dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uvedeného v bode 2. rozsudku Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/126/2016 zo dňa 14.3.2018, právoplatným 14.3.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenému V. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom W., E. E. XA/XX, škodu vo výške 763 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 5.10.2018 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 77/18/3307, ktorú spísal dňa 3.10.2018 s obvineným V. V. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.