

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011258
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011258.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci odsúdeného O. A., nar. XX.XX.XXXX v C. Z., bytom C. Z., O. XXX/XX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVV a ÚVTOS Ilava 07. novembra 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného O. A., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 05.09.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného O. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej odsúdený uviedol, že nakoľko spĺňa zákonom stanovené podmienky, podáva si žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. K jeho žiadosti by si dovoľil uviesť, že jeho správanie počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, svoje povinnosti si príkladne plní. Počas výkonu trestu bol zaradený do práce na vonkajšie pracovisko v Košeci. Pravidelne udržiava písomný kontakt s manželkou a dcérami. Manželka ho pravidelne navštevuje v UVTOS. Počas výkonu trestu absolvoval súdom nariadené ústavné liečenie, kde si uvedomil, aké problémy jemu a hlavne jeho rodine spôsobovala nadmerná konzumácia alkoholických nápojov. Preto sa rozhodol, že v budúcnosti bude abstinovať, aby už kvôli nemu netrpela rodina, manželka a tri dcéry. Po konzultácii s manželkou sa dohodli, že aj po prepustení z výkonu trestu bude pokračovať v doliečovacom procese. Tak isto má prísľub zamestnania po prepustení z výkonu trestu. Zamestnanie na trvalý pracovný pomer mu pomáha vybaviť manželka, ktorá stále pri ňom stojí, a aj napriek všetkému, čo jej spôsobil, ho podporuje. Počas výkonu trestu si uvedomil, že k manželke sa pod vplyvom alkoholu nesprával slušne, čo úprimne ľutuje. Manželku si váži ako partnerku a matku jeho troch dcér. Preto by chcel žiť ako slušný človek, dobrý manžel, príkladný otec, bez alkoholu, zase sa zaradiť do pracovného procesu a venovať sa hlavne svojej rodine, snažiť sa im vynahradiť, o čo ich svojou ľahkovážnosťou pripravil, finančne ich zabezpečil.

K žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo pripojené písomné vyjadrenie manželky odsúdeného, kde táto uviedla, že plne súhlasí s podmiennečným prepustením manžela. Ako sa viackrát vyjadrila, nikdy netrpela na tom, aby bol jej manžel uväznený, ale liečený. Všetky problémy vznikali iba pod vplyvom alkoholu, ale dobrovoľne sa odmietal liečiť. Veľmi ju mrzí, že sa situácia vyvinula takto, že musel aj jej pričinením skončiť vo väzbe. Toto si naozaj nezaslúžil. Ale po stretnutiach s ním aj po jeho listoch si je istá, že aj on si plne uvedomil, že bez liečby by nemohol ďalej normálne žiť. Nakoľko už mu liečba úspešne skončila, čo určite s plnou zodpovednosťou vyhodnotili odborníci, prihovára sa za to, aby bol znovu prepustený do normálneho života. Po rozhovoroch s ním verí, že je dobre pripravený začať plnohodnotný život so svojou rodinou.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6T/4/2018 zo dňa 25.01.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania

podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 25.01.2018, pričom po započítaní doby trvania väzby je predpokladaný koniec trestu stanovený dňom 23.02.2019.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmienené prepustenie odsúdenému plyní od dňa 23.06.2018.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 13.09.2018 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený bol po pobyte v nástupnom oddiele umiestnený dňa 27.02.2018 do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B. Za účelom ochranného protialkoholického liečenia vo výkone trestu pokračoval od 15.05.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Po ukončení liečenia bol premiestnený dňa 11.09.2018 späť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. V ústave v Leopoldove si povinnosti plnil, dodržiaval zákazy, správanie a vystupovanie, plnenie pokynov, dodržiavanie poriadku a hygieny bolo na požadovanej úrovni, vo vzťahoch bol bez problémov. Pracovne nebol zaradený, no vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti v kuchyni pre príslušníkov. Počas protialkoholického liečenia spolupracoval - bol dostatočne kritický k užívaniu alkoholických nápojov, uvedomoval si zdravotné aj sociálne dôsledky užívania psychoaktívnych látok. Prezentoval rozhodnutie v budúcnosti tieto látky neužívať. V tunajšom ústave správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, dbá na dodržiavanie poriadku, osobnej i kolektívnej hygieny, ustrojenosti. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ich. V kolektíve odsúdených je korektný a bez problémov v komunikácii a vzťahoch. Prezентuje čiastočne kritický postoj k spáchanému trestnému činu, časť viny si priznáva, no vinu pripisuje najmä svojej manželke. Nebola mu udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu, hraniu spoločenských hier, riešeniu krížoviek. Je potrebné uviesť, že z hľadiska rozvíjania morálno-vôľových vlastností neplní všetky stanovené úlohy programu zaobchádzania - doteraz nepripravil vedomostnú súťaž a nezúčastňuje sa ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. V pracovnom procese je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Povinnosti si plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Menovaný má osvojené pracovné návyky a zručnosti. Dostatočne si uvedomuje potrebu trvalého pracovného zaradenia v živote. Odsúdený je ženatý, vyživovaciu povinnosť na tri deti si plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. Sociálne väzby s manželkou udržiava formou korešpondencie, balíkov, telefonovania a návštev. V písomnom kontakte síce vulgarizmy nepoužíva, no korektnosť menovaného je na veľmi slabej úrovni. Manželke často vyčíta mnohé skutočnosti, uráža ju, nariaďuje jej ako má konať. Odsúdený väčšinou neakceptuje skutočnosť, že jeho rodina je tzv. obeť jeho konania (vyhrážanie sa manželke) a nie on - odsúdený sa stavia mnohokrát do role obeť (vyjadrenia manželky). Odsúdený plní program zaobchádzania len v pracovnej oblasti, kde je zodpovedný. V ostatných oblastiach program zaobchádzania plní čiastočne. K trestnej činnosti má len čiastočne kritický postoj, v oblasti voľného času nedostatočne plní všetky stanovené úlohy a vo vzťahoch s rodinou je nátlakový, málo korektný. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu dlhoročného konzumu návykových látok a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. Odsúdený mal nariadený ďalší trest - protialkoholické liečenie, ktoré absolvoval. Bol prepustený z ochrannej ambulantnej a ústavnej protialkoholického liečby, ktorú nariadil Okresný súd Trenčín. Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu trestného spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti súdne trestaný pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a dvakrát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania (podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) b) Trestného zákona a podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že má pripomienku k hodnoteniu ústavu, ako súd oboznámil, spĺňa všetky podmienky, a to v oblasti poriadku, dodržiavam ústavný poriadok. Čo sa týka kvízov, pri nástupe na vonkajšie pracovisko, on informoval majora Feju, že uprednostní v mojom veku návštevu kostola ako kvízu, lebo duchovné aktivity nie sú vôbec uvádzané. Dokonca mu zostávajú tri mesiace, mrzí ho to, že spôsobil, že deti a manželka musia byť bez neho. Na liečení pochopil, čo sú priority. Ak sa baví o pedagógoch, narazil na jedného človeka, ktorý je človek s veľkým „Č“, ktorý s ním komunikoval, nie cez kvízy. Otvoril mu oči, aby zistil, kde ho dostal alkohol. Výkon trestu v porovnaní s tým ako sa oni cítia, je nič. Je dosť starý na to, aby si uvedomil a malo to prísť skôr a možno mu manželka zachránila život. Liečenie by sám neabsolvoval. Je zaradený na pracovisko. Snaží sa všetko dodržiavať. Radšej ide na svätú omšu ako na tie kvízy. Bolo zabudnuté uviesť, že má písomnú pochvalu, pričom hodnotenie bolo robené iba za dva mesiace. Odsúdený právom konečného návrhu uviedol, že k hodnoteniu sa už vyjadril. Myslí si, že nie je na mieste, keď kvízy majú rozhodovať o osude človeka a jeho rodiny. V hodnotení mu nie je vyčítaný iný nedostatok ako kvízy. On sa naozaj vo výkone trestu snažil, nemá žiadny prehrešok, iba tie kvízy a ostatné podmienky spĺňa. Chce viesť normálny život a začleniť sa. Vo výkone trestu človek pochopil rodinu a jej význam.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že vychádza z hodnotenia ústavu, keďže tento nedoporučuje jeho prepustenie, žiada, aby súd žiadosť zamietol.

Manželka odsúdeného predvolaná ako svedkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že jej je ľúto celej tejto situácie. Nikdy nechcela, aby jej muž bol zavretý do väzenia. Chcela len, aby sa liečil, lebo to dobrovoľne nechcel urobiť. Je rada, že sa vyliečil, teda podľa vyjadrenia lekárov. Chce, aby bol už doma. Uvedomil si, čo spôsobil svojím alkoholizmom.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, ako aj po vylúčení odsúdeného dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia

polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery vykonávaného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako splnená.

Samosudca zaoberajúci sa žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody však nepovažuje za dôsledne splnenú tretiu z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. K tomuto záveru samosudca dospel zohľadnením trestnej minulosti odsúdeného, keď z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený už bol v minulosti v dvoch prípadoch uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. V prvom prípade bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon súd odložil na skúšobnú dobu, avšak v ďalšom bol súdom nariadený aj jeho výkon. V druhom prípade bol odsúdenému uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Potom ako sa odsúdený dostal na slobodu, sa opätovne dopustil totožnej trestnej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený je osobou so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, predchádzajúce odsúdenia a tiež realizovaný výkon trestu odňatia slobody nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený k spáchanej trestnej činnosti zaujíma iba čiastočne kritický postoj, časť viny pripisuje svojej manželke. Z hodnotenia ústavu tiež vyplýva, že hoci odsúdený komunikuje so svojou manželkou a pri komunikácii vulgarizmy nepoužíva, korektnosť odsúdeného je na veľmi slabej úrovni. Manželke často vyčíta mnohé skutočnosti, uráža ju, nariaďuje jej ako má konať. Tieto skutočnosti vo svojom súhrne tak vedú k záveru súdu o tom, že v prípade, ak bude odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, existuje vysoké riziko recidívneho konania odsúdeného. Tento záver súdu je podporený tiež tou skutočnosťou, že odsúdený z hľadiska rozvíjania morálno-vôľových vlastností neplní všetky stanovené úlohy programu zaobchádzania - doteraz nepripravil vedomostnú súťaž a nezúčastňuje sa ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, ktoré činnosti majú pomôcť pri jeho resocializácii, tieto majú pozitívne pôsobiť na jeho ďalší vývoj osobnosti a pomôcť mu pri začlenení sa do bežného spôsobu života. V konečnom dôsledku súd poukazuje aj na resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania (z dôvodu dlhoročného konzumu návykových látok a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti).

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.