

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202056
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718202056.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci manžela: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. L. XXXX/XX, Y., proti manželke: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. L. XXXX/XX, Y., o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 05.09.2018, číslo konania 6P/47/2018-56, sa vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti o p r a v u j e tak, že správne znie:

Maloletá X. Q., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.06.2018 sa navrhovateľ, manžel domáhal rozvodu manželstva uzavretého dňa XX.XX.XXXX a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 05.09.2018 č. k. 6P/47/2018-56.

3. Súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol vo výroku o zverení maloletej X. Q., že maloletú zveruje do striedavej osobnej starostlivosti matky. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 05.09.2018 má súd preukázané, že výrok rozsudku bol na pojednávaní vyhlásený tak, že maloletú X. Q. súd na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko išlo o zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením CSP opravil výrok rozsudku o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.