

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/61/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202868
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517202868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v spore žalobcu: BL Management, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, 811 08, IČO: 44 905 122, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému : G. A., nar. XX.X.XXXX, J. XXX/X, XXX XX P. K., občan SR, v konaní o zaplatenie 32,50 eur príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu vo výške 32,50 eur s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,70 eur od 11.6.2014 do zaplatenia, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,90 eur od 11.7.2014 do zaplatenia, s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,90 eur od 11.8.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 22.05.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 32,50 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania titulom neuhradenia faktúr vystavených za poskytnuté služby.

2. Na základe predložených dôkazov súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/61/2017-37 zo dňa 21. júla 2017 tak, že žalobe vyhovel. Tento platobný rozkaz však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 4Csp/61/2017-47 zo dňa 17. októbra 2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. (spotrebiteľské spory), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 16.8.2018 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 7.11.2018.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to so Zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu zo dňa 14.1.2013, Preberacím protokolom zo dňa 25.07.2011, faktúrami, cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.12.2016, Prílohou č. 1 k Zmluve, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2016, Cenníkom pre poskytovanie verejných služieb účinným ku dňu 15.11.2013, Všeobecnými podmienkami a reklamačným poriadkom spoločnosti DIGI SLOVAKIA s.r.o. pre službu DIGI TV účinnými ku dňu 01.11.2011, ako aj s ďalšími listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, Bratislava IČO: 35701722 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli dňa 28.12.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok aj s pohľadávkou voči žalovanému. Žalovaný uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom podľa zákona

č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal odoberať službu a platiť riadne a včas úhradu v zmysle aktuálneho cenníka služieb. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný neplnil svoje povinnosti a neuhradil vystavené faktúry, dostal sa do omeškania. Žalobca si v tomto konaní uplatnil žalovanú istinu vo výške 32,50 € spolu so zákonným úrokom z omeškania.

7. Za poskytnuté služby vystavil postupca žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 1405091337, splatná 10.6.2014 na sumu vo výške 10,70 eur, faktúra č. 1406096967, splatná 10.7.2014, na sumu 10,80 eur a faktúra č. 1407092961, splatná 10.8.2014 na sumu 10,90 eur.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

9. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

12. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu, uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu - DIGI SLOVAKIA s.r.o. tým, že nezaplatila cenu za ním poskytnuté služby spolu vo výške 32,50 €. Zmluvou o postúpení uzatvorenou medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s.r.o. a žalobcom došlo k platnému postúpeniu pohľadávky a jej príslušenstva, ktoré sú predmetom tohto konania. Celková dlžná suma žalovanej voči žalobcovi predstavuje sumu 32,50 € s príslušenstvom. Súd vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie uvedenej sumy ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Nakoľko žalovaný neuhradil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, a preto žalobcovi vzniklo právo domáhať sa voči žalovanému aj úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

20. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

21. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.