

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/107/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117222346
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7117222346.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyjovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobkyne S. V., bytom U. 3, H., proti žalovanej N. mestskej zelene v Košiciach, so sídlom Rastislavova 79, Košice a spol., o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 15C 34/2017-12 zo 6.2.2018 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) uznesením odmietol podanie žalobkyne doručené mu dňa 27.9.2017 v spojení s podaním doručeným súdu 3.10.2017 s odôvodnením, že napriek výzve na odstránenie nedostatkov tohto podania a po náležitom poučení žalobkyne z podania zrozumiteľne nevyplýva, čoho konkrétne a na akom skutkovom základe sa ním domáha, a že pre túto vadu nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku).

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že žiada finančnú kompenzáciu od žalovanej za to, že o nej tvrdí nepravdu, nakoľko podľa jej názoru na lúke kvitnú okrem kríkov Rosa multiflora aj kríky Spirea arguta, ktoré spôsobujú ľuďom alergické reakcie a sú na ministerstve evidované ako alergény a druhá vec, o ktorú sa súdu, je žiadosť o zasadenie borovice sosny Pinus mugo ježek WB, ktorá nemôže narušiť ochranné pásmo plynovodu, a nech o tom rozhodne súdny znalec.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobkyne v rámci odvolacieho konania bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodne podané a napadnuté uznesenie je vecne správne, preto uznesenie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

4. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého uznesenia v plnom rozsahu stotožňuje, pretože jeho dôvody sú správne a ani námietky žalobkyne uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybníť správnosť napadnutého uznesenia.

6. Súd prvej inštancie správne posúdil splnenie zákonných podmienok pre odmietnutie podania žalobkyne, majúceho nepochybne povahu podania vo veci samej, keďže i napriek jeho nejasnému obsahu ním žalobkyňa mienila vyvolať konanie o žalobe o zaplatenie náhrady nemajetkovej ujmy, vychádzajúc z formálneho označenia podania. Odvolací súd za správny považuje tiež záver súdu, že z podania žalobkyne, ani po jeho doplnení, nevyplýva jasný, určitý a zrozumiteľný údaj o tom,

čoho a na akom skutkovom základe sa žalobkyňa domáha. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na dôvody napadnutého uznesenia a len na zdôraznenie jeho správnosti dodáva, že medzi osobitné podstatné náležitosti žaloby v zmysle ust. § 132 CSP patria tiež pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností (skutkové zdôvodnenie) a žalobný návrh (petit), ktorými žalobca spresňuje všeobecnú náležitosť žaloby ako podania - údaj, čo podaním sleduje (§ 127 ods. 1 písm. d/ CSP) a vymedzuje tým predmet konania. Aby súd mohol vec prejednať a meritórne o nej rozhodnúť, vymedzenie žalobného nároku nevyhnutne predpokladá určitosť a zrozumiteľnosť vyjadrenia čoho, voči komu a na akom skutkovom základe sa žalobca domáha. Žalobný návrh zároveň musí byť materiálne vykonateľný niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

7. Spôsob vymedzenia žalobného nároku, ktorý v otázke, čoho sa žalobkyňa domáha pripúšťa uvažovať o žalobe - ako o žalobe na náhradu nemajetkovej ujmy, v ktorej však chýba presné a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých žalobkyňa odvodzuje uplatnený nárok na náhradu nemajetkovej ujmy, ako aj presné označenie strán sporu, teda osôb, od ktorých sa plnenie žiada, pričom na strane žalobcu aj žalovaného môže vystupovať viac subjektov. Žalobkyňa v podaní veľmi nejednoznačne označila žalovanú stranu sporu ako: „Správa mestskej zelene v Košiciach, so sídlom Rastislavova 79, Košice a spol.“, z označenia ktorej nie je zrejmé, či mienila žalovať len Správu mestskej zelene v Košiciach, pri ktorej je nutné uviesť okrem názvu, sídla a právnej formy aj IČO alebo označením „a spol.“ mienila žalovať aj ďalšie subjekty, ktoré však presne a jednoznačne neidentifikovala. Je výlučne na žalobkyňu, aby predložila súdu na riešenie spor, vyplývajúci z realizácie konkrétneho právneho vzťahu, ktorý je vymedzený určitým a zrozumiteľným opisom rozhodujúcich skutočností, a aby zároveň označila konkrétny nárok z tohto právneho vzťahu, ktorému sa má poskytnúť ochrana, jasným, určitým a zrozumiteľným vyjadrením, čoho sa mieni žalobou domáhať. Nedostatky v tomto smere sa súd prvej inštancie procesne správnym postupom neúspešne pokúsil odstrániť výzvou (uznesením 15C/34/2017-5 z 31.10.2017), v ktorom inštruoval žalobkyňu o potrebe doplniť podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia o zrozumiteľné údaje, čoho, proti komu a na akom skutkovom základe sa domáha a zároveň nech predloží dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností. Súd prvej inštancie správne poučil odvolateľku tiež o tom, že v prípade neodstránenia vytknutých nedostatkov bude podanie odmietnuté. Možno preto konštatovať, že napadnuté uznesenie je výsledkom správneho procesného postupu súdu prvej inštancie a vecne správne.

8. Žalobkyňa vytýkané nedostatky podania, ktoré neumožňujú súdu pokračovať v konaní, neodstránila ani v odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí podania, preto odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým podanie žalobkyne bolo odmietnuté, ako vecne správne potvrdil.

9. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.