

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/161/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201792
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201792.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: matky B. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa a otca J. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. A. XX, I. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd predbežne zveruje mal. E. R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. E. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 5.11.2018 domáhala, aby súd maloletého E. R., nar. XX.XX.XXXX dočasne, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a uložil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. dieťaťa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa sumou vo výške 200,- eur vždy k 15-temu dňu toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom podania tohto návrhu.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s odporcom žili v spoločnej domácnosti v nájomných bytoch v Ružomberku v období od roku 2015 do 30.6.2018, pričom sa im dňa XX.XX.XXXX narodil syn E.. Od 31.5.2018 žije matka s maloletým na adrese XXX XX Q. XXX v rodinnom dome matky. Maloletý má trvalý pobyt rovnaký ako matka, a to odo dňa jeho narodenia. Matka maloletého odišla s dieťaťom od otca z Ružomberka koncom mája 2018, a to z dôvodu neustálych psychických a fyzických útokov a žiarlivosti, ktorá bola neznesiteľná. Otec maloletého sa o maloletého a ani matku maloletého na materskej a rodičovskej dovolenke po finančnej stránke vôbec nestaral a neprispieval na spoločnú domácnosť a ani na výživu maloletého. Matka musela všetko ťahať po finančnej stránke z materskej a z rodičovského príspevku, a to napríklad aj nájom za byt. Dôvodom na „rozchod“ bolo aj to, že otec maloletého si hľadal známosti s inými ženami, za ktorými aj často chodieval a matku nechával s maloletým samých doma, a to aj cez víkendy, pričom uvádzal dôvody, že ide na „fušky“. Vôbec nejavil záujem o rodinu a ani o to, aby sa o rodinu finančne postaral. Naopak finančnú a morálnu podporu videla matka s dieťaťom u svojich rodičov, ku ktorým sa napokon presťahovali. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú stále viac a viac napäté a matka maloletého nevidí žiadnu reálnu šancu na

obnovenie partnerského spoluzitia. Otcovi maloletého nebolo zo strany matky odopierané stretávanie sa s dieťaťom. Dňa 11.10.2018 otec maloletého si vyzdvihol maloletého u matky, pričom na základe dohody s ním mohol byť počas dňa bez prítomnosti matky, a to v čase od 09.00 hod do 18.00 hod. Dieťa však otec nevrátil matke v dohodnutom čase a odcestoval s ním do Ružomberka bez vedomia a súhlasu matky. Z tohto dôvodu matka maloletého uvedený skutok oznámila polícii v starej Ľubovni a sociálnej kuratele, ktorí následne spoluprací so sociálnou kuratelou v Ružomberku kontaktovali otca maloletého a vysvetlili mu, že maloletého musí vrátiť matke. Maloleté dieťa bolo vrátené nasledujúci deň doobeda po zákroku orgánov. Aj z toho dôvodu, že otec maloletého je nepredvídateľný a aj agresívny voči matke maloletého, existuje tu dôvodná obava o zdravý vývoj dieťaťa a bezpečnosť matky maloletého. Dňa 12.10.2018 matka maloletého bola vypočutá na polícii v Starej Ľubovni vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. O maloletého syna sa stará matka v oddelenej domácnosti od otca maloletého a spolu s otcom maloletého nežijú od 30.6.2018. Otec maloletého riadne neprispieva na jeho výživu, v mesiacoch august, september a október 2018 dal sumu vo výške 100,- eur, pričom v mesiaci júl 2018 neprispel na výživu maloletého. Mesačné výdaje na dieťa sú 279,- eur (ošatenie - 40,- eur, strava a voda - 100,- eur, plienky pre dieťa - 8,- eur, bývanie, električka plyn, voda - ako príspevok rodičom na bývanie 50,- eur, lieky, vitamíny- 20,- eur, cestovanie k lekárovi a za nákupmi potravín - 20,- eur, hračky - 3,- eur, poistenie - 28,- eur, výlety - 30,- eur).

Otec mal. dieťaťa prevádzkuje internetový obchod - www.gorillawear.sk. Podľa predpokladu navrhovateľky ide o paušálny príjem cca 1 000,- eur. Navyše otec maloletého vykonáva aj stavbárske práce ako obkladanie kúpeľní, maľovanie bytov a taktiež aj dováža autá zo zahraničia a následne ich predáva, pričom z týchto činností si dokáže zarobiť taktiež slušné peniaze. Na znak toho, že otec maloletého je schopný prispievať na výživu maloletého v požadovanej sume, je tá skutočnosť, že blízko Starej Ľubovne, v Poprade alebo Kežmarku si údajne zadovážil nájomný byt za účelom stretávania sa s maloletým, pričom býva v Ružomberku. Taktiež vo vzťahu k okoliu budí dojem, že po finančnej stránke nemá žiadne problémy. Má dostatok finančných prostriedkov, čo preukazuje značkové oblečenie, ktoré nosí. Matka maloletého je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pričom jej príjem z rodičovského príspevku predstavuje sumu vo výške 214,70,- eur. Matka maloletého si je vedomá dôležitosti toho, aby sa maloletý stretával aj s otcom, avšak vzhľadom na to, že má dôvodnú obavu, aby svojim správaním neublížoval zdravému vývoju dieťaťa, navrhuje znalecké dokazovanie u odboru na vzťah otca k maloletému dieťaťu.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/161/2018 zo dňa 7.11.2018 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere

Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

5. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva matky nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

6. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa dňa 30.8.2018 podal na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na zverenie mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti, tento však dňa 31.8.2018 elektronicky a dňa 3.9.2018 písomne zobral späť. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/126/2018 zo dňa 16.10.2018 konanie zastavil. Dňa 12.10.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd maloleté dieťa E. R., nar. XX.XX.XXXX, zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/153/2018 zo dňa 16.10.2018 návrh otca mal. dieťaťa zamietol. Dňa 23.10.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na úpravu styku otca s mal. dieťaťom. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4P/156/2018 zo dňa 24.10.2018 rozhodol tak, že otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom E. R., nar. XX.XX.XXXX, každú stredu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. a nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod., ako aj počas Vianoc v čase 25.12.2018 od 9.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec je oprávnený v určenom čase si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a v tiež v určenom čase dieťa matke odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať a tiež v určenom čase od otca prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a určil otcovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej v termíne do 30.11.2018. Zároveň určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené.

7. Súd z listinných dôkazov zistil, že z družského vzťahu účastníkov konania pochádza mal. dieťa E. R., nar. XX.XX.XXXX. Od 31.5.2018 žije matka maloletého dieťaťa s maloletým na adrese Q. XXX v rodinnom dome rodičov matky. Matka maloletého je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, pričom jej príjem z rodičovského príspevku predstavuje sumu vo výške 214,70 eur. Matka vyčíslila mesačné výdaje na dieťa vo výške 279,- eur (ošatenie - 40,- eur, strava a voda - 100,- eur, plienky pre dieťa - 8,- eur, bývanie, električka plyn, voda - ako príspevok rodičom na bývanie 50,- eur, lieky, vitamíny-

20,- eur, cestovanie k lekárovi a za nákupmi potravín - 20,- eur, hračky - 3,- eur, poistenie - 28,- eur, výlety - 30,- eur). Otec mal. dieťaťa je SZČO. Podniká pod obchodným menom Jozef Macek FITNESS-SHOP, prevádzkuje internetový obchod - www.gorillawear.sk. Na maloleté dieťa prispieva dobrovoľne od augusta 2018 sumou 100,- eur mesačne.

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je návrh čiastočne dôvodný. Nakoľko neodkladné opatrenie má dočasný charakter, nariaďuje sa len na základe tvrdených skutočností v návrhu a listinných dokladov. Z podaného návrhu zistil, že vzťahy medzi účastníkmi sú napäté, konfliktné, abscentuje u nich vôľa komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Maloletý E. je v osobnej starostlivosti svojej matky. Matka mal. dieťaťa navrhuje predbežne zveriť mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky. Súd s prihliadnutím na vek a potreby mal. dieťaťa preto konštatuje, že nemá dôvod nevyhovieť tomuto návrhu. Je v záujme maloletého dieťaťa zastabilizovať jeho prirodzené prostredie, v ktorom žije.

9. V časti určenia výživného v nevyhnutnej miere súd pri stanovení jeho výšky vychádzal predovšetkým z oprávnených potrieb mal. dieťaťa, pričom prihliadal na príjem a výdavky matky mal. dieťaťa a preto uložil otcovi mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. E. vo výške 100,- eur mesačne. Súd poukazuje, že touto sumou otec mal. dieťaťa sám dobrovoľne prispieval od augusta 2018 (august, september, október). Toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Toto výživné má zabezpečiť, aby mal rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, možnosť uhradiť pravidelné a nevyhnutné výdavky na toto dieťa.

10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu matky tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).