

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/219/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621204447
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621204447.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci mal. detí: B. Y., G.. XX.X.XXXX, A. Y., G.. XX.X.XXXX Q. A. Y., G.. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka B. B., G.. X.X.XXXX, K. A. G. A., E..Č.. Z. G. A., U. V., V. XX, XXX XX L., Č. P. a otec L. Y., G.. XX.X.XXXX, K. O. XXXX/X, C., o návrhu otca na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností, taktó

rozhodol:

I. Pozbavuje sa matka B. B., G.. X.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. B. Y., G.. XX.X.XXXX, mal. A. Y., G.. XX.X.XXXX a mal. A.G. Y., G.. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých detí, ktorým sa domáhal, aby tunajší súd rozhodol o pozbavení výkonu u rodičovských práv a povinností matky maloletých detí.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou detí boli manželia a bývali v Českej republike. Z manželstva pochádzajú dve deti a to B. Q. A.. Rozsudkom Okresného súdu v Havlíčkovom Brode č. k. 0P 91/2015-34 zo dňa 4.6.2015 boli maloleté deti B. Q. A. zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu. V roku 2015 sa s manželkou aj rozvedli a Rozsudkom Okresného súdu v Havlíčkovom Brode sp. zn. 3C 48/2015 zo dňa 30.6.2015, právoplatným dňa 30.6.2015 bolo ich manželstvo rozvedené. Po rozvode manželstva aj naďalej bývali spolu, pričom otec si myslel, že sa to nejako upraví a pozeral hlavne na deti. V roku 2016 sa im narodil syn A., pričom o deti sa starali spoločne a všetko bolo relatívne v poriadku. V mesiaci jún 2020 vycestoval za prácou do Holandska, kde bol asi tri mesiace. Musel sa vrátiť domov k deťom, lebo matku detí začala vyšetrovať kriminálka v Českej republike. Následne potom spolu s deťmi pricestoval na Slovensko, do mesta C.. Deti tam chodia do školy a syn navštevuje materskú školu. Uviedol, že je zamestnaný a o deti sa riadne stará. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/247/2020 zo dňa 1.3.2021 právoplatným dňa 25.3.2021 súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať výživným v celkovej sume 190,- eur spolu na všetky deti. Matka bola Krajským súdom Hradec Králové - pobočka Pardubice uznaná vinnou z trestných činov, ktorých sa dopustila voči maloletým deťom a súd uložil jej nepodmienený trest odňatia slobody v rozsahu siedmich rokov. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. Matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom neplní. Deti nekontaktuje, deti matku ani nespomínajú. Matka sa nachádzala vo väzbe v Brne a neskôr v Hradci Králové, nakoľko sa dopustila protiprávneho konania. Matka je rozvedená, iné vyživovacie povinnosti nemá. Deťom veľmi ublížila. S dcérami vzhľadom ku skutočnostiam, ktoré im robila matka, navštevuje otec psychologičku. U

detí otec vidí zmenu na ich správaní, oproti minulému roku, keď prišli, deti sú spokojnejšie, uvoľnenejšie. Otec uviedol, že chce, aby bola matka pozbavená rodičovských práv a viac deťom neubližovala.

3. Spolu s návrhom otec doručil súdu aj kópie rodných listov maloletých detí, bol tunajšiemu súdu doručený rodný list maloletého.

4. Matka vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.10.2021 uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí, vie, že sa dopustila niečoho hrozného a nie je dňa kedy by toho neľutovala. Stále sa nachádza v ústave na výkon väzby, teraz v Prahe 6 - Ruzyně a tak nemá možnosť sa zapojiť do práce, aby mohla deťom posilať potrebné financie. Akonáhle bude eskortovaná do ženskej väznice pre výkon trestu požiada o zaradenie do zamestnania, aby tak mohla prispievať na výživu maloletých detí. Nechce o nich navždy prísť. Do osudného okamihu sa o nich starala. Nikdy predtým jej deti neboli odobraté. O deti sa zaujíma, pýta sa svojich rodičov, ako sa im darí, či sú zdraví. Nikdy na nich nezabudne. Žiadala, aby ju súd nepripravil o jej rodičovské práva. Už to, že sa svojou vinnou od nich odlúčila na dlhú dobu je veľmi ťažké a bolestivé. Odobratie práv by bol tým najvyšším trestom. Na záver matka uviedla, aby súd rozhodol bez jej prítomnosti (videokonferencie), nakoľko je to psychicky veľmi náročné.

5. Súd uznesením, č. k. 6P/219/2021-17 zo dňa 04.10.2021 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti na zastupovanie v tomto konaní.

6. Dňa 27.10.2021 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, zo dňa 27.10.2021 z prešetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov u maloletých detí a rodičov, z ktorej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/247/2020 zo dňa 1.3.2021, právoplatným dňa 25.3.2021, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletým deťom Y. a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške 80 Eur, na maloletú A. výživným vo výške 60 Eur a na maloletého A. výživným vo výške 50 Eur mesačne, počnúc od 8.10.2020, ktoré sa matka zaväzuje prispievať do rúk otca, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred. Otec, L. Y., G.. XX.X.XXXX, býva spolu s maloletými deťmi v podnájme, v jednoizbovom byte. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, celková úroveň a hygiena domácnosti sú na primeranej úrovni. Otec je zamestnaný v spoločnosti C. v meste C., v priemernom mesačnom príjmom 900 Eur. Výdavky na domácnosť predstavuje mesačná suma za nájom vo výške 250 Eur, za telefón, TV a internet vo výške 50 Eur. Otec pri pohovore okrem iného uviedol, že „na podanom návrhu trvám v celom rozsahu. S matkou detí sme boli manželia a bývali sme v Českej republike. V mesiaci jún 2020 som vycestoval za prácou do Holandska, kde som bol asi tri mesiace, no musel som sa vrátiť domov k deťom, lebo matku detí začala vyšetrovať kriminálka v Českej republike, bližšie sa k tomu vyjadrovať nemôžem. Dňa 18.11.2020 som bol s deťmi v Českej republike, kde bol uskutočnený výsluch detí. Na deťoch si všimol, že boli z výsluchu nesvoje, no chválím českých vyšetrovateľov, že situáciu mali vopred dobre pripravenú, aby čo najmenej stresovala deti, aj keď výsluch trval zhruba osem hodín. Vrátil som sa do mesta C., kde som býval s deťmi u mojich rodičov. Deti chodia do školy a syn navštevuje materskú školu. Začiatkom mesiaca február 2021 som sa zamestnal v meste C., v spoločnosti zaoberajúcou sa výrobou a montážou plastových okien. Matka sa nachádzala vo väzbe v Brne - Bohuniciach, neskôr v Hradci Králové, nakoľko sa dopustila protiprávneho konania. Netuším, kde je teraz, viem že bola odsúdená za trestný čin voči deťom, rozsudok nebol ešte právoplatný. Vždy som si myslel, že žijeme ako iné rodiny, boli lepšie aj horšie obdobia, postupom časom som si uvedomil, že som svoju partnerku vlastne nepoznal, dnes neviem, čomu z toho, čo bolo počas nášho vzťahu mám veriť. To, čo spravila našim deťom, by zdravý človek nespravil. Dopustila sa závažného trestného činu voči deťom, čím poznačila celé ich detstvo. Chcem svoje deti chrániť a nechcem, aby ich matka kontaktovala alebo sa k nim po prepustení z výkonu trestu priblížila. Dcéry matku vôbec nespomínajú, syn sa na ňu spočiatku opýtal pri pozieraní filmu. Teraz ju nespomína vôbec. Ja sa stále vyrovnávam s tým, čo sa stalo, navštívil som aj psychológa aj psychiatra, aby som sa so situáciou vyrovnal. Psychologičku navštevujem aj s deťmi. Deťom sa snažím čo najviac venovať, chcem, aby ich situácia čo najmenej poznačila“. Maloletá B., pri pohovore uviedla, že navštevuje 6. ročník Základnej školy na ul. M. Z. C., v škole sa jej páči, našla si v nej aj kamarátky. Má rada výtvarnú, teraz na krúžky nechodí. B. rada maľuje, v Českej republike dva roky chodila na výtvarný krúžok. Mama sa jej neozýva, a B. ani nechce, aby sa jej ozývala. Otec s ňou rozprával o tom, že je zverená jemu, je rada, že býva s otcom, otec sa o nich stará, varí im, vie variť dobre. V čase, keď je otec v práci, chodí k nim deda alebo teta. Hrajú sa na kino. Maloletá A., pri pohovore uviedla, že navštevuje 4. ročník Základnej školy na ul.

M. Z. C., v škole si zvykla, chváli si aj školu, rada číta, baví ju šport, gymnastika. Každú stredu chodí na basketbal. Doma sa rada hrá na školu. Maloletý A., navštevuje Materskú školu na ulici P. Z. C.. Otec platí školné a stravu v škôlke v sume 55 Eur. Rád stavia kocky, má veľkú predstavivosť, rád pomáha otcovi. Maloleté deti pri pohovore vyjadrili vôľu žiť s otcom a nechúť kontaktovať sa s matkou. Maloleté deti sú zdravé, sú dispenzarizované u MUDr. C. v NZZ C.. Maloletá B. má alergiu na prach, roztoče. Maloleté, B. Q. A. sa stravujú doma, otec varí každý deň. Prvé pohovory s maloletými deťmi boli vykonávané v mesiaci február 2021 v rámci konania o úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Maloleté deti boli utiahnuté, o matke sa nechceli baviť, oporu hľadali u otca. Pohovory s maloletými deťmi ku konaniu o pozbavenie rodičovských práv matky, boli realizované 15.10.2021. Na maloletých deťom bolo badať zmenu v správaní. Boli pokojnejšie, viac sa usmievali, na otázky odpovedali spontánne, žartovali medzi sebou. S matkou detí B. B., G..X.X.XXXX, vzhľadom k jej pobytu vo väzbe v Českej republike pohovor vykonaný nebol. Na záver úrad uviedol, že matka maloletých detí svojím konaním narušila zdravý rast a vývin maloletých detí, maloleté deti sa dodnes vyrovnávajú so situáciou, ktorú zažili a matku odmietajú. Na základe uvedených skutočností, úrad odporučil súdu, aby návrhu otca vyhovel v celom rozsahu, pretože je v záujme maloletých detí.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 14P/247/2020 mal súd za preukázané, že rozsudkom, č. k. 14P/247/2020-44 zo dňa 01.03.2021, právoplatným dňa 25.03.2021, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv k mal. deťom B., A. Q. A. Y. a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej B. výživným vo výške 80,- eur, na maloletú A. výživným vo výške 60,- eur a na maloletého A. výživným vo výške 50,- eur mesačne, počnúc od 8.10.2020 a styk matky s maloletými deťmi neupravil.

8. Na dožiadanie súdu bol dňa 20.10.2021 z Krajského súdu v Hradci Králové - pobočka v Pardubiciach, Česká republika doručený rovnopis rozsudok Krajského súdu v Hradci Králové - pobočka v Pardubiciach, č. k. 62 T 9/2021-1296 zo dňa 25.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo vzťahu k B. B. dňa 18.09.2021. Týmto rozsudkom bola obžalovaná B. B. (matka maloletých detí) uznaná vinnou zo skutkov uvedených v rozsudku, ktorých sa dopustila vo vzťahu ku svojim maloletým deťom, tým, že prinútila iného k pohlavnému sebauspokojeniu a k obnažovaniu zneužívajúc jeho bezbranosť a spáchala čin na dieťati mladšom ako pätnásť rokov, zneužila dieťa k výrobe pornografického diela, prinútila dieťa, aby bolo zneužitým iným k pohlavnému styku, a spáchala čin v úmysle, aby boli zneužitým k prostitúcii, uľahčila inému, aby iného donútil k pohlavnému styku zneužívajúc jeho bezbranosť a spáchal čin na dieťati mladšom ako pätnásť rokov, úmyselne ohrozila mravný vývoj dieťaťa tým, že ho zvädzala k nemravnému životu, závažným spôsobom porušila svoju povinnosť sa o deti starať a spáchala čin zo zavrhnutiahodnej pohnútky, čím spáchala okrem iného zločin sexuálneho nátlaku, zločin obchodovania s ľuďmi, zločin znásilnenia, prečin zneužitia dieťaťa k výrobe pornografie a prečin ohrozovania mravnej výchovy dieťaťa za čo bola okrem iného odsúdená k úhrnnému trestu odňatia slobody na dobu siedmich rokov.

9. Na pojednávaní dňa 11.03.2022 otec zotrval na podanom návrhu.

10. Matka sa pojednávania dňa 11.03.2022 nezúčastnila, súdu písomným podaním doručeným dňa 18.02.2022 oznámila, že sa pojednávania nechce zúčastniť, svojich detí sa nechce vzdať, ľutuje toho čo sa stalo, ako matka zlyhala, avšak stále jej na nich záleží. Až keď bude vhodná doba, tak by chcela s deťmi naviazať kontakt a sa im ospravedlniť a napraviť svoju chybu.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 11.03.2022 vyjadril súhlas s podaným návrhom a uviedol, že s mal. deťmi spolupracujú od roku 2020, keď ich otec požiadal o spísanie návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. V tom čase boli mal. deti utiahnuté, tiché, dá sa povedať, že bojzlivé. Prostredníctvom psychologickkej pomoci a prístupu otca v súčasnej dobe na mal. deťoch vidno zmenu v správaní, sú veselé, nemajú strach z cudzích ľudí, v školskom kolektíve sú spoločenské a obľúbené. Mal. deti odmietajú komunikovať so svojou matkou. Úplne ju vyčleňujú zo svojho života. Je zrejmé, že matka svojím správaním hrubo narušila zdravý rast a vývin svojich mal. detí a mal. deti sa dodnes vyrovnávajú so situáciou, ktorú zažili a matku zo svojho života úplne vymazali.

12. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým

dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 39 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič.

14. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že sú splnené podmienky pre pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv a povinností k mal. B., A. Q. A.. Vo vzťahu k druhému rodičovi, otcovi možno konštatovať, že otec toho času zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktoré boli rozsudkom, č. k. 14P/247/2020-44 zo dňa 01.03.2021 zverené do jeho osobnej starostlivosti. Súd pri rozhodovaní o pozbavení matky výkonu rodičovských práv k maloletým B., A. Q. A. vychádzal najmä z rozsudku Krajského súdu v Hradci Králové - pobočka v Pardubiciach, č. k. 62 T 9/2021-1296 zo dňa 25.08.2021, zo správy kolízneho opatrovníka a jeho vyjadrení na pojednávaní, pričom mal za to, že za závažné zanedbávanie rodičovských povinností zo strany matky považoval súd to, že matka úmyselným, zavrhnutiahodným spôsobom konania sexuálne zneužívala alebo umožnila sexuálne zneužívať iným osobám svoje tri maloleté deti, v dôsledku ktorých maloleté deti vystavila ohrozeniu zdravia, zdravého telesného vývinu, čím mohlo dôjsť nepochybne aj k poškodeniu zdravia maloletých detí. Matka sa dopustila skutkov uvedených v predmetnom rozsudku, vo vzťahu ku svojim maloletým deťom, tým, že prinútila iného k pohlavnému sebauspokojeniu a k obnažovaniu zneužívajúc jeho bezbrannosť a spáchala čin na svojich maloletých deťoch, zneužila svoje maloleté deti k výrobe pornografického diela, prinútila svoje maloleté deti, aby boli zneužitými iným k pohlavnému styku, a spáchala čin v úmysle, aby boli zneužitými k prostitúcii, uľahčila inému, aby donútila svoje maloleté deti k pohlavnému styku zneužívajúc ich bezbrannosť, úmyselne ohrozila mravný vývoj svojich maloletých detí tým, že ich zvädzala k nemravnému životu, závažným spôsobom porušila svoju povinnosť sa o deti starať a spáchala čin zo zavrhnutiahodnej pohnútky. Za tieto skutky bola matka právoplatne odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní sedem rokov, ktorý matka toho času vykonáva vo väznici v Českej republike. Na základe toho, že sa matka viacerými skutkami dopustila sexuálneho zneužívania na svojich maloletých deťoch, súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky vo vyššie citovanom zákonom ustanovení na to, aby súd pozbavil prvým výrokom rozsudku matku výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom B., A. Q. A..

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.