

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206828
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1313206828.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobkyne: P. P., nar. X.XX.XXXX, bytom Č. Y.Á. XXX/X, Q. O., občan SR, zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36807915, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, zast.: Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36866598, o zaplatenie 6 808,23 Eur s prísl., a opakujúcej sa renty, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 6.808,23 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške

- 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.12.2017 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.1.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.2.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.3.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.4.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.5.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.6.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.7.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.8.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.9.2018 do zaplatenia
 - 8% ročne zo sumy 618,93 Eur od 16.10.2018 do zaplatenia
- do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná vyplácať žalobkyňi mesačne sumu 618,93 Eur a to vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento výrok tohto rozsudku Okresného súdu Bratislava III. nadobudne právoplatnosť, až do dožitia žalobkyne s tým, že nárok na mesačné peňažné plnenie vznikne žalobkyňi poslednýkrát za mesiac, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa a bude splatný k 15. dňu tohto mesiaca, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa.

III. Žalobkyňi sa priznáva voči žalovanej náhrada trov konania v rozsahu 100%

odôvodnenie:

1/ Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.04.2013 pôvodne domáhala, aby súd uložil žalovanej zaplatiť jej sumu 21.662,55 eur s prísl., neskôr žalobu rozšírila na sumu 40.849,38 Eur s prísl., naposledy o sumu 6.808,23 Eur s prísl., za obdobie od novembra 2017 do novembra 2018, ako i náhrady trov konania.

2/ Žalobu odôvodnila tak, že dňa 19.01.1996 uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytovaní plnenia z "Podporného dôchodkového fondu X., Y.X.". Predmetom tejto zmluvy je doživotné plnenie z uplatneného a priznaného nároku na plnenie z Podporného dôchodkového fondu odporcu. V zmysle tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal vyplácať žalobkyni doživotne sumu v zmluve uvedenú. Neskôr žalovaný dňa 29.10.2009 výpoveďou vypovedal túto zmluvu o dôchodku (ďalej len "Výpoveď"), pričom ako jediný dôvod výpovede "využitie zákonného práva podľa ustanovenia § 582 Obč. zákonníka v platnom znení. Žalobkyňa mu zaslala listom zo dňa 8.11.2009 nesúhlas s výpoveďou. Podľa nej žalovaný nesprávne posúdil právny charakter Zmluvy o dôchodku a následne nesprávne aplikoval ustanovenie upravujúce možnosť výpovede zmluvy uzavretej na dobu neurčitú (§ 582 ods. 1 Obč. zák.) a preto je výpoveď neplatná. Žalobkyňa má za to, že uzavretím vyššie uvedenej zmluvy bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o dôchodku podľa § 842 Občianskeho zákonníka, na dobu určitú a to až do konca mesiaca, ktorého sa príjemca dožil. Poukázala tiež na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2012, č.k. II. ÚS 26/2012-33 kde bolo v obdobnej veci rozhodnuté, že ústavné právo pani B. O. na súdnu ochranu porušené bolo. Ústavný súd SR dospel k záveru, že zmluva o dôchodku je upravená ako samostatný zmluvný typ a jej podstata spočíva v záväzku jednej zmluvnej strany poskytovať plnenie druhej zmluvnej strane počas trvania zmluvy. Bolo by v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy zmluvy o dôchodku pripustiť, aby istota poskytovania dôchodku oprávnenej osobe bola narušená možnosťou povinnej osoby kedykoľvek zmluvný vzťah ukončiť. Vzhľadom na to, že výpoveď je neplatná, a teda zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania zo Zmluvy o dôchodku naďalej trvá, žalovaný je v omeškaní s plnením podľa Zmluvy o dôchodku. Žalobkyňa si týmto podaním uplatňuje nárok na zaplatenie sumy žalovanej sumy mesačne za obdobie od mája 2010 do marca 2013 (t.j. za celkom 34 mesiacov) aj s príslušenstvom, po rozšírení žaloby za čas od apríla 2013 do októbra 2015.

3/ Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril tak, že tento žiada zamietnuť, nakoľko i po je toho názoru, že zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, žalovaný mal právo dať žalobkyni výpoveď zo zmluvy, pretože banke zostáva povinnosť striktné rešpektovať ustanovenia Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Predmetná zmluva je absolútne neplatná. Zákon o bankách upravuje celú činnosť a celé podnikanie banky a podľa vety za bodkočiarkou § 119 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, táto výslovne neumožňuje banke uskutočňovať činnosti, ktoré sú v rozpore so Zákonom o bankách. V rozpore so zákonom o bankách je taká činnosť, keď banka má poskytovať plnenie hospodársky neodôvodnené alebo plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote, t.j. predovšetkým plnenie bez protihodnoty (v zmysle § 27 ods. 8 Zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách). Takého plnenia sa žalobkyňa podanou žalobou od žalovaného domáha, pretože plnenie zo zmluvy o dôchodku je svojím charakterom plnenie bez akejkoľvek protihodnoty banke. Banka na takýto záväzok ani jeho plnenie nemá žiaden hospodársky dôvod.

4/ Súd vo veci vydal rozsudok č.k. 12 C 60/2013-385 zo dňa 6.11.2015, ktorým žalobe v časti zaplatenia sumy 40 849,38 Eur s prísl., za obdobie od mája 2010 do októbra marca 2015 vyhovel, v časti týkajúcej sa vyplácania sumy 618,93 Eur opakovane, do dožitia žalobkyne, žalobu zamietol.

5/ Na odvolanie strán sporu Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4 Co 62/2016-462 zo dňa 31.1.2017 rozsudok tun. súdu v časti o zaplatenie sumy 40.849,38 Eur s prísl., potvrdil, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2017, v zamietajúcej časti a trovách konania rozsudok tun. súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6/ Súd vo veci vydal rozsudok č.k. 12 C 60/2013-481 zo dňa 22.11.2017, ktorým žalobe v časti zaplatenia sumy 15.473,25 Eur s prísl., za obdobie od novembra 2015 do novembra 2017 vyhovel, podobne v časti týkajúcej sa vyplácania sumy 618,93 Eur opakovane, do dožitia žalobkyne, a priznal jej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7/ Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4 Co 90/2018-503 zo dňa 25.04.2018 rozsudok tun. súdu v časti o zaplatenie sumy 15.473,25 Eur s prísl., potvrdil, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018, ohľadom opakujúcej sa renty a trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby sa vysporiadal s otázkou, či je žalobkyňa s poukazom na nejaké konkrétne zákonné ustanovenie oprávnená uplatniť voči žalovanému nárok na plnenie, ktoré jej vznikne až v budúcnosti, ktoré nie je splatné a vo vzťahu ku ktorým doposiaľ zo strany žalovaného nedošlo k porušeniu zmluvnej povinnosti plniť riadne a včas.

8/ Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa so Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu zo dňa 19.1.1996, Štatútom Podporného dôchodkového fondu SŠS, Výpoveďou zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu Slovenskej štátnej sporiteľne a. s. zo dňa 26.10.2009, nálezom ÚS SR zo dňa 25.4.2012, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/119/2010-584 a inými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

9/ Strany sporu uzavreli dňa 19.1.1996 v zmysle § 842 až 844 Občianskeho zákonníka zmluvu o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu X., Y..X..., na základe ktorej sa žalobkyni doživotne založilo právo na vyplácanie dôchodku žalovaným vo výške 618,93 eur. Žalovanú sumu súd prepočítal v súlade s § 2 ods. 3 veta druhá z.č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike. V predmetnej zmluve nebola dohodnutá možnosť výpovede, čo znamená, že obe zmluvné strany pri jej uzatváraní nemali záujem v budúcnosti ju vypovedať.

10/ Žalobkyni bola neskôr žalovaným doručená výpoveď zo dňa 26.10.2009 s tým, že ako dôvod výpovede bolo uvedené ust. § 582 Občianskeho zákonníka a za deň skončenia zmluvného vzťahu, podľa trojmesačnej výpovednej doby bol určený deň 31.3.2010.

11/ Žalovaný žalobkyni nevyplatil plnenie za obdobie od mája 2010 doposiaľ.

12/ Na pojednávaní konanom dňa 26.10.2018 na návrh žalobkyne súd uznesením č.k. 12 C 60/2013-534 za prítomnosti strán sporu pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení o sumu 6 808,23 Eur s prísl., za čas neplatenia renty o ďalšie obdobie, od novembra 2017 do novembra 2018, tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13/ Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že trvá na žalobe v znení, ako bola pripustená na pojednávaní dňa 26.10.2018. Má za to, že predošlý rozsudok tun. súdu je vecne správny a preto trvá na uložení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni dôchodky, teda mesačné plnenia ako doposiaľ splatné, rovnako splatné aj v budúcnosti, ktorých právnym titulom je zmluva o dôchodku. K požiadavke odvolacieho súdu vysporiadať sa s otázkou, či je žalobkyňa oprávnená uplatňovať si voči žalovanému nárok na plnenia, ktoré sa stanú splatnými a ž v budúcnosti uvádza, že podľa § 217 CSP aj v prípade opakujúcich sa dávok, je možnosť uložiť povinnosť na plnenie dávok opakujúcich sa v budúcnosti, rovnakú úpravu obsahoval aj OSP. Rovnako na predmetnú otázku odpovedá judikatúra, kedy Najvyšší súd SR v rozhodnutí č.k. 3Cdo 253/2013, kde na strane žalovaného vystupovala ten istý žalovaný a jednalo sa o právne a skutkovo obdobnú vec, priznal NS SR, že podmienky pre priznanie opakujúcich sa plnení, splatných až v budúcnosti sú splnené a nárok na tieto plnenia priznal. Rovnako rozhodol aj Krajský súd v Bratislave č.k. 6Co 297/2014 a č.k. 6Co 121/2015, kde ide tiež o skutkovo a právne obdobné veci, kde právnym titulom je nárok zmluvy o dôchodku a ide o totožnú stranu žalovaného.

14/ Právny zástupca žalovaného uviedol, že s podanou žalobu nesúhlasí z dôvodov, ktoré uviedli v minulosti, nárok je to v rozpore so zákonom bankách, podľa nich je možná výpoveď zo zmluvy. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 842 Občianskeho zákonníka zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

Podľa § 843 Občianskeho zákonníka zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 582 Občianskeho zákonníka ak je dojednaná zmluva na dobu neurčitú, ktorej predmetom je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť, alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strieť určitú činnosť a ak zo zákona alebo zo zmluvy nevyplývajú spôsob jej výpovede, možno zmluvu vypovedať v lehote 3 mesiacov ku koncu kalendárneho štvrťroka.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Podľa § 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému."

Podľa § 27 ods.8) Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov Banka a pobočka zahraničnej banky nesmú uzatvárať zmluvy za nápadne nevýhodných podmienok pre nich, najmä také zmluvy, ktoré ich zaväzujú na hospodársky neodôvodnené plnenie alebo na plnenie zjavne nezodpovedajúce poskytovanej protihodnote alebo ktorými sú zjavne nedostatočne zabezpečené ich pohľadávky.

Podľa ustanovenia §116 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 3 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, banky, pobočky zahraničných bánk a iné osoby sú najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinné zosúladiť s týmto zákonom svoje právne vzťahy voči tretím osobám vzniknuté pri vykonávaní činnosti podľa doterajších predpisov; odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona však nikto nemôže pokračovať v činnosti, ktorej vykonávanie je v rozpore s týmto zákonom. Každá banka je tiež povinná do 12 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zosúladiť svoje stanov s týmto zákonom; ak banka do uplynutia tejto lehoty nezosúladiť niektoré ustanovenia svojich stanov s týmto zákonom, tieto ustanovenia strácajú platnosť dňom uplynutia tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 575 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa plnenie stane nemožným, povinnosť dlžníka plniť zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 O.s.p., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15/ Predmetom nároku uplatneného žalobkyňou je právo na zaplatenie peňažnej sumy ako splátky dôchodku titulom Zmluvy o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu, ktorú súd posúdil ako zmluvu o dôchodku podľa § 842 a nasl. Občianskeho zákonníka.

16/ Dôchodok je potrebné chápať ako opakujúce sa plnenie (rentu). Zmluvou podľa § 842 Občianskeho zákonníka, ktorá musí mať písomnú formu, sa niekto zaväzuje, že inému doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania bude vyplácať určitý dôchodok. Jej účelom je niekoho zabezpečiť, či už doživotne alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania. Dobu trvania možno viazať na konkrétnu dátumom neurčiteľnú objektívne zistiteľnú skutočnosť, z ktorej je možné bez pochyb zistiť, kedy sa právny úkon skončí, pričom v dobe uzatvorenia zmluvy nemusia mať jej účastníci istotu, kedy takáto dohodnutá doba uplynie, je však isté, že táto skutočnosť určite nastane.

17/ Predmetnou Zmluvou o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu X., a.s. sa v prospech žalobkyne založilo právo na vyplácanie dôchodku doživotne, t.j. na dobu určitú neurčitého

trvania. Ide o presne určený okamih začiatku vyplácania dôchodku a okamih ukončenia právneho vzťahu, a to smrťou, ktorá skutočnosť nie je závislá od ľudskej vôle. Už charakter predmetného právneho vzťahu svedčí o tom, že takýto typ zmluvy nie je možné dohodnúť na čas neurčitý, ale buď doživotne, teda do okamihu smrti oprávneného, alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania špecifikovanú určitým časovým úsekom - lehotou, ktorá má svoj začiatok a koniec. Je nepochybné, že pri predmetnej zmluve je jasne daný jej začiatok, a to počnúc mesiacom, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom začala žalobkyňa poberať starobný alebo plný invalidný dôchodok a tiež je jasne špecifikovaný jej koniec, a tou je smrť žalobkyne. Jedná sa teda o určitú dobu s presne určeným začiatkom a koncom, len jej trvanie je neurčité. Trvanie právneho vzťahu bolo stranami sporu dohodnuté do okamihu úmrtia žalobkyne, teda do doby nastania skutočnosti nezávislej od ich vôle, ale do doby objektívne zistiteľnej a určiteľnej.

18/ Po vyhodnotení všetkých skutkových a právnych skutočností súd v zhode s odvolacím súdom konštatuje, že predmetná zmluva zo dňa 19.01.1996 nebola uzavretá na dobu neurčitú, nebolo právom žalovaného vypovedať ju podľa § 582 Občianskeho zákonníka, keďže jej predmetom nie je záväzok na nepretržitú alebo opakovanú činnosť alebo záväzok zdržať sa určitej činnosti alebo strpieť určitú činnosť, alebo záväzok niečo dať resp. opakovane niečo dávať. Výpoveď daná žalovaným je potom v rozpore so zákonom a ako právny úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom súd platnosť právneho úkonu výpovede zo zmluvy posudzoval prejudiciálne. Zmluva o poskytovaní plnenia z podporného dôchodkového fondu X., Y..X.. potom nebola touto výpoveďou ukončená.

19/ Súd sa ďalej zaoberal námietkou žalovaného, že záväzok voči žalobkyňi zanikol z dôvodu nemožnosti plnenia (§ 575 a nasl. Obč. zákonníka) a i túto vyhodnotil ako nedôvodnú, keď žalovaným cit. ust. § 27 ods. 8 Zák. o bankách sa i podľa názoru súdu netýka vzťahov upravených Zmluvou, t. j. interných vecí banky a zamestnanca, ale tento zákon upravuje vzťahy banky navonok, t. j. uzatváranie zmlúv s klientmi, či inými bankami vzhľadom k predmetu činnosti. Tento záver priamo vyplýva z existencie interných predpisov banky týkajúcich sa úpravy Zmluvy o dôchodku, ktorými si banka upravila spôsob poskytovania výhod svojim zamestnancom, ako uvádza Štatút, s poukázaním na výrazný humánny spôsob sociálnej a ekonomickej stabilizácie svojich zamestnancov.

20/ Podobným duchom sa nesie i Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.04.2012, č.k. II. ÚS 26/20.

21/ Súd sa plne stotožnil i s ostatnými argumentmi žalobkyne a preto mal spornú zmluvu za platnú a účinnú a zmluvné strany si musia podľa nej poskytovať plnenia, t.j. nárok žalobkyne i za ďalšie uplatnené obdobie, od novembra 2017 do novembra 2018, vo výške žalovanej sumy 6.808,23 Eur, za dôvodný.

22/ Okrem istiny súd žalobkyňi priznal aj uplatnený úrok z omeškania a to od 16.12. 2017 do zaplatenia, kedy nastala splatnosť 1. splátky následne vždy od odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivkej mesačnej splátky, podľa ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a základnej úrokovej sadzby ECB, príslušnej pre vo výroku špecifikované obdobie ročne do zaplatenia.

23/ Podobne v časti II. petitu žalobkyňou uplatneného nároku v znení, že žalovaný je jej povinný zaplatiť sumu 618,93 Eur vždy ku dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok Okresného súdu Bratislava III., nadobudne právoplatnosť, až do jej dožitia, s tým, že vyplácanie peňažných plnení sa skončí mesiacom, v ktorom sa žalobkyňa dožije aspoň prvého dňa tohto mesiaca, súd prvej inštancie vec prehodnotil a ustálil, že v danom prípade ide o typ zmluvy uzatvorenej v zmysle hmotného práva podľa ust. § 582 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej je záväzok na opakovanú činnosť.

24/ Podľa § 217 ods. 2 CSP : Ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

25/ Podľa rozsudku NS SR č.k. 3 Cdo 253/2013 z 31.03.2014 : Občiansky zákonník výslovne neurčuje, čo sa rozumie dôchodkom. Ale z obsahu pojmu je zrejmé, že sa jedná o opakujúce sa peňažné plnenie (rentu). Tiež, že z pojmu dôchodok je možné vyvodit' predpokladajúce sa pravidelné splátky (844 veta druhá OZ), periodicita týchto splátok závisí na dojednaní v zmluve. Všetky opakujúce sa dávky súd

prizná do budúcnosti len vtedy, ak nastala pred vyhlásením rozsudku splatnosť aspoň jednej dávky a ak nebol nárok do vyhlásenia celkom uspokojený (splnený).

26/ Podobný právny názor vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe : Rozsudky Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Co 73/2012, 6 Co 121/2015, 6 Co 297/2014.

27/ V zmysle Čl. 2 ods. 2 CSP má žalobkyňa nárok na dodržanie princípu právnej istoty, ako stavu, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít;

28/ Na základe vyššie uvedeného súd nemal dôvod na postup v zmysle § 220 ods. 3 CSP, t.j. na odklon od ustálenej rozhodovacej praxe, nakoľko ide o identický predmet sporu, t.j. formulárovú Zmluvu o dôchodku, ktorú uzatváral žalovaný so svojimi zamestnancami, pričom jednou z nich bola aj žalobkyňa.

29/ V prejednávanej veci navyše žalovaný od r. 2010 neplní voči žalobkyni záväzok z dojednanej zmluvy o dôchodku dobrovoľne, aj po niekoľkých rokoch žalobkyni sústavne odmieta rentu doposiaľ platiť, ako vidno z výroku tohto rozhodnutia, teda je tomu tak aj v čase vyhlásenia tohto rozsudku, preto súd aj takto uplatnenému nároku žalobkyne, viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu SR do budúcnosti, vyhovel.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30/ O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).