

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201697
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201697.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela: G. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX J., proti odporkyni - manželke: Z. C., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX L., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo manžela/navrhovateľa G. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX a manželky/odporkyne Z. C., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L., vo zväzku 5, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým č. XX r o z v á d z a.

II. Maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX sa po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia.

III. Otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej Z., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Z., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk náležite pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný v dohodnutom čase mal. dieťa matke odovzdať v mieste jej bydliska.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 17.08.2018 navrhovateľ žiadal, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX v L. a maloleté dieťa - Z. C., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky s jeho povinnosťou prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 120 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

2. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sa zoznámil na začiatku roka XXXX v Y. a postupom času sa ich vzťah prehĺbil a po 4 mesačnej známosti uzatvorili manželstvo. V ich vzťahu neboli vážnejšie nezhody alebo konflikty. Na začiatku manželstva bývali u rodičov odporkyne a po narodení dcéry v roku 2014 sa chceli osamostatniť a zariadiť si byt, avšak odporkyňa odmietala odísť od svojich rodičov. Odporkyňa začala na neho reagovať podráždene, začalo dochádzať k roztržkám ohľadom výchovy ich maloletého dieťaťa. V roku 2015 prestali intímne žiť. Od roku 2015 spoločne nehospodária, hádky sú stále častejšie. Za tejto situácie sa spolužitie s odporkyňou pre neho stalo neznesiteľným a snažil sa doma zdržovať

čo najmenej. Ohľadom maloletého dieťa uviedol, že prebieha konanie, ktoré dosiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Navrhovateľ vo výpovedi doplnil, že manželstvo uzavreli po 4 mesačnej známosti a narodilo sa im jedno dieťa - Z., po jeho uzavretí bývali v L.. Manželstvo bolo dobré asi tak 2 - 3 mesiace a potom už nie. Do ich manželstva zasahovali rodičia odporkyne, starali sa a riešili ich problémy, napr. ak odišiel k rodičom pomôcť na gazdovku a vrátil sa o 23.00 hod, začali ho obviňovať, že bol za kurvami alebo za frajerkou, že mal prísť skôr a podobne. Jeho rodičia majú veľké gazdovstvo, a preto sa neraz do noci pracovalo. Snažil sa nájsť samostatné bývanie pre rodinu, ale najskôr sa odporkyňa nepáčilo, že tam nebolo kúrenie, že je to mimo mesta a neskôr, keď mu jeho tetá ponúkla byť v strede mesta, ktorý bolo potrebné zrekonštruovať, odporkyňa sa tam odmietla odsťahovať s odôvodnením, že ju bude týrať, že jej bude robiť zle, a preto tam bývať nepôjde. Už 4 roky spolu nežijú, hoci intímny pomer mali naposledy 13.09.2016 - ako uviedla odporkyňa vo vyjadrení. Nepamätal si dátum, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti, má novú partnerku. Nemieni obnoviť spolužitie s odporkyňou. Pre prípad rozvodu navrhol uzatvoriť rodičovskú dohodu tak, že mal. dieťa sa zverí matke s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať jej majetok a on by sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 120 Eur mesačne. Žiadal upraviť styk tak, aby sa mohol s mal. dieťaťom stretávať každú párnú sobotu od 10.00 hod do 17.00 hod. bez prítomnosti matky. Maloletú videl naposledy pred 3 týždňami, predtým ju 8 mesiacov nevidel, myslí si, že maloleté dieťa dokáže byť s ním aj bez prítomnosti matky. Má k nemu vytvorený dobrý vzťah. Maloletá je na neho zvyknutá, keďže aj keď s jej matkou nežili, chodil za nimi. Výživné platí pravidelne 100 Eur mesačne. Žije s rodičmi v ich rodinnom dome. Má výdavky na zabezpečenie základných životných potrieb, je SZČO a jeho príjem predstavuje v priemere 700 Eur mesačne. Občas rodičom prispeje na výdavky - kúrenie, voda, elektrina, hlavne keď prídu väčšie platby.

4. Odporkyňa nesúhlasila s návrhom na rozvod manželstva z dôvodu, že hoci navrhovateľ má známosť, podľa nej trvá iba 4 mesiace, čo je krátka doba na to, aby sa rozhodol, či sa chce rozviesť alebo nie. Pred uzavretím manželstva sa poznali nie 4 mesiace ale rok, avšak po 4 mesiacoch otehotnela. Problémy ich manželstva videla v tom, že navrhovateľ sa nevedel odlúčiť od svojej matky, ktorá bola od začiatku proti ich vzťahu, nechcela, aby si nechala dieťa. Navrhovateľ vždy ráno odchádzal, aby pomohol svojim rodičom a vracal sa večer, dokonca počas manželstva začal aj študovať vo P. a aj keď bola tehotná, vždy chodila pre neho z L. do J., kde vždy, keď sa vracal zo školy, vystúpil. Je pravdou, že mala dva mimomanželské vzťahy a to preto, že navrhovateľ ju vždy podceňoval, že nie je dobrá manželka. Do ich manželstva zasahovala aj matka navrhovateľa, ktorá žiarlila na vzťah navrhovateľa s jej matkou, keď bol navrhovateľ u nich, zniesol by jej hory-doly. Záchranu manželstva si predstavuje tak, že chcela mať vždy rodinu a chcela by nejaké stretnutia. Ak by súd ich manželstvo rozviedol súhlasila s tým, aby mal. dieťa bolo zverené do jej starostlivosti, a aby otec prispieval na výživu sumou 120 Eur alebo 100 Eur mesačne. Ku styku uviedla, že sa dohodli ináč a to tak, že otec sa bude stretávať s mal. každú prvú sobotu v mesiaci. Nesúhlasila, aby sa navrhovateľ stretával s mal. každú druhú sobotu, lebo jej sľúbil, že sa nebude mal. stretávať s jeho priateľkou. Ďalej na otázku uviedla, že mal. dieťa sa s priateľkou nestretlo ešte nikdy. Matka pracuje ako majster odborného výcviku - Súkromná odborná škola P. Z. R.. Jej príjem je 645 Eur brutto. Žije v RD s rodičmi, a preto má výdavky len na zabezpečenie základných životných potrieb a cestovného do Z. R.. Otec jej pravidelne prispieva sumou 100 Eur mesačne. Maloletá má dobrý vzťah s otcom, keď otec za ňou príde, hrá sa s ním, povie mu, že ahoj otecko, a povie, že ho má rada. Nechce, aby jej navrhovateľ zobral dieťa. Umožňuje otcovi styk, ale otec jej sľúbil, že bude žiadať stretnutie iba 1 x za mesiac preto, aby súhlasila s rozvodom.

5. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu navrhol dieťa zveriť matke, výživné ponechal na rozhodnutí súdu a styk navrhol upraviť každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod do 17.00 hod..

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne sobášnym listom a rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o trvalom pobyte, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinného prostredia a správou o príjmoch matky, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/152/2015 zo dňa 23.08.2018.

7. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 03.01.2014 v L.. U navrhovateľa a odporkyne ide prvé manželstvo. Obaja manželia sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Z manželstva pochádza jedno dieťa - maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkov je dlhšiu dobu nefunkčné, pretože manželia žijú štyri roky oddelene, spolu nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Navrhovateľ

žije u svojich rodičov a má priateľku. Odporkyňa spolu s maloletým dieťaťom žije v rodinnom dome svojich rodičov. Bolo zistené, že manželstvo bolo od jeho začiatku sprevádzané výraznými názorovými nezhodami, ktoré podľa názoru súdu pramenili z nevládnutej situácie spoločného života a z neuváženeho uzavretia manželstva, čo sa prejavilo aj tým, že navrhovateľ si našiel novú známosť a aj odporkyňa počas trvania manželstva mala iný vzťah. Manželstvo sa stalo formálnym zväzkom. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 4P/152/2015 zo dňa 23.08.2018 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej. Otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100 Eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. dieťaťom bol upravený každý tretí piatok v mesiaci v čase od 17.00 hod 19.00 hod, každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 13.30 hod do 19.00 hod a každú tretiu nedeľu v mesiaci v čase do 09.00 hod do 19.00 hod s tým, že od 01.09.2018 do 30.10.2018 sa bude styk realizovať za prítomnosti matky a od 01.11.2018 bude otec maloletej oprávnený stretávať s dieťaťom tak, že si dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ju v určenom čase odovzdá.

8. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej už len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Na základe skutkového stavu ustáleného z vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené bez perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Trvalý rozvrat preukazuje takmer štvorročné odlúčenie navrhovateľa od odporkyne vyznačujúce sa absenciou citov navrhovateľa k odporkyni. Manželia si neposkytujú vzájomnú pomoc a citovú podporu a ani intímne zblíženie. Príčinu rozvratu súd vidí v rozdielnosti pováh a názorov na vedenie spoločného života a v neuváženom uzavretí manželstva. Súd preto manželstvo účastníkov konania, ktoré je formálnym zväzkom, rozviedol.

10. Podľa § 24 ods. 1 a 4 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Maloleté dieťa - Z., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcu z manželstva podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine súd zveril do osobnej starostlivosti matky s právom zastupovať a spravovať ich majetok oboma rodičmi, keďže s takouto úpravou súhlasili obaja rodičia a aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, keďže v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o dieťa aktuálne sama stará, neboli zistené žiadne nedostatky.

19. Pokiaľ ide o výšku výživného túto určil podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine prihliadnúc na kritéria § 62 ods. 2 a § 62 ods. 3, 4, 5 a § 75 ods. 1 zákona o rodine. Súd zistil, že matka pracuje ako majster odborného výcviku na Súkromnej odbornej škole P. Z. R. a jej brutto príjem je 645 Eur. Otec je SZČO s priemerným mesačným príjmom 700 Eur. Okrem mal. Z. iné vyživovacie povinnosti nemá. Na mal. dieťa platí pravidelne 100 Eur mesačne podľa dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/152/2015 zo dňa 23.08.2018. Obaja rodičia maloletého dieťaťa žijú u svojich rodičov (starých rodičov maloletého dieťaťa) a každý z nich si zaobstaráva potreby na zabezpečenie základných životných potrieb. Maloleté dieťa má 4 roky, je zdravé, navštevuje materskú školu v L., tanečný krúžok, počítačový a Lego krúžok.

20. Súd preto prihliadnúc na zistené osobné a majetkové pomery rodičov a ich zhodný návrh určil otcovi povinnosť platiť výživné v sume 120 Eur mesačne. Určené výživné podľa názoru súdu zodpovedá aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ktoré sú na bežnej úrovni priemerného dieťaťa tohto veku.

21. Pri úprave styku súd vychádzal z ustanovenia § 25 ods. 2 ZoR a stretnutie otca s maloletým dieťaťom upravil tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obsahom šetrenia rodinného prostredia a výsluchu účastníkov konania súd zistil, že maloleté dieťa je zdravé, má dobrý citový vzťah k otcovi, keď otec príde za ňou, hrá sa s ním, povie mu, že ahoj otecko a povie, že ho má rada. Súd teda nezistil dôvod na to, aby sa úprava styku otca upravila podľa návrhu matky a obmedzila sa len na jedenkrát v mesiaci. Skôr naopak dieťa prejavuje vrúcny citový vzťah k otcovi, ktorý o dieťa prejavuje záujem a do budúcnosti je predpoklad budovania citových väzieb dieťaťa k jeho otcovi a osvojovanie si roly otca. Súd nezistil ani dôvod na to, aby sa maloleté dieťa muselo stretávať za prítomnosti matky. Preto upravil styk otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod do 17.00 hod, aby sa tak posilnil citový vzťah otca a maloletého dieťaťa. Požiadavka matky, aby sa dieťa nestretávalo s priateľkou otca je v danom štádiu nenáležitá. Je v záujme rodičov, aby po rozvoze ich manželstva postupne pripravili maloleté dieťa na možný príchod nového partnera, pretože unáhlenosť alebo prehnaná snaha o izoláciu môže viesť k tomu, dieťa nemusí nového partnera akceptovať.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.