

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Csp/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201681  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718201681.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., IČO: 35 914 939, so sídlom 832 72 Bratislava, Rožňavská 1 proti žalovanému: O. D., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX H. F., X. H. F. o zaplatenie 31,50 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 31,50 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 23.6.2017 do zaplatenia, poštovné za podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 1,30 eur a to na účet žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.2.2018, ktorá bola súdu doručená 26.3.2018 domáha sa voči žalovanej zaplatenia sumy 31,50 eur aj s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná dňa 20.5.2017 využila službu poskytovanú žalobcom a nastúpila na vlak č. 8105 bez platného cestovného dokladu na trati Š. S. - K. K.. Pri kontrole cestovných dokladov na výzvu sprievodcu cestovné odmietla uhradiť.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/37/2018-20 zo dňa 29.5.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom ako aj uhradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 7.9.2018 zrušil.

3. Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2018 nebol prítomný žalobca, ani žalovaný, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a vyhodnotením listinných dôkazov a dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnomu záveru.

4. Žalovaný porušil ustanovenia všeobecného prepravného poriadku, v zmysle ktorého je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a úhradu vo forme prirážky, ak sa pri kontrole vo vlaku nemôže preukázať platným cestovným dokladom alebo poskytnúť osobné údaje potrebné na vymáhanie dlžných súm. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.