

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204956
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3515204956.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Janákovvej a sudcov Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Ivana Kubínyiho v spore žalobkyne K. S., bytom R. X., v konaní o zaplatenie kúpnej ceny 38.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06. novembra 2017, č.k. 4C/296/2015-76, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým výrokom žalobu žalobkyne zamietol a druhým výrokom priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Z odôvodnenia vyplýva, že žalobou sa pôvodný žalobca, neb. K. S., domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 38.000 Eur a úroky z omeškania vo výške 3% z kúpnej ceny, titulom kúpnej ceny dohodnutej v článku VI bod 6.1 kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 30.04.2013. Uviedol, že žalovaná aj napriek sľubom, ústnemu, telefonickému a písomnému vyzvaniu z jeho strany dohodnutú cenu v článku VI bod 6.1 neuhradila ani v jednom bode. Súd prvej inštancie úradnou činnosťou zistil, že K. S. zomrel dňa 30.05.2016, dedičské konanie bolo vedené pod sp. zn. 9D/302/2016 notárkou JUDr. C. D.. Manželka žalobcu, pani H. S. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Na základe žiadosti súdu o oznámenie okruhu dedičov po poručiteľovi, doručila notárka dňa XX.XX.XXXX oznámenie, podľa ktorého žalobca zanechal jedinou dcéru K. S.. Súd prvej inštancie uznesením 4C/296/2015-54 zo dňa 07.03.2017 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, a to K. S.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2017. Súd uviedol, že žalobca mal bremeno tvrdenia, že so žalovanou uzavrel kúpnu zmluvu, že predmet kúpy reálne odovzdal a že žalovaná kúpnu cenu nezaplatila. Z tohto bremena tvrdenia mal žalobca dôkaznú povinnosť preukázať uzavretie zmluvy, teda existenciu právneho vzťahu z kúpnej zmluvy, a reálne odovzdanie predmetu kúpy. Toto preukázal predložením písomnej kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 30.04.2013. Skutočnosti ako uzavretie predmetnej zmluvy, ako aj prevzatie predmetu kúpy medzi stranami sporu, neboli sporné. Sporné bolo zaplatenie kúpnej ceny vo výške 38.000 eur, nakoľko žalobca tvrdil, že žalovaná odmieta uhradiť dohodnutú kúpnu cenu a žalovaná uviedla, že kúpnu cenu zaplatila úplne v zmysle kúpnej zmluvy. Pokiaľ sa žalovaná proti žalobe bránila tvrdením, že kúpnu cenu vyplatila v celom rozsahu, bolo jej povinnosťou toto svoje tvrdenie preukázať. Na toto preukázanie predložila prehľad o transakciách na úverovom účte č.XXXXXXXXXX žalovanej od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, z ktorého mal súd za preukázané, že dňa 31.05.2013 bola na účet žalovanej pripísaná suma v celkovej výške 40.000 eur - úver na bývanie. Zo samotnej kúpnej zmluvy Článok VI, 6.2, bod I., a taktiež z výpovede žalovanej vyplýva, že žalovaná uhradila pôvodnému žalobcovi a jeho manželke sumu 1.500 eur pri podpise zmluvy a predávajúci svojim podpisom predmetnej kúpnej zmluvy potvrdili prevzatie tejto časti kúpnej ceny. Časť kúpnej ceny vo výške 14.136,70 eur bola

poukázaná dňa 31.05.2013 na účet K. S. v súlade s Článkom VI, 6.2, bod II. predmetnej kúpnej zmluvy. Časť kúpnej ceny vo výške 3.500 eur bola poukázaná dňa 31.05.2013 na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v bankovej inštitúcii D. v súlade s Článkom VI, 6.2, bod III. predmetnej kúpnej zmluvy. Zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 18.863,30 eur bola poukázaná dňa 31.05.2013 na vopred určený bankový účet predávajúcich vedený v bankovej inštitúcii G. číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX v súlade s Článkom VI, 6.2, bod VI. (správne IV., pozn. odvolacieho súdu) predmetnej kúpnej zmluvy. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konštatoval súd, medzi predávajúcimi a kupujúcou bola dohoda o zaplatení kúpnej ceny v častiach a žalovaná úhradu kúpnej ceny preukázala. Z takto vykonaného dokazovania súd prijal záver, že medzi stranami sporu, teda pôvodným žalobcom, jeho manželkou a žalovanou došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti. Súd z hľadiska hmotného práva posúdil predmetný vzťah podľa § 588 Občianskeho zákonníka ako kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť. Súd na základe listinných dôkazov, výsluchov žalovanej dospel k záveru, že žalovaná v konaní uniesla dôkazné bremeno a preukázala zaplatenie kúpnej ceny za nehnuteľnosť v sume 38.000 eur tak, ako sa na tom dohodli v kúpnej zmluve v článku VI (kúpna cena a platobné podmienky) bod 6.1, bod 6.2. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keď súd žalobu v celom rozsahu zamietol, a preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že nariadeného pojednávania sa nezúčastnila, nakoľko si zmyšľala dátum konania pojednávania. Namietala, že žalovaná klame, nakoľko za predmetný byt nedostala žiadne peniaze. Žiadala o „obnovenie súdu“, na ktorý by sa dostavila.

3. K podanému odvolaniu sa písomne žalovaná vyjadrila s tým, že žalobkyňa má mylné informácie od jej otca, K. (pôvodného žalobcu), s ktorým neriešila cenu nehnuteľnosti, ale s realitnou kanceláriou T..

4. K podanému vyjadreniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalobkyňa, pričom sa pridržala odvolania a zopakovala, že od žalovanej nebola vyplatená kúpna cena za predmetný byt.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

6. Podstatou odvolania žalobkyne v tomto prípade je tvrdenie, že za predmetný byt, ktorý nadobudla do svojho vlastníctva žalovaná, nebola žalobkyňu, resp. pôvodnému žalobcovi (otcovi žalobkyne) zaplatená kúpna cena.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Kúpna cena sa môže splatiť v hotovosti do rúk predávajúceho alebo prevodom na účet v banke. Ak sa kúpna cena platí v hotovosti, pokiaľ nebolo dohodnuté niečo iné, je miesto plnenia bydlisko alebo sídlo predávajúceho. Pokiaľ má byť kúpna cena zaplatená prevodom na účet, k splneniu dlhu dôjde pripísaním sumy kúpnej ceny na účet predávajúceho v peňažnom ústave (§ 567 OZ).

9. V danom prípade z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom a H. S. ako predávajúcimi a žalovanou ako kupujúcou z čl. VI bodu 6.1. vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli za tam špecifikovanú nehnuteľnosť (byt) na kúpnej cene 38.000 eur. V čl. VI bode 6.2 sa zmluvné strany dohodli na spôsobe vyplatenia kúpnej ceny, a to po častiach. Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že dohoda o spôsobe zaplatenia kúpnej ceny je záležitosťou dohody zmluvných strán.

10. Žalovaná v konaní tvrdila, že kúpna cena bola v súlade s kúpnu zmluvou zaplatená. Na preukázanie tohto tvrdenia predložila listinný dôkaz, a to prehľad o transakciách na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 31.05.2013 do 31.05.2013. Z uvedeného dôkazu vyplýva, že žalovanej bola dňa 31.05.2013 na účet pripísaná suma 40.000 eur na bývanie a následné prevody na tomto účte. Tento dôkaz a kúpna zmluva jednoznačne potvrdzujú, že žalovaná uhradila prevodmi na účet a časť v hotovosti pri podpise zmluvy celú kúpnu cenu v súlade s článkom VI, bodom 6.2 kúpnej zmluvy, a to nasledovným spôsobom:

- sumu 1.500 eur uhradila žalovaná pôvodnému žalobcovi a jeho manželke pri podpise zmluvy s tým, že svojim podpisom predávajúci potvrdili prevzatie tejto časti kúpnej ceny (táto skutočnosť vyplýva zo samotnej kúpnej zmluvy; tiež v súlade s čl. VI, bodom 6.2, bodom I. kúpnej zmluvy),
- sumu 14.136,70 eur uhradila žalovaná dňa 31.05.2013 na účet K. (v súlade s čl. VI, bodom 6.2, bodom II. kúpnej zmluvy),
- sumu 3.500 eur uhradila žalovaná dňa XX.XX.XXXX na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v bankovej inštitúcii D. A. (v súlade s čl. VI, bodom 6.2, bodom III. kúpnej zmluvy)
- sumu 18.863,30 eur uhradila žalovaná dňa 31.05.2013 na vopred určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v bankovej inštitúcii G. (v súlade s čl. VI, bodom 6.2, bodom IV. kúpnej zmluvy).

Tvrdenie žalobkyne uvedené v odvolaní, že kúpna cena žalovanou nebola zaplatená, bez účinného popretia horeuvedených dôkazov, ktoré preukazujú zaplatenie kúpnej ceny, nemôže preto obstať.

11. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v preskúmvanej veci boli splnené procesné podmienky, aby súd prvej inštancie mohol vo veci rozhodnúť aj v neprítomnosti žalobkyne, keď zo spisu vyplýva, že žalobkyňa bola na pojednávanie riadne predvolaná (predvolanie na pojednávanie konané 06.11.2017 prevzala dňa 11.10.2017), pričom žalobkyňa nepožiadala o odročenie pojednávania a svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a z dôležitých dôvodov neospravedlnila.

12. Vzhľadom na to, že odvolacie námietky žalobkyne boli nedôvodné, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči žalobkyni, nakoľko bola v odvolacom konaní plne úspešná. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov bude rozhodovať súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).