

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200337
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418200337.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému: I. B., nar. XX.XX.E., bytom V. T. XX/A, X., o zaplatenie 5.602,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti o zaplatenie 95,- eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.507,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne:

- zo sumy 5.602,44 eur od 21.12.2017 do 22.12.2017,
- zo sumy 5.597,44 eur od 23.12.2017 do 16.01.2018,
- zo sumy 5.592,44 eur od 17.01.2018 do 17.02.2018,
- zo sumy 5.587,44 eur od 18.02.2018 do 12.03.2018,
- zo sumy 5.582,44 eur od 13.03.2018 do 17.04.2018,
- zo sumy 5.577,44 eur od 18.04.2018 do 13.06.2018,
- zo sumy 5.572,44 eur od 14.06.2018 do 22.06.2018,
- zo sumy 5.542,44 eur od 23.06.2018 do 09.07.2018,
- zo sumy 5.537,44 eur od 10.07.2018 do 13.07.2018,
- zo sumy 5.532,44 eur od 14.07.2018 do 13.08.2018,
- zo sumy 5.527,44 eur od 14.08.2018 do 15.08.2018,
- zo sumy 5.522,44 eur od 16.08.2018 do 13.09.2018,
- zo sumy 5.517,44 eur od 14.09.2018 do 17.09.2018,
- zo sumy 5.512,44 eur od 18.09.2018 do 15.10.2018,
- zo sumy 5.507,44 eur od 16.10.2018 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (P. úverová banka, a.s., IČO: XXXXXXXXX) sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 5.602,44 eur spolu s príslušenstvom titulom Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty P., a.s. zo dňa 10.12.2013, uzatvorenej medzi ním ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ku ktorej právny predchodca žalobcu viedol účet č. XXXXXXXXXX,.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/14/2018 - 87 zo dňa 23.05.2018 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť P. úverová banka, a.s., IČO: XXXXXXXXX, a na jej miesto vstúpila spoločnosť žalobcu.

3. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.02.2018 uviedol, že si je vedomý dlhu voči žalobcovi a žiadal, aby bol zaviazaný splatiť dlh v splátkach po 50,- eur mesačne, nakoľko mu jeho finančná situácia nedovoľuje splatiť dlh naraz alebo v splátkach vo vyššej výške.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.10.2018 zobral žalobu v časti o zaplatenie 95,- eur späť, nakoľko žalovaný platbami vo výške 5,- eur plnil po začatí konania dlh žalobcu, a to dňa 22.12.2017, 16.01.2018, 17.02.2018, 12.03.2018, 17.04.2018, 13.06.2018, 22.06.2018, 09.07.2018, 13.07.2018, 13.08.2017, 15.08.2018, 13.09.2018, 17.09.2018 a 15.10.2018. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p. Súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby v časti došlo pred prvým pojednávaním a predbežným prejednaním sporu (§ 146 ods. 1 C.s.p.).

5. Žalobca vo svojom písomnom podaní zároveň navrhol, aby súd s ohľadom na písomné podanie žalovaného, v ktorom uznal žalovaný nárok, rozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie a zaviazal žalovaného na postupné splatenie pohľadávky v splátkach tak, aby bola dlžná suma splatená v období štyroch rokov.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 07.11.2018. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju aj žalobcovu neprítomnosť a žiadal, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto v súlade s § 180 C.s.p. konal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Na pojednávaní žalovaný uznal nárok čo dôvodu aj výšky a súhlasil s tým, aby bol po čiastočnom späťvzatí zaviazaný na postupnú úhradu dlhu v splátkach po 50 eur, s odôvodnením, že z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie nemôže uhrádzať vyššie splátky. Jeho manželka pracuje na 5 hodín s tým, že jej čistá mesačná mzda je 300,- eur netto. Žalovaného čistá mesačná mzda je v priemere 800,- eur. Žalovaný uviedol, že jemu a jeho manželke boli do starostlivosti zverené 3 maloleté deti ich dcéry, ktorá sa o ne nestarala. Žalovaný preto s manželkou zabezpečuje ich výchovu a výživu, pričom nemajú prostriedky splácať dlh vo vyššej výške. Žalovaného výdavky v súvislosti s bývaním sú vo výške 430,- eur mesačne v čom je zahrnutý nájom nájomného bytu a poplatky spojené s nájomom. Spolu s manželkou splácajú pôžičky v celkovej výške 300,- eur mesačne vrátane ďalšej pôžičky od žalobcu.

8. Podľa § 282 C.s.p., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudok pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie.

10. Keďže v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 282 C.s.p., súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre uznanie, ktorým žalobe po čiastočnom zastavení konania v celom rozsahu vyhovel. Žalovaného zaviazal na splnenie si povinnosti v splátkach po 50,- eur mesačne v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. pod stratou výhody splátok, nakoľko o to žalovaný požiadal, a preukázal, že mu jeho finančná situácia nedovoľuje uhradiť dlh naraz, prípadne v splátkach vo vyššej výške. Žalovaného príjem je cca 800,- eur mesačne, jeho manželky cca 300,- eur mesačne, pričom okrem žalovanej pohľadávky splácajú spolu s manželkou pôžičky v celkovej výške 300,- eur mesačne. Ich výdavky s bývaním sú vo výške 430,- eur mesačne, vrátane nájomného. Zároveň sa starajú o tri maloleté deti, ktoré im boli zverené, k čomu žalovaný priložil aj dôkaz (rozsudky súdov o zverení detí). Súd preto dôvodnému návrhu žalovaného vyhovel, keď jemu a jeho rodine po zaplatení nevyhnutných výdavkov, zostane na ostatné životné náklady suma 370,- eur (800,- eur + 300,- eur - 430,- eur - 300,- eur), z ktorej musí uhradiť stravu a ostatné výdavky jeho, jeho manželky, a troch detí zverených im do osobnej starostlivosti. Zároveň žalobca ako banka neutrpí ujmu tým, že žalovaný bude mať možnosť splatiť dlh v splátkach, aj keď v prípade dodržania splatnosti jednotlivých splátok (k 25. dňu v mesiaci), splatí dlh neskôr, ako navrhoval vo svojom písomnom podaní žalobca.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p., tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu (zastavenie konania v časti procesne zavinil žalovaný, ktorý plnil dlh po začatí konania) priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o zastavení konania, o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.