

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818010361  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818010361.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viliama Hlaváča, prísediacich S. S. M. S. E. v trestnej veci obžalovaného S.. K. Č. M. N., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.11.2018 v Rožňave, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: S.. K. Č.: J.. XX.XX.XXXX I. V., Y. G. O., L. XXX, Y.. Č.. I. Ú. M. Ú.I. H.

je vinný,

že spoločne s obvineným S.. D. H. a ďalšími mladistvými: S.. K. X., S.. O. H. M. S.. L. H. dňa 14.09.2016 vo večerných hodinách na ulici Zimnej v Dobšinej, okres Rožňava, po tom, čo videli, že z vrecka vypadli Ing. Z. D. kľúče od jeho motorového vozidla zn. Škoda Felícia, D.. Č.. V. XXX M., ktoré malo hodnotu najmenej 500,- EUR, obžalovaný S.. K. Č. a obvinený D. H. tieto kľúče zobrali a v úmysle povozit' sa na aute sa následne obaja na ulici Zimnej vlámali do garáže F.. Z. D. tak, že sekerou vypáčili dvere na garáži v oblasti zámku, išli pre ostatných spolupáchateľov a všetci piati vytlačili auto na ulicu, kde doňho všetci nastúpili a s autom, ktoré riadil obžalovaný S.. K. Č., jazdili po Dobšinej od ulice Zimnej k benzínovému čerpadlu E 58, pričom pred benzínovým čerpadlom vedenie motorového vozidla nezvládli, prerazili zábradlie pri Dobšinskom potoku a s vozidlom zišli do potoka, v dôsledku čoho bolo motorové vozidlo zdemolované, čím poškodenému spôsobili škodu vo výške najmenej 400,- EUR

t e d a

spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005, v znení novely č. 125/2016 Z. z., a súd o treste takto

rozhodol:

1. Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 2T/4/2018 zo dňa 26.02.2018, právoplatným dňa 26.02.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

2. Upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/103/2018 zo dňa 17.10.2018 pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

pretože vyššie uvedené tresty uložené skoršími rozsudkami považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostačujúce.

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zástupca štátneho orgánu starostlivosti o mládež, zákonná zástupkyňa mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.