

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2Pc/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204222
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817204222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľky: D. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX P., proti odporcovi: E. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX V., v konaní o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že E. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, n i e j e otcom maloletého dieťaťa S. I., nar. XX.XX.XXXX, z matky D. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd navrhovateľka žiadala určiť, že odporca 1/ nie je otcom mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/24/2016 dňa 16.03.2017. Zákonná domnienka otcovstva svedčí jej bývalému manželovi, ktorý nemôže byť otcom dieťaťa, pretože koncom mája 2013 opustil spoločnú domácnosť a žije so svojou priateľkou v V.. Navrhovateľka žije od 01/2014 v spoločnej domácnosti s druhom W. G., s ktorým má 9 mesačnú dcéru T. I., a s ktorým plánuje uzatvoriť manželstvo a založiť kompletnú rodinu. So súčasným priateľom udržiavala intímny vzťah ešte pred sobášom s odporcom 1/, a preto biologickým dieťaťom je partner - W. G.. Odporca 1/ sa s mal. S. nestretáva a ani neudržiava akýkoľvek kontakt. Priateľ má k synovi vybudovaný taký vzťah ako otec, ktorého si chce do budúcnosti osvojiť. Mal. S. ho označuje za svojho otca.

2. Odporca v písomnom vyjadrení súhlasil s návrhom na zapretie otcovstva k mal. S. I., nar. XX.XX.XXXX. S maloletým nemá žiadny vzťah, nestretáva sa s ním, nepozná ho a bude pre dobro dieťaťa za súhlasu navrhovateľky, vzdať sa všetkých práv a povinností. Navrhovateľka žije v jednej domácnosti už 3 roky s novým partnerom W. G., ktorého má S. rád, vníma ho ako svojho otca.

3. Súd podľa § 180 CSP rozhodol v neprítomnosti odporcu 1/, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie z dôležitého dôvodu aj napriek doručeniu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Navrhovateľka vo výpovedi potvrdila, že v rozhodnom období, t.j. v období 08/2011 mala pohlavný styk s jej terajším priateľom - W. G.. V tom čase bola v priateľskom vzťahu s odporcom 1/, ktorému povedala, že on je otcom mal. S., a preto v 7. mesiaci tehotenstva uzavreli manželstvo. Hoci odporca 1/ mal podozrenie, či je vôbec biologickým otcom, neskôr mu túto skutočnosť, že biologickým otcom mal. S. je W. G., oznámila. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/24/2016 dňa 16.03.2017, rozhodnutie je právoplatné. Odporca 1/ sa s maloletým S. nestretáva a ani sa nepovažuje za otca mal. S., preto neplatí ani výživné. Maloletý S. odporcu nepozná a ani nevie, kto to je.

5. Svedok W. G. potvrdil, že sa cíti byť biologickým otcom mal. S., XX.XX.XXXX, keďže v rozhodnom období - t.j. od 08/2011 mal pohlavný styk s navrhovateľkou. Preto je aj otcom mal. S., s navrhovateľkou aktuálne žije v spoločnej domácnosti a majú ďalšie spoločne dieťa - T.. C.. S. ho považuje aj za svojho otca a odporca 1/ nepozná.

6. Kolízny opatrovník sa priklonil k návrhu, keďže dokazovaním bolo preukázané, že odporca 1/ nemôže byť biologickým otcom maloletého.

7. Okrem výsluchu navrhovateľky, výsluchu svedka - W. G. sa súd oboznámil sa s obsahom listín, pripojeným spisom sp. zn. 7P/54/2013 a zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný.

8. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Nespornými skutkovými tvrdeniami a výsluchom svedka mal súd preukázané, že odporca 1/, ktorému s poukazom na ustanovenie § 87 ods. 1 ZoR svedčí zákonná domnienka otcovstva ako bývalému manželovi navrhovateľky, ktorých manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo zo dňa 16.03.2017, sp. zn. 4P/24/2016, nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa - S., nar. XX.XX.XXXX z matky D. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, keďže v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s navrhovateľkou intímne nestýkal. Biologickým otcom mal. S. je súčasný priateľ navrhovateľky - W. G., ktorý otcovstvo k mal. dieťaťu uznáva. Súd preto určil, že odporca 1/ nie je otcom mal. dieťaťa.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 58 CMP a podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň súd nezistil dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP, teda, že by mohol náhradu trov konania priznať pre to, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.