

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201121  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201121.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: X. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, G., zast. JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, so sídlom Zámocká 18, Bratislava, a otca: F. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2022 sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd udelil súhlas za otca na zapísanie maloletej do lekárskej starostlivosti ambulancie MUDr. D. P., Všeobecná ambulancia pre deti a dorast, K. K. U., so sídlom Z. X, XXX XX G.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáhala aj rozhodnutia vo veci samej.

2. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 28P/26/2022-107 zo dňa 24.02.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/29/2022.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že na Krajskom súde v Bratislave je v súčasnosti pod sp. zn. 11CoP/8/2021 vedené konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dcére, a to na základe odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 59P/114/2018-2577 zo dňa 04.09.2020. Nakoľko súd rozhodol o predbežnej vykonateľnosti predmetného rozsudku, mal. dcéra je v súčasnosti zverená do starostlivosti matky, pričom otec sa s maloletou stretáva v súlade s uvedeným rozhodnutím (dokonca aj nad rámec rozsahu stanoveného súdnym rozhodnutím). Matka sa o maloletú riadne stará, hoci otec častokrát spochybňuje matkinu starostlivosť, matku napáda a obviňuje z viacerých nepravdivých vecí, skutočností a situácií. Matka tiež maloletú riadne vychováva a zabezpečuje jej zdravotnú starostlivosť. Práve zdravotná starostlivosť o maloletú je častou „témou“ útokov zo strany otca na adresu matky. Týmto útokom „napomáha“ aj ošetrojúca lekárka maloletej MUDr. Y. S.. Matka uviedla niekoľko príkladov konania spomenutej lekárky, ktoré nesvedčia o jej nezaujatosti a profesionalite. Uvedené vyplýva z výmenného lístku zo dňa 05.09.2018 a lekárskej správy zo dňa 08.10.2018. Spomenuté dva listinné dôkazy vystavila ošetrojúca lekárka maloletej - MUDr. S.. Z obsahu týchto listín je zrejmé, že lekárka vychádzala výlučne z tvrdení otca, na žiadosť ktorého bol touto lekárkou vydaný aj výmenný lístok zo dňa 05.09.2018. V tomto lístku uviedla, že „...matka dieťaťa mala laktačnú psychózu - odvtedy je veľmi agresívna“. Nie je zrejmé, na základe akých skutočností, a vôbec z akej pozície, všeobecný lekár pre deti a dorast vyhodnotil, že matka mala mať po pôrode laktačnú psychózu, keďže táto skutočnosť z lekárskeho záznamov maloletej nevyplýva. O približne mesiac neskôr, keď lekárka vydávala otcovi správu zo dňa 08.10.2018 (ktorá rovnako tak bola vyhotovená výlučne na žiadosť otca, resp. jeho právneho zástupcu), lekárka uviedla,

že matka údajne prekonala laktačnú psychózu (ale v zdravotnom zázname z pôrodnice nebol o tom záznam). Matka tieto tvrdenia lekárky MUDr. S. (ako aj otca) uvádzané v predložených dôkazoch vyvrátila potvrdením od svojho gynekológa zo dňa 10.03.2015 a zo dňa 02.04.2015 (po ukončení šestonedelia). Z tohto je zrejmé, že žiadna laktačná psychóza nebola po pôrode u matky prítomná. Takáto diagnóza na strane matky, akú sa snažil tvrdiť otec, v čom ho lekárka podporila, a z ktorej sa otec snažil vyvodiť údajné ním popisované správanie matky (agresívne správanie voči maloletej tak, ako to napísala aj lekárka), nevyplývala zo žiadneho lekárskeho záznamu, jednalo sa o nepravdu otca, ktorú lekárka bez ďalšieho prevzala do potvrdenia. Rovnako tak nebolo matke zrejmé, na základe čoho uvedená lekárka konštatovala vo výmennom lístku, že matka je agresívna, dokonca maloletú (ako aj otca) bije, vyhráža sa jej smrťou, tiež, že si ju zoberie a urobí jej zo života teror a pod., a to všetko bez akýchkoľvek dôkazov, indícií, vyšetrení maloletej, pohovoru s matkou a pod. Skutočnosť, že sa jednalo o účelový „dôkaz“ vyhotovený lekárkou neodborne, neprofesionálne, výlučne na žiadosť a pre potreby otca, sa potvrdila v konaní vo veci samej, v ktorom bola maloletá zverená (zatiaľ neprávoplatne) matke. Rovnako tak účelovo iba pre účely súdneho konania bola vyhotovená na požiadavku otca aj správa zo dňa 08.10.2018 od MUDr. S.. Situácia, ktorú lekárka popísala - maloletá sa veľmi bráni vyšetreniam - samotná lekárka zdôvodňuje tým, že „...ale deti často takto reagujú“. Z uvedeného tak nemožno vyvodiť nič relevantné. Druhou popísanou situáciou v správe je, že matka dieťaťa bola vždy dosť nervózna a správala sa podráždena (napr. keď hľadala preukaz poisťovne), čo je absolútne vo vzťahu k maloletej irelevantné. V tejto správe sa lekárka nešťítala uviesť, že dňa 05.09.2018 za ňou prišiel otec a opísal jej, aká je situácia v rodine - lekárka uviedla, že matka maloletú bije hlavne po tvári, týra ju, veľmi na ňu kričí, nadáva jej, že nemá na maloletú nervy, že je doma teror, ak dieťa plače, že matka týra maloletú aj otca a pod. Lekárka ďalej uviedla, že dňa 25.09.2018 prišiel do ambulancie otec znova sám a oznámil, že dňa 24.09.2018 matka viackrát maloletú zbila po tvári, že jej uviedla, že ju zoberie na H. a bude ju tam týrať, že sa situácia zhoršila, že matka maloletú každý deň bije, kričí na ňu, takisto bije a napáda aj otca, matka je veľmi agresívna a pod. Je teda zrejmé, že všetky skutočnosti popísané lekárkou v správe, sú informáciami získanými výlučne od otca. Podľa názoru matky otec prišiel k lekárke bez maloletej účelovo, aby prípadné obvinenia na adresu matky vyslovené otcom pred lekárkou nemohla lekárka preveriť. Lekárka však bez súčinnosti s matkou uzavrela, že maloletá je bitá, týraná matkou, že matka je agresívna a pod. Matka tiež dodala, že ak mala lekárka podozrenie na týranie maloletej matkou, bola v súlade so zákonom povinná zakročiť a oznámiť túto skutočnosť príslušným orgánom. Lekárka tak však neurobila, keďže na to reálne nebol daný žiadny dôvod. Je zrejmé, že lekárka účelovo, výlučne na základe vyjadrení a žiadostí otca, vyhotovila otcovi tieto účelové „dôkazy“, ktoré si otec vopred (aj spolu s ostatnými dôkazmi) pripravil a niektoré priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to s jediným cieľom, obviňovať matku z týrania maloletej a s cieľom vylúčiť matku zo života maloletej. Pre úplnosť matka dodáva, že otec v takýchto obvineniach na adresu matky pokračoval a dokonca podal aj trestné oznámenie na matku o. i. aj za týranie blízkej osoby. V trestnom konaní boli vyhotovené znalecké posudky, ktoré jasne a s určitosťou vyvrátili tieto nepravdivé a účelové tvrdenia otca, ako aj lekárky. Táto lekárka bola opakovane vypovedať aj na polícii v rámci trestného konania. Matka sa po doručení návrhu otca a nariadení neodkladného opatrenia (ktorým bola maloletá matke odobratá z osobnej starostlivosti) rozhodla kontaktovať MUDr. S., aby jej napísala stanovisko týkajúce sa tak zdravotného stavu maloletej za obdobie od kedy je maloletá v jej lekárskej starostlivosti, ako aj aby jej zodpovedala otázky ohľadne predmetnej správy zo dňa 08.10.2018, ktorú vydala otcovi a adresovala jej právnenému zástupcovi. Lekárka odmietla matke vyhovieť, pričom dodala, že tak urobí iba na základe dopytu jej právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že matka nemala inú možnosť, obrátila sa na lekárku so svojou žiadosťou prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorú si lekárka prevzala dňa 28.11.2018. Lekárka nebola ochotná a schopná komunikovať s matkou ako zákonným zástupcom - rodičom maloletej. Takéto správanie lekárky pokračovalo a pokračuje dodnes. V novembri 2021 bola maloletá pozitívne testovaná na COVID-19, o čom matka otca informovala. Dňa 22.11.2021 sa matka obrátila telefonicky na ošetrojúcu lekárku maloletej, pričom u tejto si dohodla prehliadku maloletej na deň 23.11.2021 o 15.00 hod., o ktorej informovala aj otca, ktorý uviedol, že na vyšetrenie príde. Tento termín však otec následne zrušil a objednal maloletú na deň 25.11.2021, kedy mala byť maloletá v jeho starostlivosti. O tejto neodôvodnenej zmene otec matku informoval až dňa 23.11.2021, teda v deň vyšetrenia maloletej. Matka však s maloletou na dohodnutú prehliadku išla, keďže lekárka ju o zrušení termínu neinformovala. Lekárka odmietla v tento deň maloletú vyšetriť s tým, že tak urobí dňa 25.11.2021 na prehliadke dohodnutej otcom. Matka nebola lekárkou informovaná o zrušení jej termínu, ako ani o dôvode takéhoto zrušenia. Matka sa o maloletú riadne starala počas celého ochorenia na COVID-19 (tak, ako je tomu aj v prípade ostatných ochorení maloletej). Lekárka matke potvrdila ukončenie karantény a OČR v deň 23.11.2021. Neskôr sa matka dozvedela, že lekárka nezaslala OČR matky do Sociálnej

poisťovne, o čom matku informovali priamo z poisťovne a žiadali ju o predloženie PN. Matka za týmto účelom kontaktovala lekárku MUDr. S. s tým, aby matke vystavila duplikát OČR, aby tento matka mohla predložiť poisťovni, a aby jej mohli byť vyplatené dávky. Lekárka uvedená (duplikát OČR) odmietla matke vydať, pričom matke uviedla, že jej majú zavolať priamo z poisťovne, ak niečo potrebujú. Matka však disponovala fotografiou spomínanej OČR, ktorú do poisťovne predložila a toto potvrdenie za účelom výplaty dávky poisťovňa matke napokon akceptovala. Dňa 01.12.2021 zaslal otec matke e-mail, ktorého súčasťou bola správa od pediatričky (výmenný lístok) zo dňa 25.11.2021 o vyšetrení maloletej v tento deň. Až v januári 2022 otec matke zaslal ďalší výmenný lístok od pediatričky, hoci tento bol vystavený ešte dňa 25.11.2021 (rovnako ako vyššie uvedený). V tomto výmennom lístku však pediatrička píše, že žiada o ORL vyšetrenie maloletej. Matka bola zarazená, že otec jej tento výmenný lístok zasiela s takým časovým odstupom (od 25.11.2021 do 25.01.2022, t. j. 2 mesiace), keďže z rovnakého dátumu jej otec zasielal iný výmenný lístok (spomenutý vyššie). Matka tiež bola zarazená z toho, že v jednom výmennom lístku pediatrička píše, že maloletá má dýchanie čisté, no v ďalšom, z toho istého dňa, pediatrička píše o potrebe ORL vyšetrenia. Matka považuje takéto konanie pediatričky (ako aj otca), za prinajmenšom zvláštne a neštandardné, a to o to viac, že otec matku vôbec neinformoval v novembri, či v decembri, že by mala mať maloletá podľa údajných zistení pediatričky (resp. podľa zistení otca) problém s dýchaním. Aj v tomto prípade lekárka vyhotovila výmenné lístky (dokonca s rôznym obsahom) na základe požiadavky otca. Dňa 05.01.2022 otec zaslal matke e-mail, v ktorom opätovne riešil údajný problém maloletej s vyprázdňovaním. Matka otca už v minulosti informovala, že u nej maloletá nemá problém s vyprázdňovaním, že stolicu má v poriadku a pravidelnú. Otec tvrdí, že u neho to tak nie je, pričom nalieha na matku, aby uvedené riešili. Matka tiež dodala, aby otec maloletej dával ovocie, zeleninu, teplú stravu tak, ako to robí matka. Matka k strave maloletej dodáva, že maloletá je počas celého dňa (samozrejme mimo víkendov) v škôlke, kde má (tiež) zabezpečenú zdravú a vyváženú stravu. Otec sa rozhodol riešiť vec na vlastnú päsť a s maloletou dňa 21.01.2022 navštívil pediatričku. O tejto skutočnosti následne informoval matku telefonicky a aj e-mailom zo dňa 25.01.2022, pričom matke uviedol, že maloletej bola urobená aj preventívna prehliadka v tento deň, a tiež, že po tom, ako otec pediatričke predostrel, aké vyprázdňovanie maloletá má, pediater vypísal dva výmenné lístky - na pedopsychologické vyšetrenie a chirurgické vyšetrenie. Po prečítaní výmenných lístkov matka zistila, že pediatrička opätovne výlučne na základe nepravdivých tvrdení otca napísala do výmenného lístka viaceré nepravdivé skutočnosti, a to, že maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti, a najmä, že maloletá má psychické problémy. Matka na druhý deň (26.01.2022) kontaktovala pediatričku s otázkami ohľadne uvedených výmenných lístkov. Pediatrička matke uviedla, že vystavenie výmenných lístkov matka nemá považovať za útok voči nej, že výmenné lístky vystavila na žiadosť otca. Matka nepovažuje za správne, že jeden rodič príde k lekárovi, uvedie informácie podľa svojho uváženia a lekár vystaví na jeho žiadosť výmenné lístky na odborné vyšetrenie, hoci podľa všetkého žiadne indikácie na vyšetrenie u pedopsychológa či chirurga tento lekár nezistil, keďže výmenné lístky vyhotovil „na žiadosť otca“. Dňa 14.02.2022 zaslal otec matke ďalší výmenný lístok od pediatričky. Pre úplnosť matka uvádza, že maloletá bola od 05.02.2022 chorá, pričom o uvedenej skutočnosti matka otca informovala. Matka o tejto skutočnosti informovala aj pediatričku s tým, že sa dopytovala na liečbu, ktorú má maloletej dávať. Matka s pediatričkou telefonovala dňa 09.02.2022. Pediatrička uviedla matke, že zapíše zdravotné indikácie maloletej do jej zdravotnej karty a uviedla matke, aké lieky má maloletej dávať. Počas toho, ako bola maloletá chorá vo februári 2022, matka maloletej robila opakovane domáci test na COVID-19, tieto testy vyšli negatívne. Matka o uvedenom otca informovala, a tiež ho informovala o tom, aké lieky má maloletej dávať, a tieto mu dokonca odovzdala. Aj napriek tomu išiel otec s maloletou k pediatričke dňa 11.02.2022, matku osočil, že k pediatričke s maloletou nešla, a že doktorka mu povedala, že príznaky maloletej sú príznakmi COVID-19. Dňa 16.02.2022 mal ísť otec s maloletou k pediatričke na kontrolu. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že lekárka nekonala a nekoná nezaujato, profesionálne, odborne, v záujme maloletej, korektne a rovnocenne vo vzťahu k obom rodičom. Matka nie je schopná a ochotná akceptovať ďalej takéto správanie pediatričky, voči ktorej stratila dôveru a ktorú si nezáskala späť. Z dôvodov vyššie uvedených matka opakovane oslovila otca s návrhom na zmenu pediatra maloletej. V novembri 2021 otec matke jasne uviedol, že so zmenou pediatra nesúhlasí, avšak neuviedol žiadny relevantný dôvod. Matka otca opakovane informovala o dôvodoch, pre ktoré nemá dôveru vo vzťahu k pediatričke MUDr. Y. S. a pre ktoré navrhuje zmenu pediatra pre maloleť. Na tieto však otec nereagoval kladným spôsobom, resp. vôbec. Matka navrhla otcovi zmenu pediatra s tým, že navrhla konkrétnu lekárku MUDr. D. P., ktorá sídli na Poliklinike K. U., ku ktorej maloletá podľa miesta trvalého bydliska patrí. Ambulancia tejto lekárky matke potvrdila, že maloleťu zapíšu do svojej ambulancie ako pacienta. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery v záujme maloletej

X. (ktorej záujem je konaním lekárky ohrozený), a tiež je potrebné bezodkladne chrániť rodičovské práva matky, ktoré sú pediatričkou (ako aj otcom) porušované.

4. Súd sa oboznámil prílohami návrhu založenými do spisu matkou: s výmenným listom zo dňa 05.09.2018, s lekárskou správou zo dňa 18.10.2018, potvrdením od gynekológa zo dňa 10.03.2015, žiadosťou matky o poskytnutie informácie zo dňa 27.11.2018, fotografiou OČR, e-mailmi od otca zo dňa 01.12.2021, 18.01.2021 a 25.01.2021 (ako aj s priloženými výmennými listami), e-mailovou komunikáciou medzi rodičmi zo dňa 14.02.2022, e-mailmi matky zo dňa 25.11.2021, 07.02.2022 a 14.02.2022, odpoveďou otca zo dňa 16.12.2021 na e-mail matky zo dňa 25.11.2021 a výmenným listom zo dňa 11.02.2022.

5. Vo výmennom liste zo dňa 05.09.2018, ktorým pediatrička MUDr. Y. S. žiadala o vyšetrenie maloletej v pedopsychologickej ambulancii, uviedla, že matka maloletej mala laktačnú psychózu - odvtedy je veľmi agresívna - na partnera aj na dieťa, maloletú bije a vyhráža sa jej až smrťou, ako aj tým, že si ju zoberie a urobí jej zo života „teror“, lebo neposlúcha. Ďalej uviedla, že maloletá má problémy aj v materskej škole.

6. Pediatrička MUDr. Y. S. v správe o zdravotnom stave maloletej zo dňa 08.10.2018, ktorú si vyžiadal právny zástupca otca, uvádza, že do poradne po narodení dieťaťa chodili spoločne obaja rodičia a spoločne sa podieľali na výchove a starostlivosti o svoje dieťa. Pri návštevách v ambulancii si všimla, že dieťa sa veľmi bráni vyšetreniam, niekedy až hystericky. Taktiež matka dieťaťa bola vždy dosť nervózna a chovala sa podráždena. Otec si prišiel dňa 05.09.2018 do ambulancie po radu a vyrozprával aká je situácia v rodine. Otec oznámil, že matka maloletú bije, najmä po tvári, týra ju a kričí na ňu. Ako ďalej uvádza, matka prekonala laktačnú psychózu, ale nie je o tom žiaden lekársky záznam, a odvtedy je v domácnosti teror. Dňa 25.09.2018 prišiel otec opätovne do ambulancie a oznámil, že matka 24.09.2018 maloletú viackrát zbila po tvári a vyhrážala sa, že ju ukradne a odíde s ňou do Š., alebo do jej bytu na H. ulici a tam ju bude týrať. Zároveň pediatrička oznámil, že situácia sa veľmi zhoršila, matka takmer denne maloletú bije, kričí na ňu a vyhráža sa. Pediatrička maloletej v správe žiada o prešetrenie zdravotného stavu matky a vyšetrenie vzťahu matky k maloletej, a zároveň odporúča z dôvodu agresívneho správania matky vyšetrenie maloletej v pedopsychologickej ambulancii.

7. Zo žiadosti o poskytnutie písomnej informácie zo dňa 27.11.2018 vyplýva, že matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala pediatričku maloletej - MUDr. Y. S., aby jej uviedla stanovisko týkajúce sa zdravotného stavu maloletej, jej emocionálneho a sociálneho vývinu, ďalej sa matka v žiadosti dopytovala, či lekárka spozorovala skutočnosti, ktoré by nasvedčovali psychickému alebo fyzickému násiliu na maloletej, taktiež aby lekárka zhodnotila správanie rodičov navzájom, ako aj ich správanie k maloletej a správanie maloletej počas návštev v ambulancii, rovnako aby jej zodpovedala otázky ohľadne predmetnej správy zo dňa 08.10.2018, ako aj výmenného listu zo dňa 05.09.2018. Žiadosť bola lekárske doručená dňa 28.11.2018.

8. Vo výmennom liste zo dňa 25.11.2021 pediatrička uviedla, že maloletá je po prekonaní COVID-19, je po ukončenej 10-dňovej karanténe, vyšetrená v detskej ambulancii. Dýchanie už čisté, bez posluchovej nálezu, hrdlo kľudné, je bez teploty. Nie je infekčná. Môže byť v detskom kolektíve. Ďalším výmenným listom zo dňa 25.11.2021 pediatrička MUDr. Y. S. žiadala o ORL vyšetrenie maloletej z dôvodu: „recid. IHDC, je v evid. PAA pre polinózu, dýcha s otvor. pusinkou....“.

9. Vo výmennom liste zo dňa 20.01.2022, ktorým pediatrička MUDr. Y. S. žiadala o pedopsychologické vyšetrenie maloletej, uviedla, že „maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, má psychické problémy, taktiež problémy so stolicou“. Ďalším výmenným listom zo dňa 20.01.2022 pediatrička MUDr. Y. S. žiadala o vyšetrenie maloletej v chirurgickej ambulancii pre susp. chron. obštipáciu trvajúcu asi od 3. roku života, má pestrú stravu zameranú na problém, užíva prírodnú liečbu na zlepšenie defekácie. Nezlepšený stav.

10. Vo výmennom liste zo dňa 11.02.2022 pediatrička MUDr. Y. S.Č. uviedla, že sa otec maloletej dostavil spolu s maloletou na vyšetrenie - teplota v ambulancii 36,6 stupňa, hnisavý výtok z nosa, suchý dráždivý kašeľ. Maloletej boli naordinované lieky a pri nezlepšení stavu odporúčaná kontrola.

11. V mailovej správe zo dňa 25.11.2021 matka žiadala otca o súhlas so zmenou pediatra. Ďalej uviedla: „...Sama mi dňa 23.11.2021 dala termín pre X., napokon na tvoju žiadosť mi odmietla po

príchode do ambulancie vyšetriť dieťa a dala mi do rúk ukončenú očr pandemickú. Zarazilo ma, že ma nekontaktovala, dokonca argumentovala, že ju máš ty v starostlivosti dňa 25.11.2021 a tým pádom prídeš s ňou ty. Mám k nej opakovanú opodstatnenú nedôveru a chcem zmeniť pediatra, nakoľko poškodila našu dcérku bez toho, aby si preverila skutočnosti a stále sa nevhodne správa k mojej osobe....“.

12. V mailovej správe zo dňa 01.12.2021 otec uviedol: „Ahoj X., o X. termíne post covidového vyšetrenia u pediatra na 25.11.2021 som Ťa informoval vopred emailom aj osobne pri preberaní X.. Keďže si sa vyšetrenia nezúčastnila, posielam Ti z neho správu, ktorá bola robená aj pre logopedickú škôlku O. N..V..Q., kde bola potrebná pri nástupe.“

13. V nedatovanej mailovej správe otec uviedol: „Ahoj X., nerozumiem, ako si môžeš z X. zdravie robiť srandu. Po vyšetrení u pediatra 25.11.2021 sme spolu hovorili a vysvetľoval som ti, že X. dostala odporúčenie na vyšetrenie u Otolaryngológa, lebo dýcha ústami a nie nosom, čiže je podozrenie, že jej dorastajú nosné mandle. Teraz mi píšeš, že X. má čisté dýchanie? Čisté dýchanie znamená stav pľúc/priedušiek a nič nehovorí o tom čím dieťa dýcha....“.

14. V mailovej správe zo dňa 16.12.2021 otec uviedol: „ Ahoj X., pri dohadovaní termínu pre X. na 23.11.2021 si pediatrovi zatajila, že X. je ešte v karanténe. O tom, že X. môže byť vyšetrená najskôr 24 hodín po ukončení karantény sme spolu opakovane komunikovali cez e-mail. Napriek tomu si s X. počas jej ochorenia covid a jej karantény odišla k pediatrovi, pričom si vopred vedela, že Ťa nevyšetří. Na mieste ti bolo ako píšeš potvrdené, že X. musí najprv skončiť karanténa a až potom je možné ju vyšetriť a odporučiť do kolektívu. Toto jednoznačne nie je dôvodom na výmenu pediatra, keďže ty si ako rodič nedodržala karanténu a pochybila. Tieto útoky od teba voči X. lekárom sa pravidelne opakujú a prosím Ťa, aby si s tým prestala.....S MUDr. S. si sama súhlasila a X. k nej chodí od narodenia pričom s jej službami sme veľmi spokojní. X. sa celkovo bojí lekárov a pediater MUDr. S. je jedinou lekárkou, ktorú si X. obľúbila, chodí k nej rada a s úsmevom. X. si Ťažko zvyká na nové tváre. Považujem za nepochopiteľné žiadať výmenu pediatra, s ktorým máme len najlepšie skúsenosti, len preto, že si sa tak sama rozhodla bez komunikácie so mnou. Na základe toho je podľa mňa zmena pediatra krokom proti záujmom X. a nesúhlasím s ním.....“.

15. V mailovej správe zo dňa 05.01.2022 otec oznamuje matke ním spozorované problémy maloletej s vyprázdňovaním. V mailovej správe zo dňa 25.1.2022 ďalej uvádza: „Ahoj X., keďže si odmietla so mnou spolupracovať na vyšetrení X. akútneho problému s trávením...bol som s X. na vyšetrení u pediatra. V rámci vyšetrenia bolo X. urobené aj pravidelné preventívne vyšetrenie, kde X. zväžili a zmerali. Pediatrovi som popísal frekvenciu X. vyprázdňovania sa a aj okolnosti pri akých k nemu dochádza. Pediater jednoznačne skonštatoval, že toto nie je v poriadku .... a odporučil X. ďalšie vyšetrenia. X. dostala výmenné lístky na chirurgiu, aby jej urobili sono vyšetrenie a zistilo sa, či nie je fyziologický problém pri vyprázdňovaní a následne návštevu pedopsychológa....“.

16. V mailovej správe zo dňa 7.2.2022 matka žiada otca o zmenu pediatra podľa trvalého pobytu maloletej, rovnako aj v mailovej správe zo dňa 14.2.2022, kde zároveň uvádza: „S MUDr. S. máme opätovný problém, nakoľko jednostranne na tvoj podnet vydáva výmenné lístky, ktoré nie sú podložené na pravde a realite a vydávané opätovne na Tvoju žiadosť.“

17. V mailovej správe zo dňa 14.2.2022 matka opätovne žiadala otca o súhlas so zmenou pediatra a zároveň reaguje na správu otca z toho istého dňa a popisuje komunikáciu s pediatričkou dňa 9.2.2022 nasl.: „S pani pediatričkou som komunikovala v stredu 09.02.2022...bol to veľmi rýchly telefonát a informácie o chorobe X. mala, dokonca, že to zapíšu do karty (email si obdržal minulý týždeň)...Pediatrička ma informovala o liekoch, ktoré som zabezpečila a dala aj tebe....“.

18. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 vyplýva, že maloletá X. bola predbežne zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že matku súd zaviazal výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň upravil styk matky s maloletou X..

19. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 25.04.2019 žiadala matka súd o zrušenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou vydaného Krajským súdom v Bratislave č.k.

11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 a zároveň žiadala súd o nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/72/2019-359 zo dňa 23.05.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si prevezme maloletú v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a odovzdá maloletú otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Voči predmetnému uzneseniu podal otec dňa 26.06.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/121/2019-600 zo dňa 04.09.2019 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku matky s maloletou, ktoré bolo nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 zamietol.

20. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 06.11.2019 sa matka domáhala zrušenia uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného Okresným súdom Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2019 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosti otcovi odovzdať maloletú X. do osobnej starostlivosti matky alebo alternatívne, aby rozšíril doteraz súdom upravený styk maloletej X. s matkou. O návrhu matky rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 11P/170/2019-81 zo dňa 20.11.2019 tak, že nariadené neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a nariadil nové neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletou počas bežného roka každý párny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho piatka do 8.00 hod. s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v materskej škole v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v materskej škole, ktorú maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska otca. Počas vianočných sviatkov v kalendárnom roku 2019 od 15.00 hod. dňa 24.12.2019 do 12.00 hod. dňa 26.12.2019 s tým, že matka si maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a maloletú odovzdá otcovi v určenom čase v mieste bydliska otca, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.11.2019 č.k. 11P/170/2019-81 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/20/2020-499 zo dňa 4.3.2020.

21. Uznesením č.k. 11P/119/2019-55 zo dňa 15.08.2019 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke súhlas za otca na zápis maloletej do materskej školy M. N..V..Q., so sídlom I. X, G.. Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletej odvolanie. Následne matka vzala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konanie zastaviť, a to z dôvodu, že medzi rodičmi došlo k dohode o výbere škôlky pre maloletú (MŠ K.). O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/399/2019 zo dňa 29.10.2019 tak, že pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

22. Uznesením č.k. 11P/186/2019-28 zo dňa 14.01.2020 súd uložil rodičom maloletej výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti rodičov zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, referáte poradensko - psychologických služieb, Vazovova 7/A, Bratislava, v rozsahu 30 hodín pre každého jednotlivca s tým, že presný čas stretnutí určí úrad po dohode s každým z rodičov.

23. Uznesením č.k. 11P/24/2020-173 zo dňa 17.03.2020 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd udelil súhlas otcovi za matku na absolvovanie liečebného pobytu maloletou X. v dennom stacionári vo Vysokošpecializovanom odbornom ústave pre deti s poruchami reči a učenia DIALÓG spol. s r.o., so sídlom Tehelná 26, Bratislava.

24. Rozsudkom č.k. 59P/114/2018-2577 zo dňa 04.09.2020 súd zveril maloletú X. do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal platiť výživné na maloletú v sume 300,-eur mesačne, splatné vždy do 15-teho dňa v

mesiaci vopred k rukám matky. Na základe rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou X. počas bežného roka každý párny kalendárny týždeň od piatka od 8.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 16.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 8.00 hod. do piatka do 16.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov; počas zimných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v nepárnom roku odo dňa predchádzajúceho prvému dňu školských prázdnin od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. a v párnom roku od 30.12. od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po zimných prázdninách do 8.00 hod.; počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v párnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po jarných prázdninách do 8.00 hod. počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v nepárnom roku od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po veľkonočných prázdninách do 8.00 hod.; počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 16.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 16. 8. do 18.00 hod.; počas jesenných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do prvého dňa vyučovania po jesenných prázdninách do 8.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a v prípade akéhokoľvek dôvodu neprítomnosti maloletej v školskom zariadení v mieste bydliska matky a maloletú odovzdá matke v určenom čase v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje, resp. v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudkom došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/160/2018-121 zo dňa 20.11.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/26/2019-402 zo dňa 11.03.2018, a to v časti zverenia maloletej otcovi a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletej, a k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/170/2019-81 zo dňa 20.11.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/20/2020-499 zo dňa 4.3.2020, a to vo výroku II. v časti nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku maloletej s matkou. Voči uvedenému rozsudku podal otec odvolanie. Na Krajskom súde v Bratislave je v súčasnosti pod sp. zn. 11CoP/8/2021 vedené konanie o odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/114/2018-2577 zo dňa 04.09.2020.

25. Uznesením č.k. 11P/127/2021-60 zo dňa 20.09.2021 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil otcovi súhlas za matku na absolvovanie liečebného pobytu maloletou X. Y., nar. XX.XX.XXXX, v dennom stacionári vo Vysokošpecializovanom odbornom ústave pre deti s poruchami reči a učenia Dialóg spol. s r. o., so sídlom Tehelná 26, Bratislava. Voči uvedenému uzneseniu nepodala matka maloletej odvolanie.

26. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

27. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

29. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

32. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá

právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

33. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

34. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

35. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

36. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

37. Civilný mimosporový poriadok len rámcovo upravuje nariadenie neodkladného opatrenia, pričom v danej veci nejde o žiadny prípad, ktorý je upravený v § 365 až §367. Potom je potrebné aplikovať všeobecné ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku, pričom v zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, pričom len náhodne vymenúva niektoré typické príklady neodkladných opatrení, čo znamená že súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie. V konaniach starostlivosti o maloletých súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

38. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z návrhu, zohľadňuje obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín (§ 326 ods. 2 CSP). Pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. To prirodzene kladie zvýšené nároky na objektívnu presvedčivosť a argumentačnú dostatočnosť návrhu, za obsah ktorého zodpovedá navrhovateľ. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti, aby súd z nich pri rozhodovaní mohol vychádzať. Civilný sporový poriadok ale pojednávanie, resp. výsluch strán a vyjadrenie druhej strany v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyučuje en bloc. Ak to súd považuje v odôvodnených prípadoch za nevyhnutné a účelné, môže niektoré z uvedených procesných úkonov uskutočniť; je však povinný dbať na zachovanie zákonnej lehoty na rozhodnutie o návrhu. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha. C.H.Beck, 2016, 1119 s.) Je tiež potrebné zdôrazniť, že

pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je relevantný (osvedčený) skutkový stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

39. Vzhľadom na uvedené procesné východiská, citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrhu matky v požadovanom znení a navrhovaným procesným postupom (neodkladným opatrením) nie je možné vyhovieť. Aktuálne je maloletá je zverená do starostlivosti matky, pričom podľa vyjadrenia matky sa otec s maloletou stretáva v rozsahu stanovenom súdnym rozhodnutím (dokonca aj nad tento rámec). Predmetom tohto konania je udelenie súhlasu matke za otca na zmenu pediatra. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia založila na skutkových tvrdeniach, že sa o maloletú riadne stará, avšak otec častokrát jej starostlivosť spochybňuje, matku napáda a nepravdivo obviňuje. Matka tiež maloletú riadne vychováva a zabezpečuje jej zdravotnú starostlivosť. Práve zdravotná starostlivosť o maloletú má byť častou „témou“ útokov zo strany otca na adresu matky. Týmto útokom podľa tvrdení matky „napomáha“ aj ošetrojúca lekárka maloletej MUDr. Y. S.. Matka pritom uviedla niekoľko príkladov konania spomenutej lekárky, ktoré považuje za zaujaté a neprofesionálne, a to jednak z obdobia roku 2018 - poukazujúc na výmenný lístok zo dňa 05.09.2018 a lekársku správu zo dňa 08.10.2018 - ako aj z obdobia od novembra 2021 dosiaľ. Matka lekárke vyčíta, že nielen v minulosti (v roku 2018) nebola ochotná a schopná komunikovať s matkou ako zákonným zástupcom maloletej, ale že takéto správanie lekárky pokračovalo a pokračuje dodnes. V konfrontácii s obsahom návrhu a jeho príloh však uvedené tvrdenie neobstojí, pretože samotná matka napr. v mailovej správe zo dňa 9.2.2022 spomína komunikáciu s pediatričkou a jej odporúčania ohľadom zdravotného stavu dcéry. Matka ďalej v návrhu poukazuje na zrušenie termínu vyšetrenia 23.11.2022 lekárkou, o čom matku údajne neinformovala, avšak z mailovej správy otca zo dňa 16.12.2022 vyplýva odlišná interpretácia matkou v návrhu uvádzaných skutkových okolností v tomto smere. Pokiaľ ide o ďalšie tvrdenie matky v návrhu, že pediatrička nezaslala matke vystavenú OČR do Sociálnej poisťovne a následne jej odmietla vystaviť duplikát, tak k uvedeným skutkovým tvrdeniam súd konštatuje, že neboli ničím osvedčené. Napokon matka lekárke vyčíta uvádzanie nepravdivých skutočností vo výmennom lístku vystavenom dňa 20.1.2022, kde uviedla, že maloletá je v striedavej osobnej starostlivosti, má psychické problémy a problémy so stolicou. K tomuto popisu lekárky, ktorý uviedla vo výmennom liste - poukaze na odborné pedopsychologické vyšetrenie - súd konštatuje, že tento bez ďalšieho nezakladá poškodzovanie záujmu maloletej, resp. záujmu matky. Tvrdenie o striedavej osobnej starostlivosti môže byť len mylnou interpretáciou, resp. právnym lapsusom lekárky, ktorá nie je odborníčkou v oblasti termínov rodinného práva a navyš ani nemusí mať vedomosť o vydanom súdnom rozhodnutí o úprave práv a povinností rodičov k maloletej. Ďalšie tvrdenie o psychických problémoch maloletej je v rámci výmenného lístku zjavne uvedené len ako podozrenie za účelom jeho preverenia práve v rámci odporúčaného pedopsychologického vyšetrenia v súvislosti s otcom tvrdenými problémami s vyprázdňovaním maloletej. Matka nepovažuje za správne ani to, že otec opakovanne prišiel k pediatričke, uviedol informácie podľa svojho uváženia a lekárka vystavila na jeho žiadosť výmenné lístky na odborné vyšetrenie (u ORL lekára, pedopsychológa či chirurga), hoci „podľa všetkého žiadne indikácie na vyšetrenie nezistila“. K uvedenému súd konštatuje, že je nepochybné, že pokiaľ maloletá bude mať výsledky predmetných vyšetrení negatívne, tak sa minimálne vyvrátia jednostranné tvrdenia otca o ním uvádzaných zdravotných problémoch maloletej. Naopak, v prípade pozitívneho výsledku vyšetrení je v záujme maloletej riešiť zistené zdravotné ťažkosti. V tomto smere je pochopiteľná opatrnosť lekára, ktorý nemá možnosť počas krátkeho vyšetrenia dieťaťa v ambulancii preveriť tvrdenia rodiča (v tomto prípade otca) o ním pozorovaných zdravotných ťažkostiach dieťaťa, ktoré sa prejavujú len v domácom prostredí (hoc aj len u jedného z rodičov, čo nemožno vylúčiť).

40. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nie je daná naliehavosť úpravy pomerov účastníkov z matkou uvedených dôvodov, ktoré navyš neboli v potrebnej miere osvedčené. V prípade konania starostlivosti súdu o maloletých potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd sa preto pri rozhodovaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca neodkladným opatrením v ďalšom zamerá aj na posudzovanie záujmu maloletej. Ani v tomto smere však súd nedospel k záveru o dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Je nepochybné, že je v záujme dieťaťa, aby pediater pri poskytovaní starostlivosti maloletému dieťaťu postupoval profesionálne a nezaujato voči každému z rodičov a rešpektoval ich oboch ako rovnocenných rodičov. Hoci možno pochopiť výčitku matky vo vzťahu k pediatričke ohľadom obsahu výmenného lístku zo dňa 05.09.2018 a správy zo dňa 08.10.2018, nedá sa len z nich vyvodiť záver, že je potrebné v záujme maloletej rozhodnúť o nahradení súhlasu otca so zmenou pediatra. Rovnako ďalšie skutočnosti uvádzané matkou v návrhu

a osvedčované obsahom jeho príloh už na základe vyššie uvedeného (viď bod 39. tohto odôvodnenia) nezakladajú dôvod na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska najlepšieho záujmu maloletej.

41. Možno teda dôvodne uzavrieť, že matkou osvedčované skutočnosti o nalievavom záujme maloletej na čo najskoršej zmene pediatra ku dňu rozhodovania tohto súdu nespĺňajú atribút potrebnej (vysokej) miery presvedčivosti, t.j. že práve udelenie súhlasu matke za otca formou neodkladného opatrenia, bez vykonania riadneho náležitého dokazovania, je v najlepšom záujme maloletej X.. Súdu preto neostalo iné, než návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť s tým, že súd bude pokračovať v konaní vo veci samej.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.