

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/130/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117214893
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117214893.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. XXX/X, o zaplatenie 1.968,42 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.416,33 eura, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1506,88 € od 21.03.2017 do 22.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1483,01 € od 23.03.2017 do 01.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1471,16 € od 02.05.2017 do 18.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1453,80 € od 19.05.2017 do 20.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1436,44 € od 21.06.2017 do 05.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1434,06 € od 06.09.2017 do 11.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1429,06 € od 12.10.2017 do 19.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1416,33 € od 20.12.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 552,09 eura s príslušenstvom zastavuje.

III. Žalobcovi súd priznáva voči žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 24.4.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.968,42 eura s 8 % - ným úrokom z omeškania ročne od 21.3.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 18.5.2011 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet, poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 900 eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, bola povinná platiť mesačne splátku 30 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti, pred odstúpením na vymáhanie vystavil žalobca ku dňu 9.3.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2017 so zostatkom na úhradu 1.968,42 eura.

2. Pred začatím pojednávania právny zástupca pôvodného žalobcu aj nového žalobcu súdu oznámil dňa 10.7.2017, že došlo k postúpeniu pohľadávky a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava do konania vstúpi spoločnosť: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava. Súd návrhu vyhovel uznesením č.k. 12Csp/130/2017-36 zo dňa 18.10.2017. Následne došlo k zmene názvu žalobu na Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Súd vo veci vydal dňa 8.1.2018 platobný rozkaz č.k. 12Csp/130/2017-40, proti ktorému podala žalovaná odpor, namietala výšku žalovanej istiny, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti,

zmluva neobsahuje všetky náležitosti, je bezúročná a bez poplatkov, údaje o úroku, poplatkoch a RPMN sú umiestnené v obchodných podmienkach, písaných malým písmom, všetky úhrady poukazovala na istinu, žiadala o splátky vo výške 17 eur mesačne. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej v súlade s ustanovením § 180 CSP, na pojednávanie sa nikto nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnili, a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami, výpisom z karty, návrhom na zmenu žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, odporom a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná dňa 12.5.2011 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, jej žiadosť bola dňa 18.5.2011 bankou - VÚB, a.s. schválená. Žalovaná uzatvorila dňa 18.5.2011 s právnym predchodcom žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kreditnej karty a vedenie účtu a poskytnutie úveru, úverového rámca vo výške 900 eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne = 1,9 % mesačne a dohodnutou mesačnou splátkou vo výške 30 eur. V žiadosti bolo dohodnuté, že výška spotrebiteľského úveru je 900 eur, počet splátok je 49 a to 48 splátok po 30 eur mesačne a posledná splátka je 22,58 eura, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť je suma 1.432,58 eura, celkové náklady úveru predstavovali sumu 532,58 eura, RPMN bola dohodnutá vo výške 27,46 %, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku sa nezverejňuje. Súčasťou žiadosti a zmluvy boli obchodné podmienky. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 25.5.2011 ako vyplýva z výpisu z Bankomatky Quatro - prvá debetná transakcia vo výške 400 eur zo dňa 25.5.2011. Z výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že žalovaná realizovala debetné transakcie vo výške 3.206,69 eura a kreditné transakcie vo výške 1.292,27 eura, rozdiel medzi týmito dvoma sumami je žalovaná suma 1.968,42 eura. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, nedodržiavala platobnú disciplínu, pred odstúpením na vymáhanie vystavil právny predchodca žalobcu ku dňu 9.3.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 28.2.2017 so zostatkom na úhradu 1.968,42 eura. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 719,96 eura, poplatkov vo výške 254,55 eura, štandardného úroku vo výške 786,92 eura a sankčného úroku vo výške 206,99 eura. Dňa 4.5.2014 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, nakoľko žalovaná napriek predžalobnej upomienke splatné splátky neuhradila a bola upozornená na možnosť straty splácania poskytnutého úveru v splátkach. Predmetná pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 23.5.2017, ktorým žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy do 30.5.2017. Žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy uplatňovanej titulom poplatkov a sankčných úrokov vo výške 461,54 eura a v časti zaplatenia sumy 90,55 eura pre čiastočné úhrady zo strany žalovanej.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písmeno l/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 565 Občianskeho Zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného záväzku sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovanou a spoločnosťou VÚB, a s. bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanej bol poskytnutý úverový rámec vo výške 900 eur spolu s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 30 eur. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas, tým porušila ustanovenia zmluvy ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostala sa do omeškania so splácaním úveru, preto došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. V danom prípade strany sporu uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí zmluvu o revolvingovom úvere, ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010). Podľa názoru súdu však ide o spotrebiteľskú zmluvu. Súd má za to, že je rozpor medzi podmienkami, ktoré pre žalovanú zo zmluvy vyplývajú v prípade, že by išlo o obchodno-právny vzťah, a ak by išlo o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle Občianskeho zákonníka, keďže podľa Obchodného zákonníka sú obchodné podmienky prísnejšie ako podľa Občianskeho zákonníka, napr. ohľadne premlčania, výšky úrokov, zmluvnej pokuty. Žalovaná neuzatvárala zmluvu ako podnikateľ, peniaze neboli poskytované pre podnikateľské účely. Občiansky zákonník má dostatočné množstvo ustanovení, ktoré v plnej miere mali možnosť upraviť vzťahy medzi účastníkmi zmluvy. Spory týkajúce sa zmlúv o spotrebiteľských úveroch sú občianskoprávnymi vecami a podstata vzťahu založeného poskytnutím spotrebiteľského úveru je občianskoprávna (uznesenie Krajského súdu č.k. 6Co/56/2011-86 z 29.03.2011). Súd tak

právny vzťah sporových strán posudzoval podľa Občianskeho zákonníka. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovanou a spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. bola uzatvorená zmluva, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná a o zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, o vedení účtu a poskytnutí úveru, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanej bola poskytnutá kreditná karta, bol vedený účet, bol poskytnutý úverový rámec vo výške 900 eur, ktorý čerpala. Pre porušenie obchodných podmienok - riadneho splácania úveru bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku. Predmetná pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalobcu a to platne a riadne, preto je žalobca v konaní aktívne legitimovaný. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 23.5.2017. Žalovaná bola pôvodne suma 1.968,42 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 719,96 eura, poplatkov vo výške 254,55 eura, štandardného úroku vo výške 786,92 eura a sankčného úroku vo výške 206,99 eura. Poplatky a sankčný úrok vo výške 461,54 eura si už žalobca neuplatňuje a v časti zaplata sumy 461,54 eura zobral žalobu späť a to aj v časti 90,55 eura, čo sú čiastočné úhrady zo strany žalovanej. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.416,33 eura, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1506,88 € od 21.03.2017 do 22.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1483,01 € od 23.03.2017 do 01.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1471,16 € od 02.05.2017 do 18.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1453,80 € od 19.05.2017 do 20.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1436,44 € od 21.06.2017 do 05.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1434,06 € od 06.09.2017 do 11.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1429,06 € od 12.10.2017 do 19.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1416,33 € od 20.12.2017 do zaplata, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje CEB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti dokedy mala žalovaná nedoplatok uhradiť s poukazom na výpis z bankovej knihy a vyúčtovanie konečného stavu ku dňu 20.3.2017 a následne sa úrok z omeškania menil s poukazom na čiastočné úhrady zo strany žalovanej a dátumy kedy bola tá ktorá suma uhradená. Súd konanie v časti o zaplata sumy 552,09 eura s príslušenstvom zastavil s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby a ustanovenie § 145 ods. 2 CSP. Súd nepovolil žalovanej splácať dlžnú sumu v splátkach po 17 eur mesačne s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP, nakoľko žalovaná k svojej žiadosti nepredložila žiadne doklady, nestačí len uviesť, že nemá finančné prostriedky, na pojednávanie sa nedostavila, svoju finančnú situáciu súdu neozrejmila, ani nepreukázala, aké sú jej mesačné príjmy a výdavky, jej sociálne, majetkové a zárobkové pomery. K námietkam uvádzaným v odpore súd uvádza, že výška žalovanej istiny vyplýva z listinných dôkazov, z výpisom z Bankomatky Quatro, kde sú presne jednotlivo rozpísané debetné a kreditné operácie žalovanej, jej výbery a vklady, z čoho vyplýva záver, že čerpala sumu 3.206,69 eura, na účet žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu zaplatila 1.292,27 eura, rozdiel medzi týmito dvoma sumami je žalovaná suma 1.968,42 eura, žalobca si poplatky, ani sankčný úrok neuplatňuje, len istinu vo výške 719,96 eura a úrok vo výške 786,92 eura, spolu 1.506,88 eura po odpočítaní úhrad vo výške 90,55 eura je to suma 1.416,33 eura. Súd sa nestotožnil s názorom žalovanej, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že nie sú rozpísané splátky úveru, pretože čo sa týka výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia / § 9 ods. 2 písmeno k/, tu súd uvádza, že zmluva síce takto presne formulovaná nie je, čo sa týka splátok je uvedená ich výška, počet mesačných splátok, to však neznamena, že by to malo vyvolať následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, pretože by to bolo príliš formalistické a okrem toho slovenská právna úprava odporuje európskej právnej úprave. Súd poukazuje na Smernicu EP a Rady č. 2008/48/ES o spotrebiteľskom úvere, jej čl.10 ods. 2 písmeno h/, ktorý hovorí o tom, že zmluva o úvere uvádza výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa, nad rámec európskej úpravy podľa slovenskej legislatívy výška splátky má byť individualizovaná vo vzťahu k jednotlivým položkám, z ktorých splátka pozostáva, avšak smernica takúto požiadavku neobsahuje. Žalobcovi ako spotrebiteľovi je jasné kedy má splátku zaplatiť. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že vnútroštátna úprava presahuje rámec Smernice a pritom nezodpovedá účelu Smernice. Slovenský všeobecný súd sa obrátil na Súdny dvor ES s prejudiciálnou otázkou, čo zmluva o úvere musí obsahovať presné označenie toho, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splácanie istiny, úroku a poplatkov. Z Rozsudku Súdneho dvora ES č. C-42/15, Home Credit Slovakia vyplýva, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá by spresňovala, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Členské štáty by nemali ukladať zmluvným stranám povinnosti, ktoré Smernica nestanovuje. Ustanovenie čl.10 ods. 2 písmeno h/ by sa nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské

štáty, aby vo svojej vnútroštátnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti, než sú tie, ktoré vymenúva čl.10 ods. 2 Smernice. Ďalej Súdny dvor uviedol, že ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa čl.10 ods. 2 Smernice, zmluva sa môže považovať za bez úrokov a bez poplatkov len v prípade, ak ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z uvedeného súd dospel k záveru, že sankcia v podobe, že úver je bez úroku a bez poplatkov za to, že zmluva neobsahuje identifikáciu splátky v jej rozčlenení na istinu, úrok a poplatky, nie je primeraná. Prejudiciálny rozsudok je spolu s výkladom záväzný pre vnútroštátny súd a preto súd na predmetný spor aj aplikoval závery rozhodnutia Súdneho dvora vo veci C -42/15. Žalovaná ako spotrebiteľ vedela posúdiť obsah a rozsah svojho záväzku, pretože v zmluve mala jasne uvedené, že musí uhradiť 49 splátok a to 48 splátok po 30 eur a jednu splátku po 22,58 eura. Je pravda, že článok VI obchodných podmienok hovorí o úroku, poplatkoch a RPMN, avšak žalovaná zrejme opomenula, že uvedené údaje sa nachádzajú nielen v obchodných podmienkach, ale hneď na prvej strane Žiadosti a aktiváciu Bankomatky Quatro, kde je úplne jasne napísané, že výška spotrebiteľského úveru je 900 eur, počet splátok je 49 a to 48 splátok po 30 eur mesačne a posledná splátka je 22,58 eura, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť je suma 1.432,58 eura, celkové náklady úveru predstavovali sumu 532,58 eura, RPMN bola dohodnutá vo výške 27,46 %, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku sa nezverejňuje, revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a vzťah môže fungovať neurčitú dobu. Z uvedeného dôvodu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť priemernú RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne sa veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje pre jej výpočet. Uvedené údaje sú považované za zrozumiteľné a jasné, žiadne pochybnosti o výške splátky, úroku, ani celkových nákladoch nemôžu nastať, sú vyjadrené absolútne zrozumiteľne, nič nie je skryté.

7.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.