

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202775
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718202775.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: A. S., Y. XX.XX.XXXX, E. XXX XX I., B. XXXX, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov 163/66 proti žalovanému: 1/ EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, z 8. 10. 2013, na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 22.5.2018, ktorá bola súdu doručená 28.5.2018 domáha sa voči žalovanému 1/ vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 8.10.2013 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne a taktiež žiadal vo vzťahu k žalovanému 1/ náhradu trov konania. Spolu s podaním žaloby navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie spočívajúce v tom, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 8.10.2013 na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne do právoplatného skončenia vo veci samej o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Taktiež žiadal žalovanému 2/ uložiť povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 8.10.2013.

2. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7Csp/59/2018-21 zo dňa 4.6.2018 vyhovel návrhu na neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému 1/ aj vo vzťahu k žalovanému 2/ v celom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.6.2018. Podstatou vydania tohto neodkladného opatrenia ako aj žaloby bola skutočnosť, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného 1/ Home Credit Slovakia, a. s. zmluvu o bezhotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 8.10.2013. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda uvedená drobným písmom v záverečnej časti zmluvného formulára. Súd sa tiež oprel o to, že žalobkyňa v čase podpisovania úverovej zmluvy nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Až od svojho zamestnávateľa, a to z listu zo dňa 4.10.2017, ktorý jej zamestnávateľovi predložil žalovaný 1/ sa dozvedela, že podpísala aj takúto dohodu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2018 žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa a vyhodnotením listinných dôkazov, pričom jedným z rozhodujúcich dôkazov bolo aj rozhodnutie o neodkladnom opatrení, proti ktorému nebol podaný opravný prostriedok a ktoré nadobudlo

právoplatnosť, pričom z bodu I. tohto uznesenia je zrejmé, že už bolo právoplatne rozhodnuté neodkladným opatrením, že žalovaný 1/ je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v úverovej zmluve z 8.10.2013.

4. Súd taktiež dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy, teda nie vo forme osobitnej listiny považuje sa za absolútne neplatnú v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na množstvo obdobných prípadov a rozhodnutí Krajského súdu v Prešove v obdobných prípadoch, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.