

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118010622  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118010622.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného ml. A. A., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. novembra 2018 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 13.6.2018, sp. zn. 5T/29/2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. A. A..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 13.6.2018, sp. zn. 5T/29/2018 uznal obžalovaného ml. A. A. za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 3. augusta 2017 v čase okolo 15.00 h v J., na ulici R. V. Č.. X, v objekte O. J. - I. P. pred predajňou T., päšťou rozbil sklo na informačnom paneli, čím pre poškodenú spoločnosť O. J., I. I. W..V., so sídlom C. V. M., XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 1.236,88 Eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) a § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určil obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere dvanásť mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému O. J., s.r.o., C. V. M., U., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.236,88 Eur.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajcu aj odôvodnil. Poukázal na účel trestu, ktorý je jasne vymedzený v § 97 ods.1 Tr. zák., podľa ktorého účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť, uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Je toho názoru, že vzhľadom aj na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a na absenciu priťažujúcich okolností trest, ktorý mu bol uložený je neprimerane prísny. Trestnej činnosti sa dopustil iba prvýkrát, preto má za to, že by mu mal byť uložený niektorý z alternatívnych trestov, čo by stalo k prevýchove jeho osoby. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a upustil od jeho potrestania, resp. podmiennečne upustil od jeho potrestania a určil mu primeranú skúšobnú dobu, resp. i primerané obmedzenia a povinnosti.

Okresný prokurátor k podanému odvolaniu uviedol, že námietka obžalovaného o uložení alternatívneho trestu povinnej práce nie je namieste, lebo jeho úlohou je pripravovať sa na budúce povolanie a vzhľadom na jeho doterajší spôsob života nie je vhodné ani upustenie od potrestania. Poukázal, že bolo dostatočne preukázané, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu nevedol riadny život, preto navrhol zamietnuť jeho odvolanie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného ml. A. A. nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie a zákonným spôsobom vo veci rozhodol.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a na všetky položené otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne, preto správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a rozhodol, že sa vykoná dokazovanie v ďalšom iba ohľadom uloženia trestu obžalovanému.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému ml. A.V. A.V.. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám uvedených v § 34 a § 117 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Pritiažujúce okolnosti zistené neboli. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného ml. A.C. A. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Trest, ktorý bol obžalovanému okresným súdom uložený vo výmere 1 mesiaca s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Odvolací súd k námietkam obžalovaného navyš dodáva, že i keď sa jedná o mladistvého páchatel'a, nie je možné nevziať do úvahy absolútne negatívne hodnotenia v každej oblasti na obžalovaného. Dokonca i na verejnom zasadnutí pred krajským súdom matka obžalovaného prehlásila, že si s ním nevie rady. Na verejné zasadnutie, ktoré sa malo konať na krajskom súde dňa 17.10.2018 sa obžalovaný nedostavil z dôvodu, že bol zbitý a ošetrovaný v nemocnici. I táto skutočnosť svedčí o tom, že obžalovaný momentálne nie je sám schopný dať také záruky, aby uloženie alternatívneho trestu, resp. upustenie od potrestania malo mať za následok jeho polepšenie sa do budúcnosti. Práve naopak, hrozba trestom vzhľadom na osobu obžalovaného je jediným možným prostriedkom, ako ho prinútiť k tomu, aby dodržiaval základné zásady slušného správania sa a plnil si svoje povinnosti.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri rozhodnutí o náhrade škody a v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, a preto odvolanie obžalovaného ml. A. A. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.