

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718202827
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718202827.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: I. E. D. Ž. H.. Z.. A., M.: XX XXX XXX, H. H. XXX XX Ž., U. X, V.: L.Y. & H., N. U., H.. Z.. A., M.: XX XXX XXX, H. H. XXX XX Ž., E. XXXX/XC proti žalovanému: N. B., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX E., O.. H. XXXX/XX o zaplatenie 65,65 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 65,65 eur, a to v splátkach po 15 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré sú splatné každého 1. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že nezaplatením čo len jednej splátky stáva sa splatný celý dlh.

II. Náhradu trov konania súd stranám nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 30.5.2018 domáha sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 65,65 eur ako aj náhradu trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žiliny. Žalovaný dňa 16.6.2017 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 26 v čase o 7:23 hod. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom. Žalobca poukazuje na zákona č. 56/2012 Z. z., na prepravný poriadok a na tú skutočnosť, že žalovaný doposiaľ žalovanú sumu nezaplatil.

2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7Csp/61/2018-20 zo dňa 3.8.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu ako aj nahradiť trovy konania. Vzhľadom na to, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 7.9.2018 zrušil.

3. Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2018 nebol prítomný žalobca, súd preto za splnenia podmienok podľa § 180 Civilného sporového poriadku (CSP) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Žalovaná na tomto pojednávaní uviedla, že si je vedomá tej skutočnosti, že porušila prepravné predpisy, išla bez lístka. Je si vedomá tej skutočnosti, že žalovanú sumu je potrebné zaplatiť. Poukázala však na tú skutočnosť, že je študentkou strednej školy v Kežmarku, jej matka je vážne chorá, je zverená do výchovy otca, ktorý jej ničím neprispieva a skutočne nemá finančné prostriedky na jednorázové zaplatenie žalovanej sumy. Poprosila súd, aby jej umožnil žalovanú sumu splácať v splátkach po 10 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním a vyhodnotením listinných dôkazov a dospel k záveru, že žalovaná dňa 16.6.2017 porušila zmluvné podmienky vyplývajúce z prepravného poriadku a tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline ako aj ustanovenie § 14 ods. 2 zákona č 56/2012 Z. z., a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

5. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Vzhľadom na sociálne postavenie žalovanej, ktorá je študentkou strednej školy, je zverená do výchovy otcovi, ktorý jej finančne neprispieva a matka je chorá, súd preto rozhodol tak, že zaviazal žalovanú žalovanú sumu uhradiť v splátkach po 15 eur mesačne a náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.