

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118241998
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:6118241998.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: SETCAR s.r.o., IČO: 27850994, so sídlom Rychvald č. 816, 735 32 Rychvald, Česká republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, IČO: 47790857, so sídlom Černík 386/4, 038 53 Turany, právne zastúpený: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Martin, Kuzmányho č. 4, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 114,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 114,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 114,- EUR od 28.12.2016 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- EUR, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 114,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 114,- EUR od 28.12.2016 do zaplatenia. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že dňa 02.06.2016 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému SAXES, s.r.o. na vozidla Toyota Auris, ev. č. Z Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného, poisťovňa udalosť č. XXXXXXXXXXXX, v dôsledku čoho bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle Zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 29.09.2016. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 04.10.2016, so splatnosťou dňa 18.10.2016 na celkovú sumu 273,60 EUR s DPH (bez DPH 228,- EUR). Oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.12.2016 žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal dĺžku opravy, zo 6 dní uznal 3 dni, čím priznal náklady vo výške 114,- EUR. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 05.02.2018 Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody, vyplývajúcej z poistnej udalosti č. 9525273475 zo dňa 02.06.2016 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 114,- EUR spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Žalovaný šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 12.12.2016 a v zmysle § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení sa dostal od 28.12.2016 do omeškania. Žalobca popiera nárok na náhradu škody v zmysle § 4 ods. 1, 2, §15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení a v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatňuje aj úroky z omeškania a náklady spojené s uplatňovaním pohľadávky podľa § 369 ods. 1,2 a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.03.2018 platobný rozkaz pod sp. zn. 24Up/158/2018, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný včas vecne odôvodnený odpor. Odpor odôvodnil tým, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Uviedol, že faktúra ohľadom uplatňovaného nároku mu nebola doručená a uplatňovaný nárok neexistuje vo svojom účtovníctve. Poukázal na nedostatok právnych úkonov, o ktoré žalobca opiera svoj nárok. Ako zmluvné strany Zmluvy o nájme sú uvedení poškodený ako nájomca a S. ako prenajímateľ. Z čoho vyplýva, že zmluvu o nájme neuzavrel žalobca ale jeho organizačná zložka, bez odkazu na žalobcu, teda vo vlastnom mene. Organizačnej zložke zahraničného podniku zákon nepriznáva žiadnu právnu subjektivitu, t.j. organizačná zložka ako taká nemá spôsobilosť brať na seba práva a povinnosti. Z tohto dôvodu je Zmluva o nájme, keďže ju uzavrel subjekt bez právnej subjektivity absolútne neplatný právny úkon podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nakoľko v prípade absolútne neplatného právneho úkonu nemožno odstrániť vady, spôsobujúce túto neplatnosť ani dodatočne, uzavretím Dodatku č. 1 zo dňa 04.10.2016 k Zmluve o nájme žalobca v snahe odstrániť zjavné pochybenie pri uzavretí Zmluvy o nájme, ktorú uzavrela jeho organizačná zložka sa neodstránila vada nedostatku právnej subjektivity pri uzavretí zmluvy o nájme. V zmluve o nájme úplne absentuje údaj o počte najazdených kilometrov prenajatého náhradného motorového vozidla pri prevzatí vozidla poškodeným, čo je jej podstatnou náležitosťou, vzhľadom na charakter zmluvy. V zmluve sa okrem toho odkazuje na všeobecné obchodné podmienky prenajímateľka, ktoré mali byť dokonca neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme, tieto žalovanému predložené neboli. Nedostatok právnej subjektivity zmluvnej strany, ktorým trpí zmluva postihuje aj ďalšie právne úkony, o ktoré žalobca opiera svoj žalobný návrh. Jedným z nich je aj faktúra, vystavená na základe absolútne neplatnej Zmluvy o nájme, na ktorej je ako dodávateľ uvedená organizačná zložka bez právnej subjektivity. Z rovnakého dôvodu je neplatné aj splnomocnenie zo dňa 14.2.2018, ktorým žalobca splnomocnil svoju organizačnú zložku a tá následne splnomocnila JUDr. J. na zastupovanie žalobcu v súdnom spore. Organizačná zložka ako taká nemá právnu subjektivitu, ak ide o úkony týkajúce sa organizačnej zložky, tieto vykonáva podľa Obchodného zákonníka vedúci organizačnej zložky (§ 13 ods. 5). Žalobca nemá ako predmet svojho podnikania v obchodnom registri zapísané činnosti ako faktoring, forfaiting, či nadobúdanie pohľadávok, ani obdobnú činnosť, súvisiacu s nadobúdaním a správou pohľadávok. Takúto činnosť žalobcu možno tak považovať za neoprávnené podnikanie. K nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému jeho vznik žalobca opiera o § 4 ods. 1, 2, § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, avšak tento nárok nijakým spôsobom nekonkretizuje. Žalobca nijako nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb. Listinu označenú ako „Účelovosť zapožičania náhradného vozidla“ podpísanú poškodeným dňa 04.10.2016 žalovaný považuje za neurčitú, účelovú a ničím nepodloženú, z tohto dokumentu ani nevyplýva, aké náhradné vozidlo malo byť zapožičané, žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný namietá aj aplikáciu obchodnoprávnej úpravy na daný prípad pri určení percentuálnej sadzby úroku z omeškania ako aj pri nárokovani nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Žalobca aplikáciu obchodnoprávnej úpravy žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Oznámenie o poistnom plnení z 12.12.2016, v zmysle ktorého boli priznané náklady na použitie náhradného vozidla vo výške 114,- EUR, teda ak by aj bola Zmluva o nájme a na ňu nadväzujúce dokumenty riadne uzavreté, predstavoval by nárok žalobcu na poistné plnenie sumu vo výške 114,- EUR, ktorá suma už pritom bola žalobcovi zo strany žalovaného poukázaná pred podaním návrhu na súd. Akékoľvek nároky žalobcu v spore sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

3. Žalobca podaním zo dňa 10.04.2018 oznámil, že navrhuje v konaní pokračovať na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti. Poukázal na to, že tvrdenia žalovaného o neplatnosti Zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 29.09.2016 žalovaný nepreukázal, nakoľko vada v označení osoby, ktorá je účastníkom právneho úkonu nespôsobuje sama o sebe jeho neplatnosť, pokiaľ možno spoľahlivo zistiť z obsahu alebo skutkových okolností, kto bol jeho účastníkom. Samotné nepresnosti v označení účastníka zmluvy nespôsobujú neplatnosť zmluvy, ak je nepochybné, kto zmluvu uzavrel. Za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností alebo iného spochybnovania vôle zmluvných strán spojených s nepresným označením prenajímateľa bol dňa 04.10.2016 medzi žalobcom a poškodeným uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme č. XXX, z ktorého jednoznačne vyplýva, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby konala v mene žalobcu, ako aj vedomosť poškodeného o tom, s kým uzatvára predmetnú zmluvu. Aj zo samotného oznámenia o poistnom plnení z 12.12.2016 vyplýva, že skutočnosti, ktoré žalovaný v podanom odpore namietá, nemôžu byť sporné, keďže ich

sám žalovaný v rozhodnutí o ukončení likvidácie už raz potvrdil a žalobcovi na základe toho poskytol čiastočné poistné plnenie. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosti uvedené v návrhu mu boli riadne doručené až pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistenej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia a o rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Rovnaké podklady boli predložené aj súdu ako príloha k podanému návrhu. Tvrdenia žalovaného o neplatnosti Zmluvy o nájme ako aj ďalších právnych úkonov sú neopodstatnené a účelové. Samotný fakt, že na Zmluve o nájme pri podpise chýba označenie „vedúci organizačnej zložky“ ešte nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ako aj ďalších žalovaným namietaných dokumentov. Za organizačnú zložku konal samostatne vedúci organizačnej zložky a predmetné dokumenty podpísal vlastnoručným podpisom pod názov organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby. Zo splnomocnenia je zrejmé, že právny zástupca koná v mene žalobcu vo veci jeho organizačnej zložky. Všeobecné obchodné podmienky žalobcu sú riadne zverejnené a poškodený ich má k dispozícii pri podpise zmluvy. Túto námietku žalovaného žalobca považuje za irelevantnú. Rovnako tak považuje za účelové tvrdenie žalovaného, že zo Zmluvy o nájme nie je zrejмый počet najazdených kilometrov prenajatého vozidla, tento údaj vyplýva z iného dokumentu a to z predloženej faktúry č. 2016390. Vozidlo je zapožičiavané na dni. Dĺžku prenájmu náhradného vozidla priznanú žalovaným v rozsahu 3 dní považuje žalobca za neoprávnené krátenie poistného plnenia, nakoľko práve v dôsledku škodovej udalosti poškodený nemohol svoje vozidlo reálne užívať až 6 dní a to od 29.09.2016. kedy bolo poškodené vozidlo prevzaté autoservisom za účelom opravy až do navrátenia poškodeného vozidla do pôvodného stavu, kedy je náhrada za prenájom náhradného vozidla priznávaná do dňa nasledujúceho po dni ukončenia opravy. Tvrdenie žalovaného, že doba prenájmu náhradného vozidla mala s prihliadnutím na rozsah poškodenia a pracnosť opravy trvať iba 3 dni je vzhľadom na faktickú nemožnosť poškodeného používať vlastné motorové vozidlo počas doby opravy irelevantné. Poškodený nedokáže sám posúdiť náročnosť opravy a ani ovplyvniť dobu jej trvania. Poškodený potreboval náhradné vozidlo od 29.09.2016 až do prevzatia si opraveného vozidla dňa 04.10.2016, do uvedenej doby nájmu treba započítať aj soboty a nedele, konkrétne dni 01.10.2016 a 02.10.2016, kedy autoservisy nevykonávajú opravu. Poškodený tak mal zapožičané vozidlo len na nevyhnutný čas, kedy sa jeho vozidlo nachádzalo v autoservise a nemohol ho tak používať. V predmetnom spore nie je sporná skutočnosť prenájmu vozidla žalobcom poškodenému, čo žalovaný sám potvrdil čiastočným plnením v rámci likvidácie poistnej udalosti. Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave, škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. K námietke žalovaného o zmätočnosti vyhlásenia poškodeného zo dňa 04.10.2016 je potrebné uviesť, že z predmetného čestného prehlásenia poškodeného jasne vyplýva, že poškodený používal náhradné vozidlo prenajaté od spoločnosti S. s.r.o. po dobu opravy za účelom prepravy tovaru, zásobovanie predajne a na obchodné stretnutia so zákazníkmi. Ďalšie vozidlo poškodený nemal k dispozícii a bol nútený prenajať si náhradné vozidlo za účelom zabezpečenia chodu firmy. Niet teda pochyb o tom, za akým účelom, kým a v dôsledku akej škodovej udalosti bolo náhradné vozidlo poskytnuté. Je teda dostatočne preukázaná nutnosť a účelnosť prenájmu náhradného vozidla. K námietke žalovaného, že ide o neoprávnené podnikanie žalobcu uviedol, že ide o štandardné postúpenie pohľadávky, pričom poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 05.02.2018 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody, vyplývajúcej z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2015 na vozidle Toyota Auris, ev.č. Z z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému práve žalobca. Žalobca v spore požaduje žalovaným nepriznanú časť poistného plnenia, o ktorú sa ponížil žalobcov majetok. Aplikácia obchodnoprávnej úpravy vyplýva zo záväzkového vzťahu medzi poškodeným a poisťovňou, ktorí sú podnikateľmi (§ 15 ods. 1 zák. o PZP a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka).

4. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a listinnými dôkazmi, najmä: návrhom na vydanie platobného rozkazu, Zmluvou o nájme č. XXX, Dodatkom č. 1, všeobecnými obchodnými podmienkami, zákazkovým listom, faktúrou č. XXXXXXXX, listinou S. s.r.o., oznámením o poistnom plnení, Zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z obchodného registra, platobným rozkazom, odporom žalovaného, vyjadrením žalobcu k odporu, postúpením veci a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/12/2018.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

- Dňa 02.06.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda poškodenému S. s.r.o. na jeho osobnom motorovom vozidle značky Toyota Auris, ev. č. Z

- V dôsledku škodovej udalosti si poškodený S., s.r.o. so sídlom A. XXX/X, Z. dal z dôvodu poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX osobné motorové vozidlo Toyotu AURIS TS 1.6 obj. 1598,0 cm³ opraviť, pričom oprava poškodeného motorového vozidla trvala od 29.09.2016 do 04.10.2016 (Zákazkový list Autoservis RMK s.r.o., so sídlom Prievidzská 786/74, Handlová, faktúra č. XXXXXXXX).

- Dňa 29.09.2016 uzavrel poškodený S. s.r.o. ako nájomca so žalobcom Zmluvu o nájme č. XXX, podľa ktorej bol medzi ním ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom dohodnutý nájom osobného motorového vozidla značky Dacia Logan MCV, ev.č. I s dobou nájmu od 29.09.2016 do doby opravy, s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 45,60 EUR denne. Dňa 04.10.2016 bol uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme č. XXX zo dňa 29.09.2016, kde sa zmluvné strany dohodli na odstránení prípadných výkladových nejasností a iného sponchyňovania vôle zmluvných strán.

- Po ukončení doby trvania nájmu, dňa 04.10.2016 vystavil žalobca poškodenému S., s.r.o. faktúru č. XXXXXXXX celkom na sumu 273,60 EUR s DPH za prenájom predmetného motorového vozidla v trvaní 6 dní, čo pri výške zmluvného nájomného 45,60 EUR bez DPH predstavovalo celkovú sumu za prenájom vozidla 228,- EUR, resp. 273,60 EUR vrátane 20% DPH.

- Dňa 05.02.2018 bola medzi žalobcom ako postupníkom a poškodeným ako postupcom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky poškodeného voči žalovanému, predmetom postúpenia bola peňažná pohľadávka voči žalovanému, ktorý rieši škodu, spôsobenú vozidlom Audu A4, ev.č. Z vo výške 114,- EUR z titulu nároku voči poisťovni podľa § 4 zák.č. 381/2001 Zb. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2016 na vozidle Toyota Auris, ev.č. Z Postúpenie pohľadávky bolo v bode 4 zmluvy dohodnuté ako odplatné, s odplátou za postúpenie pohľadávky vo výške 114,- EUR, ktorá zodpovedá neuhradenej faktúre č. XXXXXXXX vystavenej S., s.r.o..

- Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 12.12.2016 oznámil žalovaný žalobcovi, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti ku dňu 07.12.2016, na základe čoho predložili výpočet výšky plnenia v sume 114,- EUR s tým, že vzhľadom na rozsah poškodenia a pracnosť opravy stanovenej výrobcom vozidla zapožičanie náhradného vozidla bolo priznané v rozsahu 3 dní. Poistné vo vyššie uvedenej sume v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) na základe predložených dokladov bude poukázané na účet žalobcu.

- Poškodený S., s.r.o. písomne dňa 04.10.2016 vyhlásil, že náhradné vozidlo využíval na prepravu tovaru, zásobovanie predajne a na obchodné stretnutia so svojimi zákazníkmi. Nedisponuje ďalším vozidlom vo firme, preto ako poškodený nemal inú možnosť zabezpečiť chod obchodu inak ako zapožičaním náhradného motorového vozidla.

- Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 07.11.2018 trval na podanej žalobe a požiadal súd, aby jej v celom rozsahu vyhovel.

7. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

- Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

- Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

- Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

- Podľa § 11 ods. 6 písm. a) a b) zákona o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia, písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď sa pošta vrátila ako nedoručená.

- Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie.

- Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

- Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

- Podľa § 442 ods. 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

- Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

- Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

- Podľa § 13 ods. 5 Obchodného zákonníka vedúci organizačnej zložky podniku alebo vedúci podniku zahraničnej osoby, ktorý je zapísaný do obchodného registra, je splnomocnený za podnikateľa robiť všetky právne úkony týkajúce sa tejto organizačnej zložky alebo podniku.

- Podľa § 261 ods. 1 a 8 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

- Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

- Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k právnenému záveru, že nárok žalobcu, uplatnený v tomto spore, je v celom rozsahu dôvodný.

9. Súd považoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu vo vzťahu k uplatnenému nároku za danú a to na základe postúpenia pohľadávky poškodeného, ktorú mal voči žalovanému. Poškodený postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil, čo považoval súd za preukázané samotným oznámením, nachádza sa v spise na č.l. 16. To, že žalovaný zobral na vedomie postúpenie pohľadávky je zrejmé z toho, že poisťné plnenie poukázal už na účet žalobcu, ako postupníka.

10. K námietke žalovaného o neplatnosti Zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 29.09.2016 vrátane Dodatku č.1 má súd za to, že v danom prípade nesprávne označenie účastníka právneho vzťahu v zmysle rozhodnutia NS ČR 2Cdon 386/1996 nespôsobuje samo o sebe neplatnosť právneho úkonu. Na odstránenie výkladových nejasností bol uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o nájme č. XXX zo dňa 04.10.2016, z ktorého jasne vyplýva, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby konala v mene žalobcu ako aj vedomosť poškodeného o tom, s kým uzatvára predmetnú zmluvu. To, že v Zmluve o nájme č. XXX chýba označenie „vedúci organizačnej zložky“ ešte nespôsobuje neplatnosť zmluvy. Rovnako ako žalobca považoval súd námietky žalovaného o neplatnosti Zmluvy o nájme č. XXX v spore za účelové, nakoľko žalovaný na základe predmetnej nájmovej zmluvy žalobcovi ako oprávnenej osobe podľa §797 ods. 3 OZ už poukázal poisťné plnenie v krátenej výške 114,- EUR.

11. Námietka žalovaného o neuvedení počtu najazdených kilometrov v Zmluve o nájme č. 459 nie je dôvodná, nakoľko daná skutočnosť vyplýva z priloženej faktúry č. 2016390 (za 6 dní bolo najazdených 140 km, t.j. 23,33 km/denne) a pokiaľ sa jedná o počet najazdených kilometrov, táto skutočnosť je irelevantnou, nakoľko vozidlo je zapožičané na dni.

12. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že dňa 02.06.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Toyota Auris, ev.č. Z ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému spoločnosti S., s.r.o.. K udalosti bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poisťné u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený dať svoje motorové vozidlo opraviť, pričom oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v období od 29.09.2016 do 04.10.2016. Poškodený používal svoje motorové vozidlo na prepravu tovaru, zásobovanie predajne a na obchodné stretnutia so zákazníkmi, preto dňa 29.09.2016 uzatvoril so žalobcom Zmluvu o nájme č. XXX, ktorej predmetom bol nájom náhradného motorového vozidla značky Dacia Logan MCV ev.č. I a to v období, kedy mal svoje vozidlo v oprave, t. j. od 29.09.2016 do 04.10.2016. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla, vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX za prenájom motorového vozidla počas 6 dní pri dohodnutom zmluvnom nájmovnom 45,60 EUR denne, teda spolu sumu 273,60 EUR (vrátane 20% DPH). V Oznámení o poisťnom plnení zo dňa 12.12.2016 žalovaný žalobcovi oznámil, že ukončil šetrenie poisťnej udalosti ku dňu 07.12.2016 a následne poskytol žalobcovi poisťné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 114,- EUR, s tým, že žalovaný znížil náklady za prenájom náhradného vozidla o sumu 114, EUR, čo odôvodnil tým, že vzhľadom na rozsah poškodenia a na pracnosť opravy vozidla bolo dôvodné zapožičanie náhradného vozidla maximálne v trvaní 3 dní.

13. Medzi stranami sporu zostala teda sporná výška náhrady škody, ktorú žalovaný poškodenému z titulu poisťnej udalosti zaplatil. Žalovaný už plnil z poisťnej udalosti a poskytol poisťné plnenie žalobcovi za 3 dni nájmu náhradného vozidla v sume 114,- EUR, sporným medzi stranami zostala teda výška poisťného plnenia, resp. to, za koľko dní nájmu bolo ešte dôvodné priznať poisťné plnenie. Skutočnou škodou sú nielen prípady zmenšenia majetku, ale i prípady potreby vynaloženia nákladov, vynaložených v súvislosti so vznikom škody. Nebolo sporné, že poškodený prišiel o možnosť užívať svoje vlastné motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil klient žalovaného. Poškodený si uplatnil nárok iba za nevyhnutný čas opravy svojho motorového vozidla, kedy mal vozidlo v servise, pričom náhradné vozidlo Dacia Logan používal za tým istým účelom, ako svoje vlastné motorové vozidlo. Súd sa stotožňuje s právnym názorom žalobcu, že v danom prípade ide o účelne vynaložené náklady, pretože pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného, nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol nútený si vypožičať náhradné vozidlo. Úhrada za nájom náhradného vozidla je dôvodná za dobu, počas ktorej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a bol počas opravy svojho vozidla obmedzený vo svojom

vlastníckom práve k svojmu motorovému vozidlu, pričom túto skutočnosť nezavinil. V priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou a opravou svojho vozidla si bol nútený požičať iné vozidlo, za ktoré musel uhradiť nájomné, čím mu vznikla priamo škoda, ktorá sa kryje z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu. Hmotnoprávnym základom uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy je nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému ako poisťovateľovi z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. A škoda sa v tomto prípade odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané náhradné vozidlo.

14. Z dokazovania vyplynulo, že poškodený nemohol svoje vozidlo užívať najmenej 6 dní, keďže jeho vozidlo bolo prevzaté autoservisom na opravu dňa 29.09.2016 a odovzdané mu bolo až 04.10.2016. Poškodený nemohol ovplyvniť dĺžku opravy a z dôvodov, ktoré nezavinil nemohol svoje vozidlo užívať. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku jeho opravy je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na vypožičanie náhradnej veci. Dĺžka doby, za ktorú možno uplatniť nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla, zodpovedá predovšetkým dobe opravy, t.j. času, po ktorý je poškodené motorové vozidlo v servise. Táto doba zahŕňa aj čas, kedy sa vozidlo priamo neopravuje, avšak čaká na obhliadku, resp. objednanie náhradných dielov. Je potrebné zohľadniť, že poškodený nemôže dĺžku opravy ovplyvniť a relevantná je dĺžka opravy v autoservise.

15. Súd vzhľadom na uvedené považoval žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný, preto mu vyhovel. Výška žalovanej sumy zodpovedá obdobiu zvyšných 3 dní prenájmu náhradného vozidla, za ktoré žalovaný poškodenému poistné plnenie pôvodne nepriznal. Súd tak žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 114,- EUR. Nájom vozidla Dacia Logan MCV s denným nájomným za fakturované užívanie v rozsahu 6 dní v sume 45,60 EUR na deň je primeraným s ohľadom na vzniknutú škodu na majetku poškodeného.

16. Na daný záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovňou, ktorí sú podnikateľmi sa aplikuje obchodnoprávny rámec v zmysle § 15 ods. Zák. o PZP a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd preto s ohľadom omeškanie žalovaného (keď podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie s predmetným dlhom) má za to, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania dôvodne. Žalovaný oznámil žalobcovi, že šetrenie poistnej udalosti ukončil dňa 07.12.2016. Súd má potom za to, že žaloba aj v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa 28.12.2016 do zaplatenia, a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-EUR je v zmysle § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1, 2, 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. a § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 citovaného nariadenia plne dôvodná, nakoľko pôvodný poškodený subjekt bol v čase poškodenia jeho motorového vozidla podnikateľským subjektom a teda na daný vzťah platí primerane ustanovenie § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka v spojení s § 261 ods. 1 cit. zákona.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu patrí plná náhrada trov konania, t.j. v priznanom rozsahu 100 %. O výške náhrady

trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

21. Súd vyhotovil a expedoval rozsudok podľa § 223 ods. 3 CSP v predĺženej lehote (SPR č. 1486/18).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.