

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200284  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200284.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 56, so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, zast.: Valko & Volný, s. r. o., IČO: 35 916 192, so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava proti žalovanému: W., o zaplatenie 304,29 € s prísl. takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcu proti výroku o trovách platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 11Csp/5/2022-48 zo dňa 21.02.2022, doručená súdu dňa 10.03.2022 sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Platobným rozkazom č.k. 11Csp/5/2022-48 zo dňa 21.02.2022 súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,67 Eur na účet zástupcu žalobcu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

2. Dňa 10.03.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým tento podáva sťažnosť voči výroku o trovách platobného rozkazu č.k. 11Csp/5/2022-48 zo dňa 21.02.2022, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom, z dôvodu, že predmetné rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť tak, že súd zaviazá žalovanú okrem iného aj na úhradu predžalobnej výzvy vo výške 24,90 Eur spolu s režijným paušálom vo výške 10,87, plus DPH.

Svoju sťažnosť odôvodňujem tým, že výška náhrady trov konania v časti trov právneho zastúpenia bola v Platobnom rozkaze uvedená nesprávne. Súd v Platobnom rozkaze stanovil výšku náhrady trov právneho zastúpenia Žalobcu na sumu 87,67 Eur, pričom zohľadnil celkovo len nárok Žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, pričom Žalobca si návrhom na vydanie platobného rozkazu vo Veci uplatňoval nárok na náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, t.j. nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 128,77 EUR. Žalobca namieta nesprávny postup Súdu pri posudzovaní uplatneného nároku Žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, keďže Súd v Platobnom rozkaze zohľadnil len nárok Žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to z nasledovného dôvodu. S poukazom na § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Vyhláška“):

„(1) Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- predžalobná výzva.

si Žalobca uplatnil vo Veci nárok na náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, a to podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) Vyhlášky nasledovne:

Trovy právneho zastúpenia 128,77 EUR

Hodnota veci ISTINA\_304,29 EUR

Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci 24,90 EUR

Základná sadzba tarifnej odmeny za 3 úkony právnej pomoci 74,70 EUR

3x režijný paušál 10,87 EUR 32,61 EUR

20 % daň z pridanej hodnoty 21,46 EUR

Pri zohľadnení vyššie uvedeného, t. j. základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 24,90 EUR a plnej sadzby tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby, ktoré sú uplatňované v súlade s § 13a ods. 1 písm. a), c) a d) Vyhlášky by teda celková výška náhrady trov právneho zastúpenia mala byť vo výške 128,77 EUR.

Práve takú výšku trov právneho zastúpenia 128,77 EUR - mal teda priznať i Súd v Platobnom rozkaze. Z dôvodu opatrnosti Žalobca opätovne predložil predžalobnú výzvu + podací hárok.

Na základe vyššie uvedeného preto Žalobca žiada, aby Súd konajúci vyšším súdny úradníkom zmenil Platobný rozkaz v časti výroku o trovách konania tak, že II. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 128,77 € na účet zástupcu žalobcu.

3. Podľa § 239 ods. 1,2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

4. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

5. Podľa § 243 CSP, sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1,2 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

13. Platobným rozkazom č.k. 11Csp/5/2022-48 zo dňa 21.02.2022, ktoré rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 87,67 Eur na účet zástupcu žalobcu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o výške trov konania, ktoré účelne vznikli žalobcovi v predmetnom konaní, ako to vyplýva z daného súdneho rozhodnutia, dospel k záveru, že advokátovi žalovaného neprináleží odmena za

úkon predžalobná výzva, nakoľko tieto trovy vznikli pred začatím súdneho konania. Ďalej si advokát žalovaného trovy vyúčtoval správne v súlade s vyhláškou.

14. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vhl.“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura, nad 6.638,78 eura do 33 193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1659,70 eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura, nad 33 193,92 eura 489,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3 319,39 eura prevyšujúcich sumu 33 193,92 eura.

15 Podľa § 10 ods. 2 vyl., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

16. Podľa § 13a ods. 1, 2, 4 vyl., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

Ak po poslednej porade alebo rokovaní s klientom alebo protistranou nasleduje ďalšia porada alebo rokovanie a medzitým nedošlo k inému úkonu právnej služby, tak odmena za túto ďalšiu poradu alebo rokovanie advokátovi nepatrí.

Za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

17. Podľa § 15 vyl., advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času.

18. Podľa § 16 ods. 3 vyhl., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

19. Podľa § 18 ods. 3 vyhl., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

20. Pri rozhodovaní o výške priznanej náhrady trov konania úspešnej strane sporu, súd vychádza z predpokladu, že strana sporu trovy konania účelne vynaložila na uplatňovanie alebo bránenie práva. Nemožno opomenúť, že účelom priznania náhrady trov konania nie je sankcionovať neúspešnú stranu sporu, ale nahradiť úspešnej strane tie náklady, ktoré na ochranu svojich práv v konaní nevyhnutne skutočne vynaložila. Preto je strana sporu povinná účelnosť trov konania preukázať a konajúci súd túto účelnosť preskúmať a posúdiť. Účelnosť trov právneho zastúpenia potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva v súdnom konaní je potrebné posudzovať z hľadiska, či boli tieto trovy vynaložené na úkony, ktoré mali reálny vplyv na výsledok súdneho konania. Pojem „účelnosť“, je teda nevyhnuté chápať, ako určitú ochranu neúspešnej strany sporu pred hradením nákladov, ktoré nesúvisia s konaním, resp. pred ich nadbytočnosťou, či neprimeranosťou. Uvedeným spôsobom teda dochádza vo vzťahu k výške účelne vynaložených trov právneho zastúpenia k nepriamej aplikácii moderačného práva.

21. Preskúmaním súdneho spisu, ako aj špecifikácie trov predložených súdu zo strany advokáta žalobcu súd konštatuje, že advokát žalobcu si oprávnené uplatňuje odmenu za 2 úkony právnej služby, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia Advokátskou kanceláriou Valko & Volný, s.r.o. pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby á 24,90 Eur s DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie - žaloba) a režijného paušálu 2 x 10,87 Eur plus DPH, nakoľko predmetné úkony advokát žalobcu reálne uskutočnil za účelom ochrany práv svojho klienta počas konania na súde. Súd sa napriek tvrdeniu žalobcu stotožňuje s názorom vyššieho súdneho úradníka, že advokátovi žalobcu neprináleží odmena za úkon predžalobná výzva.

22. Advokát žalobcu nesprávne postupoval, keď si uplatnil právo na odmenu za úkon - predžalobná výzva, nakoľko tu súd poukazuje na zákonom stanovený časový interval, v rámci ktorého možno uvažovať o trovách konania a to obdobie od začatia konania až do jeho skončenia (§ 251 CSP). Ide o striktnú právnu úpravu, nepripúšťajúcu výnimky, ako napr. úkony bezprostredne súvisiace s konaním, no vykonané v čase pred začatím konania. Vzhľadom na predchádzajúce teda nemožno považovať výdavky strany, ktoré jej vznikli v čase pred začatím sporu, za trovy konania a je potrebné na ne prihliadať, ako na náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení, ktoré mal advokát žalovaného možnosť uplatniť si priamo v žalobe ako prislúšenstvo pohľadávky.

23. K sťažnostným dôvodom uvádzaným žalobcom vo vzťahu k nepriznaniu náhrady za predžalobnú výzvu - pokus o zmier zo dňa 21.09.2021 má sudca za to, že v tejto časti je rozhodnutie vecne správne s poukazom na § 251 CSP. Trovy konania, ktoré vznikli mimo časového rámca sporového konania, ktoré začalo podaním žaloby na súde dňa 25.01.2022, teda nespadá do uvedeného časového rámca zhodne s odôvodnením Civilného sporového poriadku, Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kolektív strana 893 bod 4 Priama väzba na konanie, citát: „Zákon súčasne ustanovuje, že výdavky musia vzniknúť v konaní. Časový interval v rámci ktorého možno uvažovať o trovách konania je teda striktno ohraničený začatím konania (§ 156 CSP) a právoplatnosťou súdneho rozhodnutia ktorým sa konanie končí. V režime CSP sú z tohto dôvodu do značnej miery obmedzené podmienky aplikácie pôvodnej judikatúry k § 137 OSP, ktorá pripúšťa začleniť do trov konania aj niektoré výdavky vzniknuté pred jeho začatím (napr. R14/1985).“ Z uvedeného dôvodu preto nepriznanie týchto trov považuje sudca za vecne správne.

24. Súd zároveň zastáva názor, že úkon - predžalobná výzva - pokus o zmier nesplnil svoj účel, nakoľko k zmiaru medzi sporovými stranami nedošlo a bola podaná žaloba na súd. Preto súd považuje tento úkon za neúčelný pre súdne konanie.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj citované ustanovenia zákona je v danom prípade nepochybné, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané správne, preto súd postupoval podľa § 250 ods. 1 CSP a sťažnosť žalobcu, ako nedôvodnú, zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.