

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716204653  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1716204653.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Ivony Hrčekovej v právnej veci žalobcu PCL SERVICE, s.r.o., Prievozská 32, Bratislava, IČO: 35 958 588, práv. zast. JUDr. Štefanom Jurčom, advokátom, Šafárikovo námestie č. 7, Bratislava, proti žalovanému Z. A., J.. XX.X.XXXX, G. S. Č.. XXX, práv. zast. JUDr. Kristínou Monosi Lehoťanovou, advokátkou Mickiewiczova č. 2, Bratislava o zaplatenie 6.819,39 EUR s príslušenstvom, a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok č.k. 9C 170/2016-53 zo dňa 6.9.2017, jednohlasne takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 9C 170/2016-53 zo dňa 6.9.2017 p  
o t v r d z u j e .

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení uviedol, že žalobou doručenou súdu dňa 25.7.2016 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom Zmluvy o (zrejme prevode) obchodného podielu zo dňa 7.11.2005 a jej Dodatku č. 1 zo dňa 18.12.2009. V odôvodnení uviedol, že vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.9.2017, na ktoré sa dostavil žalovaný s právnou zástupkyňou, avšak sa nedostavil sa žalobca a svoju neúčast' ani neospravedlnil, pričom o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie - rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie - bol poučený v predvolaní, ktoré bolo jeho právnomu zástupcovi doručené 2.8.2017. Preto súd vo veci rozhodol na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie - §§ 278 a 137 C.s.p. Úspešnému žalovanému súd priznal v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca a navrhol ho zmeniť tak, že súd žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V obsiahlejšom odvolaní v podstate dôvodil najmä tým, že neúčast' na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie nebola nečinnosť žalobcu, ale skutočnosť, že sa právny zástupca žalobcu, ktorému bolo predvolanie doručované zdržiaval na dovolenkovom pobyte v Chorvátsku a to od 31.7. do 14.8.2017. K tejto skutočnosti predložil e-mailovú korešpondenciu o rezervácií dovolenkového pobytu a tiež doklad o zaplatení diaľničnej známky. Dôvodil, že predvolanie na pojednávanie mu preto nebolo doručené, pričom zdôraznil, že nikoho nezamestnáva a nikto nie je splnomocnený na prevzatie poštových zásielok v jeho kancelárii.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal najmä na nepravdivosť tvrdení právneho zástupcu žalobcu, ktorý hovorí o dovolenkovom pobyte v termíne od 3.7.2017 od 14.8.2017, avšak

listinný dôkaz k odvolaniu pripojený jasne deklaruje, že dovolenkový pobyt bol do 12.8.2017 a použil diaľničnú známku tiež 12.8.2017 vo večerných hodinách. Teda 14.8.2017 nebol odcestovaný mimo územia Slovenskej republiky. Poukázal pritom na doručku, ktorú prevzal so súdu právny zástupca žalobcu 14.8.2017, ktoré bolo predvolanie na pojednávanie uskutočnené 6.9.2017. Taktiež poukázal na skutočnosť, že žalobca bol ozaj v konaní pasívny, nakoľko mu bol doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu dňa 27.2.2017, avšak žiadne vyjadrenie k nemu súdu ani žalovanému nedoručil.

4. Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o následkoch vydania rozsudku pre zmeškanie, nariadené na termín 6.9.2017 bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené 14.8.2017 a túto zásielku aj osobne prevzal. Zásielka bola na pošte uložená od 2.8.2018. Nie je pochybnosť o tom, že túto zásielku právny zástupca žalobcu osobne prevzal, nakoľko podpis na nej sa zhoduje i s prevzatím zásielky, ktorú prevzal 25.9.2017, v ktorej mu bol doručený napadnutý rozsudok. Keďže doklady priložené k odvolaniu potvrdzujú rezerváciu a zaplatenie dovolenkového pobytu v termíne od 31.7.2017 do 12.8.2017, tvrdenie právneho zástupcu žalobcu uvedené v odvolaní spochybňujú a vyvracajú. Na základe uvedených skutočností mal súd prvej inštancie splnené všetky podmienky k vydaniu rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil stotožňujúc sa i s jeho odôvodnením.

7. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 262 ods. 1 C.s.p.. O výške priznaných trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).